

A) REQUISITOS OBLIGATORIOS:

NOTA: La corrección lingüística y el cumplimiento de los principios éticos son requisitos *sine qua non* para poder presentar un trabajo de fin de grado. Aquellos trabajos cuya valoración en alguno de los ítems de corrección lingüística sea INSUFICIENTE tendrán directamente una evaluación INSUFICIENTE = 0 en el trabajo final, para no cumplir los requisitos mínimos. Asimismo, el alumnado que incumpla el Convenio de Profesionalidad Ética tendrá un 0 como calificación y no será evaluado.

A.1. Corrección lingüística:

Indicadores	Descriptores y nivel de dominio		
	Insuficiente	Intermedio	Avanzado
Erratas que dificultan la comprensión	En más de una sección presenta graves erratas de idoneidad lingüística que dificultan la comprensión.	En algún punto tiene alguna errata de idoneidad lingüística que dificulta la comprensión, pero en general el trabajo se sigue bien.	Si tiene alguna errata de idoneidad lingüística no entorpece especialmente la comprensión.
En los conceptos de uso habitual la ortografía y la gramática serán correctas	Los conceptos habituales en su trabajo a menudo los utiliza ortográficamente o gramaticalmente de forma incorrecta	Los conceptos habituales en su campo de trabajo los ha utilizado ortográficamente o gramaticalmente de forma incorrecta en algún momento puntual	Aunque puede haber algún defecto ortográfico o gramatical no lo es en los conceptos habituales en su campo de trabajo

* Si en este apartado la evaluación es INSUFICIENTE el TRIBUNAL deberá realizar un informe siguiendo la plantilla para que el alumno o alumna corrija su trabajo

A.2. Principios éticos y plagio

- El alumno o alumna ha entregado firmado el Convenio de Profesionalidad Ética SI/NO
- El tribunal tiene evidencia de que el alumno o alumna no ha respetado los ítems del convenio de profesionalidad ética: Sí (no se respetan)/No (se respetan)

* Si en este apartado la evaluación es INSUFICIENTE el TRIBUNAL deberá elaborar un informe siguiendo la plantilla explicando las evidencias que ha encontrado

B) RÚBRICA:

Nota: Este tipo de trabajos pueden ser implementados o no implementados, pero si no lo son será necesario consultar a uno o varios expertos o expertas sobre la propuesta de intervención/innovación o emprendimiento que se realice para analizar la validez del instrumento.

Trabajo escrito: Intervención socio-educativa/ Innovación didáctica/ Emprendimiento (25%)						
Ámbito	Indicadores	Descriptor y nivel de dominio				
		Insuficiente		Intermedio	Avanzado	
		1 (0-2)	2 (3-4)	3 (5-6)	4 (7-8)	5 (9-10)
Justificación, marco teórico y bibliografía (6%) *EI/EP C2 /ES C1	Explica y justifica la pertinencia científica de su trabajo (3%)	No logra explicar ni justificar la relevancia del trabajo realizado	Justifica la relevancia del trabajo elegido, pero con poca precisión o detalle	Explica y justifica de forma básica la pertinencia y relevancia de su trabajo	Lleva a cabo una justificación sólida de su elección, explicando su relevancia en el contexto profesional y/o académico	Aporta evidencias de autoridad que respaldan la elección de la temática de su trabajo y su particular relevancia
	Revisa la literatura con coherencia y organización de conceptos (3%)	Muestra evidentes carencias a la hora de elegir y disponer la literatura previa	Muestra un nivel aceptable de comprensión de la literatura, pero no es capaz de establecer conexiones ni de organizarla	Analiza la literatura previa de modo coherente y organizando los conceptos, pero de manera básica	Establece conexiones pertinentes entre actores pertenecientes al mismo ámbito académico y dispone la información de una manera coherente	Es capaz de establecer conexiones pertinentes entre actores pertenecientes a diferentes ámbitos académicos de una manera ordenada
Desarrollo de la propuesta de trabajo (12%) *EI/EP C1 / ES C1C2C4	Contextualiza la propuesta (si lo hubiera también en la normativa) (3%)	Contextualiza su propuesta (o la normativa si la hubiera) de modo erróneo	Elabora la propuesta de acuerdo con el contexto (o la normativa si la hubiera), pero de modo superficial y con carencias	Integra en la propuesta los principales rasgos del contexto (o la normativa si la hubiera),	Utiliza con precisión y detalle los principios principales del contexto (o la normativa si la hubiera), en su propuesta	Demuestra un amplio dominio y conocimiento del contexto (o la normativa si la hubiera), y lo adapta a la propuesta <i>ad-hoc</i>
	El contenido integra todos los elementos de una propuesta educativa (3%)	El contenido de su trabajo carece de una estructura definida y una secuencia lógica	Sigue la estructura de una propuesta educativa de manera ocasional, pero con evidentes faltas de coherencia	Contiene todos los apartados propios de una propuesta educativa: competencias, objetivos didácticos, metodología, situación de integración, evaluación... pero medianamente desarrolladas	El contenido del trabajo incluye todos los apartados de las propuestas educativas: competencias, objetivos didácticos, metodología, estado de integración, evaluación. Además, tiene una notable coherencia y conexión entre la práctica y la base teórica	El contenido del trabajo incluye todos los apartados de las propuestas educativas: competencias, objetivos didácticos, metodología, estado de integración, evaluación... e integra la coherencia y práctica teórica, además de otros elementos que aportan valor a la propuesta.
	Explica cómo se ha implementado la propuesta o se ha validado a través de expertos mediante la publicación de los resultados (3%)	La propuesta no se ha implementado o validado consultando a expertos	Se ha dicho que la propuesta se ha implementado o se ha validado por experto pero no se han presentado evidencias suficientes para corroborarla	Se ha implementado la propuesta o se han validado mediante expertos y se han expuesto los resultados mínimos que garantizan estos procesos	Se ha implementado la propuesta o se han recogido resultados prometedores que han sido validados y avalados por expertos	Se ha implementado la propuesta o se ha validado a través de expertos y se han hecho públicos estos procesos con un análisis exhaustivo y avanzado de los resultados
	Se exponen conclusiones basadas en resultados y acordes con los objetivos (3%)	No se exponen conclusiones basadas en resultados y acordes con objetivos	Aunque las conclusiones hacen referencia a resultados o objetivos, no se establecen vínculos adecuados	Las conclusiones hacen referencia a resultados y objetivos y establecen conexiones sencillas	Las conclusiones se basan en resultados y objetivos realizando relaciones lógicas entre ambos	Las conclusiones se basan en resultados y objetivos realizando aportaciones innovadoras de valor añadido al campo

<p>Discurso académico (7%)</p> <p>* EI/EP C4 / ES C3</p>	<p>Utiliza el léxico propio del ámbito académico del trabajo (1%)</p>	<p>Utiliza un vocabulario limitado, plano y poco preciso que dificulta la comprensión</p>	<p>En ocasiones hace uso de vocabulario especializado, pero con evidentes carencias</p>	<p>Utiliza el vocabulario propio del ámbito académico del trabajo</p>	<p>Muestra un sólido conocimiento de la terminología propia del ámbito académico, aplicándolo de manera precisa</p>	<p>Utiliza un léxico sofisticado, que demuestra un completo dominio de la materia</p>
	<p>Utiliza estructuras gramaticales complejas que organizan las ideas del trabajo y muestra dominio del nivel ortográfico trabajo (1%)</p>	<p>Utiliza estructuras gramaticales demasiado básicas y abundan los errores ortográficos. Todo ello dificulta la comprensión del mensaje</p>	<p>Usa estructuras gramaticales simples y existen errores ocasionales a nivel gramatical y ortográfico</p>	<p>Pone en práctica estructuras gramaticales simples, pero correctas que conectan los conceptos de su trabajo. Los errores ortográficos son puntuales</p>	<p>Utiliza estructuras gramaticales complejas que facilitan la comprensión del mensaje. No hay errores ortográficos.</p>	<p>Se constata un dominio de las estructuras gramaticales avanzadas que refuerzan y apoyan la comprensión del mensaje. No hay errores ortográficos</p>
	<p>Construye un discurso objetivo (sin opiniones personales donde no son oportunas, adjetivación valorativa, 1ª persona, léxico connotativo, etc.) trabajo (1%)</p>	<p>Su discurso tiene un carácter eminentemente subjetivo, carente de objetividad y con una destacada presencia del autor/a del TFG</p>	<p>Su discurso es objetivo, pero con una importante carga de sesgo y subjetividad</p>	<p>Su discurso evita las opiniones personales y la presencia del autor/a del TFG es puntual</p>	<p>Su discurso refleja un estilo predominantemente objetivo aunque en ocasiones no va acompañado de la presencia de la literatura científica</p>	<p>Su discurso refleja un estilo predominantemente objetivo y va justificado por la literatura científica</p>
	<p>Referencia debidamente las ideas presentes en el trabajo con fuentes bibliográficas variadas, actuales y de calidad (4%)</p>	<p>Las ideas y propuestas presentes en su trabajo carecen de referencias bibliográficas o no son relevantes. El uso de las normas APA es erróneo.</p>	<p>Las ideas están referenciadas, pero estas son poco precisas, insuficientes o poco actualizadas. El uso de las normas APA es irregular.</p>	<p>Su trabajo está debidamente referenciado, utilizando fuentes bibliográficas relevantes. Los errores en el empleo de APA son puntuales.</p>	<p>La tipología de referencias bibliográficas está actualizada y es relevante. Las normas APA se aplican de un modo preciso.</p>	<p>Las referencias bibliográficas utilizadas provienen todas ellas de fuentes académicas de autoridad de primer orden, son actuales y están correctamente referenciadas.</p>

Defensa oral (25%)

Ámbito de desarrollo	Indicadores	Descriptorios y nivel de dominio				
		Insuficiente		Intermedio	Avanzado	
		1 (0-2)	2 (3-4)	3 (5-6)	4 (7-8)	5 (9-10)
<p>Producción (20%)</p> <p>* EI/EP C4 / ES C3</p>	<p>Tiene un discurso claro y bien organizado (5%)</p>	<p>Muestra claras dificultades a la hora de expresarse con coherencia</p>	<p>Su expresión es clara pero su discurso carece de una estructura coherente</p>	<p>Tiene un discurso claro y organizado</p>	<p>Muestra una gran habilidad para presentar las ideas de manera efectiva y atractiva</p>	<p>Demuestra ser un/a comunicador/a preciso/a, claro/a, efectivo/a y persuasivo/a</p>
	<p>Realiza una gestión del tiempo eficiente (5%)</p>	<p>Su exposición demuestra una nula gestión del tiempo</p>	<p>No es capaz de ajustarse a los límites de tiempo establecidos, por exceso o por defecto</p>	<p>Cumple los límites de tiempo establecidos para presentar</p>	<p>Gestiona el tiempo de exposición de manera adecuada, ajustándose a los límites establecidos</p>	<p>Dedica más tiempo a aquellas partes de su trabajo de más relevancia o importancia</p>
	<p>Pone en práctica los recursos adecuados para la exposición de su trabajo (5%)</p>	<p>El tipo de recursos que utiliza no facilita la comprensión de su discurso</p>	<p>Emplea una limitada gama de recursos audiovisuales, pero con escasa variedad de formatos</p>	<p>Pone en práctica los recursos adecuados para la correcta exposición de su trabajo</p>	<p>Combina con habilidad los recursos necesarios para apoyar su discurso</p>	<p>Utiliza una amplia gama de recursos que se traduce en una comunicación efectiva y de alto impacto visual</p>
	<p>Su comunicación no verbal (gestos, movimientos, mirada, uso de la voz...) se ajusta a las exigencias propias</p>	<p>Su comunicación no verbal es impropia para las circunstancias, con gestos que no reflejan el mensaje ni son</p>	<p>Muestra unas habilidades básicas en cuanto al uso de la comunicación no verbal</p>	<p>Demuestra un dominio de la comunicación no verbal adecuado a las circunstancias en las que se encuentra</p>	<p>Utiliza la comunicación no verbal de manera consciente y adapta a cada situación con eficacia</p>	<p>Muestra un dominio avanzado y estratégico de la comunicación no verbal. Esto ayuda a transmitir conexión con la audiencia y coherencia</p>

	de las circunstancias (5%)	pertinentes para el contexto				
Respuesta (5%) * EI/EP C4 / ES C3	Responde de modo adecuado a las preguntas formuladas por el tribunal (5%)	Muestra claras dificultades para entender las preguntas y aportaciones formuladas por el tribunal	Comprende las preguntas y aportaciones hechas por el tribunal, pero facilita respuestas poco precisas	Da adecuada respuesta a las preguntas y aportaciones planteadas por el tribunal	Muestra un alto grado de comprensión de las preguntas y aportaciones hechas por el tribunal y ofrece respuestas bien argumentadas	Facilita respuestas articuladas, o entabla un diálogo con el tribunal bien estructurada y convincente a las preguntas y aportaciones planteadas. Demuestra un dominio de las fuentes empleadas

* Competencias específicas relacionadas con el GRAL:

GRADOS EN EDUCACIÓN INFANTIL GRADOS EN EDUCACIÓN PRIMARIA	GRADO EN EDUCACIÓN SOCIAL
<p>C1. Utilizar los conocimientos teóricos y prácticos adquiridos, relacionar la teoría y la práctica con la realidad educativa actual y generar nuevos conocimientos para afrontar problemas relacionados con la enseñanza y el aprendizaje.</p> <p>C2. Seleccionar, analizar y sintetizar información relevante para diseñar proyectos que mejoren los procesos de escolarización.</p> <p>C3. Expresar autonomía en las reflexiones, argumentos, opiniones académicas y profesionales en materia educativa, así como en la toma de decisiones y resolución de problemas, tanto individuales como internos.</p> <p>C4. Expresión oral y escrita de la competencia comunicativa en las dos lenguas oficiales de la CAPV.</p>	<p>C1. Analizar e interpretar la realidad socio-educativa, identificando las necesidades individuales, institucionales y de otras áreas de la profesión, para fundamentar las acciones socioeducativas.</p> <p>C2. Diseñar proyectos innovadores de actuación en diferentes ámbitos y utilizarlos para aplicar, coordinar, valorar y profundizar en temas relevantes en el ámbito de la Educación Social.</p> <p>C3. Reflexionar, argumentar y defender uno mismo sobre su GRAL.</p> <p>C4. Utilizar diferentes enfoques, metodologías y técnicas de investigación, acción y mejora en los ámbitos de la Educación Social.</p>