

# Memoria CEID 2016

---

En cumplimiento del Acuerdo de 30 de enero de 2014 del Consejo de Gobierno de la UPV/EHU por el que se aprueba el Reglamento por el que se regulan los órganos de ética en la investigación y las prácticas docentes de la UPV/EHU, cap. II, art. 6 f y, para poner en conocimiento las actividades y proyectos de la CEID y de los comités evaluadores, se presenta esta memoria anual correspondiente al año 2016.

## Contenido

MEMORIA 2016.....	2
1.- Reuniones.....	3
2.- Evaluaciones.....	3
CEISH.....	3
CEEA.....	3
CEIAB.....	3
3.- Asesoramiento.....	3
4.- Seguimiento.....	3
5.- Actividades.....	4
6.- Convenios y MTAs.....	5
CEISH.....	5
CEIAB.....	5
7.- Reuniones con otros comités.....	5
8.- Recepción en comités UPV/EHU.....	5
9.- Renovaciones.....	5
CEIAB.....	5
CEISH.....	5
10.- Problemas y soluciones.....	5
CEIAB.....	5
CEISH.....	6
PLAN 2017.....	6
ANEXO.....	7

## **MEMORIA 2016**

## 1.- Reuniones

- **CEID: 1**
- **CEISH: 11**
- **CEEA: 11**
- **CEIAB: 11**

## 2.- Evaluaciones

Ver Anexo: Informe de gestión CEID/IIEB 1/1/2016 a 31/12/2016

### CEISH

- **Memorias evaluadas: 144**
- **Informes favorables: 21**
- **Favorables pendientes de modificaciones mínimas: 104**
- **Pendientes de correcciones: 14**
- **No procede evaluación: 4**
- **Desfavorables: 1**

### CEEA

- **Memorias evaluadas: 70**
- **Informes favorables: 2**
- **Favorables pendientes de modificaciones mínimas: 53**
- **Pendientes de correcciones: 15**
- **No procede evaluación: 0**

### CEIAB

- **Memorias evaluadas: 28**
- **Informes favorables: 1**
- **Favorables pendientes de modificaciones mínimas: 26**
- **Pendientes de correcciones: 0**
- **No procede evaluación: 1**

## 3.- Asesoramiento

Se han realizado una media de siete consultas diarias, mas de mil seiscientas anuales a la Secretaría Técnica sobre:

- a) **aspectos éticos, metodológicos y jurídicos en investigación**
- b) **cuestiones técnicas y de gestión relacionadas con los procedimientos de solicitud de evaluación**
- c) **la aplicación informática diseñada para la solicitud de evaluación,**
- d) **transferencia de material biológico y datos entre instituciones**
- e) **requisitos de otras instituciones, etc.**

Se reciben consultas del alumnado sobre los Trabajos Fin de Grado (TFG-PI), Trabajos Fin de Máster y Tesis Doctorales relacionadas con las áreas biológicas, biomédicas, sociales y de la conducta.

## 4.- Seguimiento

Se propone un proyecto piloto para comenzar el seguimiento de las solicitudes informadas favorablemente por los comités.

Este seguimiento consistirá en reunir a los investigadores responsables de nueve proyectos para exponer cómo se van llevando a cabo los mismos, indicando si ha habido

problemas o cambios sustanciales, haciendo hincapié en los aspectos evaluados por el comité correspondiente y en los logros obtenidos en el proyecto en general y en forma de conferencias, comunicaciones, publicaciones, etc.

En esta reunión estarán presentes un miembro de cada comité (3) y la secretaria técnica que levantará el acta que permitirá elaborar los correspondientes informes de seguimiento.

El investigador responsable tendrá a su disposición un breve guión elaborado desde la CEID para facilitar su exposición en la reunión de seguimiento.

## 5.- Actividades

- Colaboración en el Programa de Formación Docente del Profesorado Universitario. Conferencia: "La publicación de resultados de investigación con seres humanos: el papel del CEISH". Campus Leioa, Campus Araba, Campus Gipuzkoa.
- Ponencia en el V Encuentro de Gestores de Proyectos Europeos: "Ética en la investigación universitaria". Valencia.
- Asistencia al XXIII Congreso Internacional sobre Derecho y Genoma Humano, organizados por la Cátedra de Derecho y Genoma Humano. Deusto.
- Impartición del curso "Ética en la investigación universitaria". Colaboración con la Escuela de Máster y Doctorado UPV/EHU. Campus Alava, Campus Bizkaia, Campus Gipuzkoa.
- Colaboración en el Programa de Formación Docente del Profesorado Universitario. Conferencia: "Cuestiones éticas en la investigación con seres humanos: fundamentos características y evaluación". Campus Leioa, Campus Gipuzkoa.
- Asistencia a las VII Jornada sobre "Buenas prácticas en e-learning". Campus Leioa.
- VIII Congreso de Bioseguridad y Biocontención: comité organizador, moderación de dos mesas y conferencia: "Ética en la investigación con riesgo biológico". Bilbao.
- Colaboración con la Facultad de Psicología. Impartición del módulo de Ética en el Máster de Psicología Clínica Sanitaria.
- Colaboración con la Escuela Universitaria de Magisterio de Bilbao, impartiendo la conferencia: "Ética en la investigación universitaria-TFG". Campus de Leioa.
- Organización e impartición del curso "Prevención de Riesgos y Buenas Prácticas de Laboratorio" para los candidatos a las becas Ikasiker.
- Asistencia a la Jornada "Buenas Prácticas en Investigación". Fundación de Ciencias de la Salud. Madrid.
- Colaboración con la Escuela Universitaria de Magisterio de Bilbao, impartiendo la conferencia: "La ética en la investigación educativa". Campus de Leioa.
- Asistencia a las VI Jornadas de Aspectos éticos en la Investigación Biomédica 2016: Nuevos retos, nuevas soluciones. Instituto de Salud Carlos III. Madrid.
- Asistencia a las Jornadas RRI Tools País Vasco (Investigación e Innovación Responsables).
- Colaboración con Zientziaazoka: contactos UPV/EHU y Centros Educativos.
- Realización del curso: "Gestión de proyectos de investigación". Vicerrectorado de Investigación UPV/EHU. Bilbao.
- Curso de formación en experimentación animal Animalaria-UPV/EHU.
- 4 Reuniones con representantes de Eurohelp sobre la Aplicación Telemática FormulariosCEID (2ª fase).

- 3ª Edición MOOC “Ética en la investigación universitaria”.
- Conferencia “Integridad científica” en el Máster Interuniversitario de Biología Molecular y Biomedicina UPV/EHU y Universidad de Cantabria.
- Dos reuniones para preparación del curso transversal de “Prevención de riesgos, gestión de residuos y Buenas prácticas en laboratorio” UPV/EHU.

## 6.- Convenios y MTAs

### CEISH

- 2 Convenios específicos con Bioef.
- Se aprueba en el Consejo de Gobierno de 7 de julio de 2016 un nuevo anexo al Convenio Marco con Bioef que incluye un MTA entre el Biobanco Vasco y la UPV/EHU para transferencia de muestras de origen humano.

### CEIAB

- 8 MTA (Material Transfer Agreement).

## 7.- Reuniones con otros comités

- Comité de Ética de la Universidad Pompeu Fabra.
- Comité de Ética de la Universidad de La Coruña.

## 8.- Recepción en comités UPV/EHU

Se recogen en este punto las asistencias a las reuniones de los comités evaluadores de personas que no son miembros de las mismas. Acuden tras solicitar asistencia y que les haya sido autorizada.

- 9 investigadores cuyos proyectos habían sido evaluados para explicarlos y despejar las dudas. CEISH, CEEA.

## 9.- Renovaciones

### CEIAB

Cese de Joseba Bikandi Bikandi

### CEISH

Cese de Patxi Juaristi Larrinaga.

No hay sustitutos porque en enero se resuelven las renovaciones.

## 10.- Problemas y soluciones

### CEIAB

*Problema:* Ausencia de formación en riesgo biológico del personal que accede a los laboratorios de investigación de la UPV/EHU.

*Acciones encaminadas a resolverlo:* Reunión con los agentes implicados (Prevención, Formación PAS, PDI, alumnado de grado, de máster, predoctoral, Responsabilidad Social y Dirección de Ética) y se pone en marcha el plan para desarrollar a partir de 2017 un curso transversal de “Prevención de riesgos, gestión de residuos y buenas prácticas de laboratorio” en el Campus Virtual.

*Problema:* No se ha notificado el uso de OMGs en la UPV/EHU al Ministerio, lo que supone el incumplimiento de un requisito normativo.

*Acciones encaminadas a resolverlo:* La Presidenta del CEIAB y la Secretaria Técnica tiene cita para una reunión en la Universidad Autónoma de Barcelona. Tras varios contactos se considera su modelo el más adecuado para desarrollar el proceso de notificación en la UPV/EHU.

## **CEISH**

*Problema:* Aumento en la presentación a evaluación de Trabajos Fin de Grado tipo Proyecto de Investigación (TFG-PI)

*Acciones encaminadas a resolverlo:*

- a) Formación por centros.
- b) Elaboración de Documento de Recomendaciones (en prensa).

*Problema:* Situaciones conflictivas derivadas del Convenio Bioef-UPV/EHU: Informes del CEIC-E con ausencia del investigador principal UPV/EHU y Modelo de convenio desfavorable a creación de colecciones de muestras.

*Acciones encaminadas a resolverlo:*

- a) Gestión CEID-CEISH y se resuelve incorporando en los IF-CEIC-E el nombre del investigador responsable UPV/EHU.
- b) Los miembros del área 3 de la CIDI propondrán una alternativa al Convenio vigente. No recibido.

## **PLAN 2017**

- Texto "Manual de uso Formularios CEID".
- 2ª fase Aplicación CEID.
- Seguimiento de proyectos: Plan piloto.
- Texto "Documento de Recomendaciones TFG-PI".
- Curso "Buenas prácticas de laboratorio"
- Notificación de OMGs al Ministerio.
- Encuentro RECUEI 2017. ¿Propuesta 2018 UPV/EHU?
- Informe para Modificaciones Convocatoria MINNECO (Julio Bravo).
- Más dotación para la CEID.
- Modificación PNTs.

Reunión CEID (último trimestre 2017).

## **ANEXO**

*Informe de gestión CEID 2016*

# Informe de gestión CEID 2016

---

*Período de 01/01/2016 a 31/12/2016*

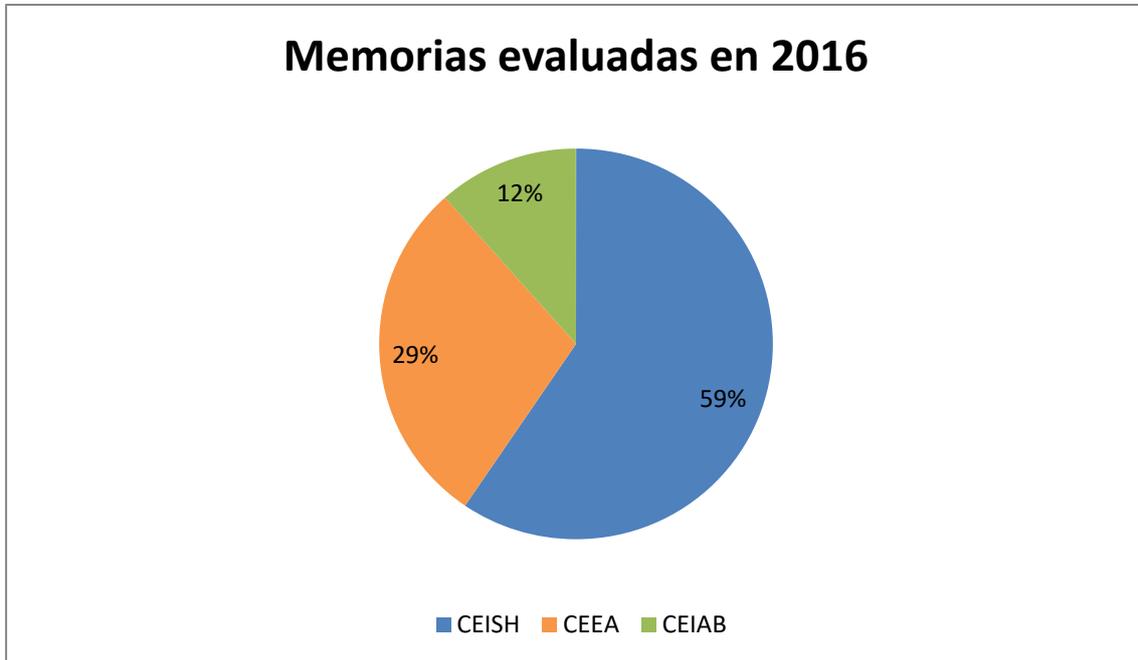
## Contenido

Datos generales de la CEID .....	9
Memorias evaluadas en 2016 por comité.....	9
Memorias evaluadas en 2016 por departamento y comité .....	10
Memorias evaluadas en 2016 por centro.....	13
Memorias evaluadas en 2016 según campos de conocimiento .....	14
Dictámenes finales de las memorias evaluadas en 2016 .....	15
Evolución de solicitudes en los últimos 5 años por campos de conocimiento. ....	16
Evolución de solicitudes en los últimos 5 años por comités .....	17
Datos del CEEA .....	18
Memorias evaluadas en 2016 y dictamen .....	18
Evaluaciones totales por fecha y dictamen .....	19
Evolución de evaluaciones hechas por el CEEA en los últimos 5 años.....	20
Datos del CEIAB.....	21
Memorias solicitadas en 2016 y dictamen .....	21
Evaluaciones totales por fecha y dictamen .....	22
Evolución de evaluaciones hechas por el CEIAB en los últimos 5 años .....	23
Datos del CEISH.....	24
Memorias solicitadas en 2016 y dictamen .....	24
Evaluaciones totales por fecha y dictamen .....	25
Evolución de evaluaciones hechas por el CEISH en los últimos 5 años .....	26

## Datos generales de la CEID

### Memorias evaluadas en 2016 por comité

<b>Memorias evaluadas totales en 2016.....</b>	<b>242</b>
CEISH .....	144
CEEA.....	70
CEIAB .....	28



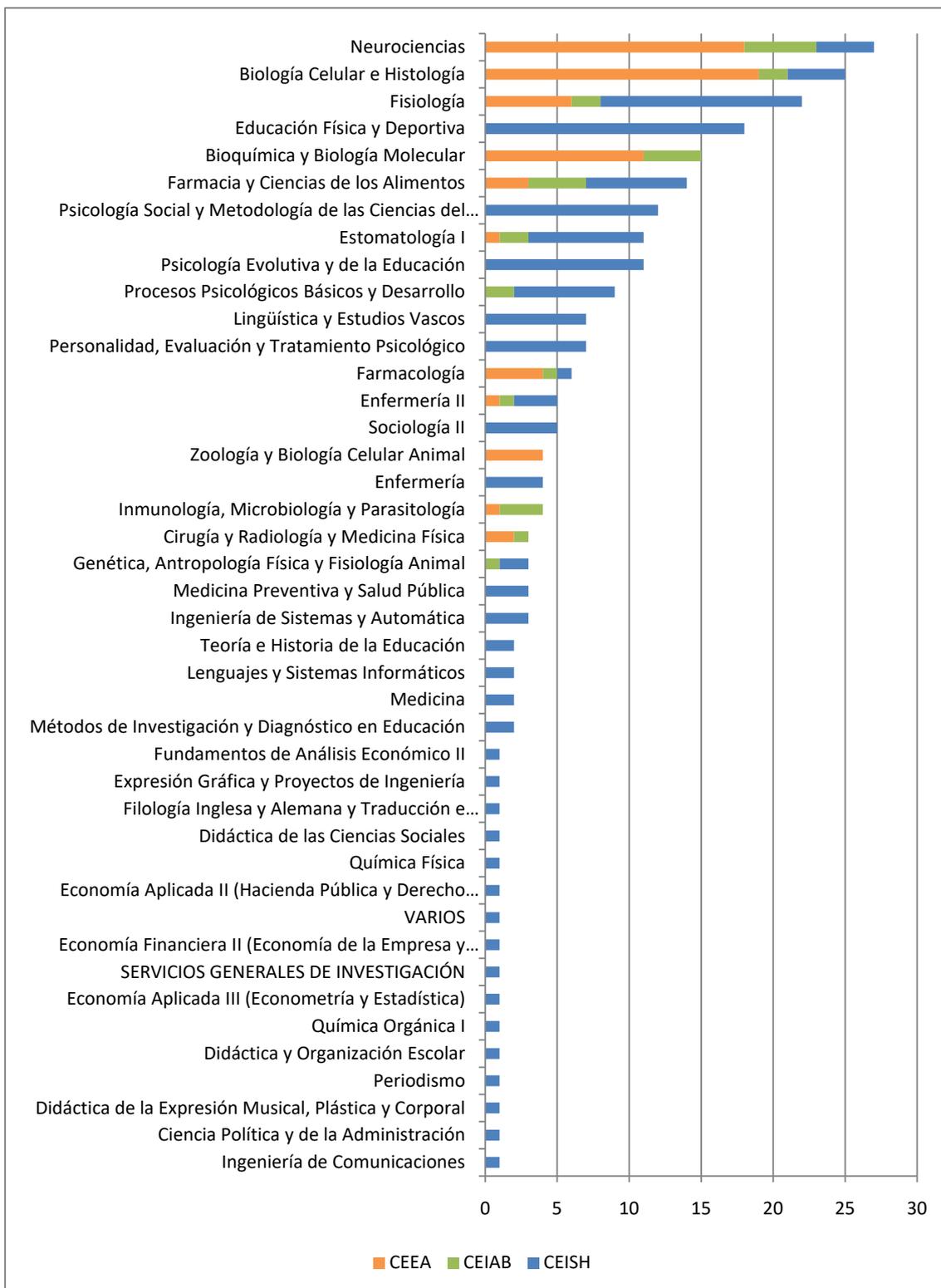
Más de un 50% de las solicitudes de evaluación han sido para el CEISH.

Indirectamente estos datos reflejan lo siguiente

Proyectos de investigación o prácticas docentes realizados con seres humanos, muestras biológicas de origen humano o datos personales.....	59%
Proyectos de investigación con animales.....	29%
Proyectos de investigación con agentes biológicos y/o OMG .....	12%

## Memorias evaluadas en 2016 por departamento y comité

Departamento	CEEA	CEIAB	CEISH	Total	%
Biología Celular e Histología	19	2	4	25	10,33%
Bioquímica y Biología Molecular	11	4		15	6,20%
Ciencia Política y de la Administración			1	1	0,41%
Cirugía y Radiología y Medicina Física	2	1		3	1,24%
Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal			1	1	0,41%
Didáctica de las Ciencias Sociales			1	1	0,41%
Didáctica y Organización Escolar			1	1	0,41%
Economía Aplicada II (Hacienda Pública y Derecho Fiscal)			1	1	0,41%
Economía Aplicada III (Econometría y Estadística)			1	1	0,41%
Economía Financiera II (Economía de la Empresa y Comercialización)			1	1	0,41%
Educación Física y Deportiva			18	18	7,44%
Enfermería			4	4	1,65%
Enfermería II	1	1	3	5	2,07%
Estomatología I	1	2	8	11	4,55%
Expresión Gráfica y Proyectos de Ingeniería			1	1	0,41%
Farmacia y Ciencias de los Alimentos	3	4	7	14	5,79%
Farmacología	4	1	1	6	2,48%
Filología Inglesa y Alemana y Traducción e Interpretación			1	1	0,41%
Fisiología	6	2	14	22	9,09%
Fundamentos de Análisis Económico II			1	1	0,41%
Genética, Antropología Física y Fisiología Animal		1	2	3	1,24%
Ingeniería de Comunicaciones			1	1	0,41%
Ingeniería de Sistemas y Automática			3	3	1,24%
Inmunología, Microbiología y Parasitología	1	3		4	1,65%
Lenguajes y Sistemas Informáticos			2	2	0,83%
Lingüística y Estudios Vascos			7	7	2,89%
Medicina			2	2	0,83%
Medicina Preventiva y Salud Pública			3	3	1,24%
Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación			2	2	0,83%
Neurociencias	18	5	4	27	11,16%
Periodismo			1	1	0,41%
Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico			7	7	2,89%
Procesos Psicológicos Básicos y Desarrollo		2	7	9	3,72%
Psicología Evolutiva y de la Educación			11	11	4,55%
Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento			12	12	4,96%
Química Física			1	1	0,41%
Química Orgánica I			1	1	0,41%
SERVICIOS GENERALES DE INVESTIGACIÓN			1	1	0,41%
Sociología II			5	5	2,07%
Teoría e Historia de la Educación			2	2	0,83%
VARIOS			1	1	0,41%
Zoología y Biología Celular Animal	4			4	1,65%
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>28</b>	<b>144</b>	<b>242</b>	<b>1</b>



El total de departamentos que han solicitado evaluación a los comités han sido:

<b>Número total de departamentos</b> .....	<b>4J</b>
Departamentos que han solicitado evaluación al CEEA .....	11
Departamentos que han solicitado evaluación al CEIAB.....	12
Departamentos que han solicitado evaluación al CEISH.....	38

El CEISH es el comité al que más variedad de departamentos acude.

Los departamentos que más solicitudes de evaluación han demandado han sido:

<b>Departamento</b>	<b>CEEA</b>	<b>CEIAB</b>	<b>CEISH</b>	<b>Total</b>	<b>%</b>
Neurociencias	18	5	4	27	11,16%
Biología Celular e Histología	19	2	4	25	10,33%
Fisiología	6	2	14	22	9,09%
Educación Física y Deportiva			18	18	7,44%
Bioquímica y Biología Molecular	11	4		15	6,20%
Farmacia y Ciencias de los Alimentos	3	4	7	14	5,79%
Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento			12	12	4,96%
Psicología Evolutiva y de la Educación			11	11	4,55%
Estomatología I	1	2	8	11	4,55%
Procesos Psicológicos Básicos y Desarrollo		2	7	9	3,72%
Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico			7	7	2,89%
Lingüística y Estudios Vascos			7	7	2,89%
Farmacología	4	1	1	6	2,48%
Sociología II			5	5	2,07%
Enfermería II	1	1	3	5	2,07%
Inmunología, Microbiología y Parasitología	1	3		4	1,65%
Enfermería			4	4	1,65%
Zoología y Biología Celular Animal	4			4	1,65%
Ingeniería de Sistemas y Automática			3	3	1,24%
Medicina Preventiva y Salud Pública			3	3	1,24%
Genética, Antropología Física y Fisiología Animal		1	2	3	1,24%
Cirugía y Radiología y Medicina Física	2	1		3	1,24%
Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación			2	2	0,83%
Medicina			2	2	0,83%
Lenguajes y Sistemas Informáticos			2	2	0,83%
Teoría e Historia de la Educación			2	2	0,83%
Ingeniería de Comunicaciones			1	1	0,41%
Ciencia Política y de la Administración			1	1	0,41%
Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal			1	1	0,41%
Periodismo			1	1	0,41%
Didáctica y Organización Escolar			1	1	0,41%
Química Orgánica I			1	1	0,41%
Economía Aplicada III (Econometría y Estadística)			1	1	0,41%
SERVICIOS GENERALES DE INVESTIGACIÓN			1	1	0,41%
Economía Financiera II (Economía de la Empresa y Comercialización)			1	1	0,41%
VARIOS			1	1	0,41%
Economía Aplicada II (Hacienda Pública y Derecho Fiscal)			1	1	0,41%
Química Física			1	1	0,41%
Didáctica de las Ciencias Sociales			1	1	0,41%
Filología Inglesa y Alemana y Traducción e Interpretación			1	1	0,41%
Expresión Gráfica y Proyectos de Ingeniería			1	1	0,41%
Fundamentos de Análisis Económico II			1	1	0,41%
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>28</b>	<b>144</b>	<b>242</b>	<b>1</b>

## Memorias evaluadas en 2016 por centro

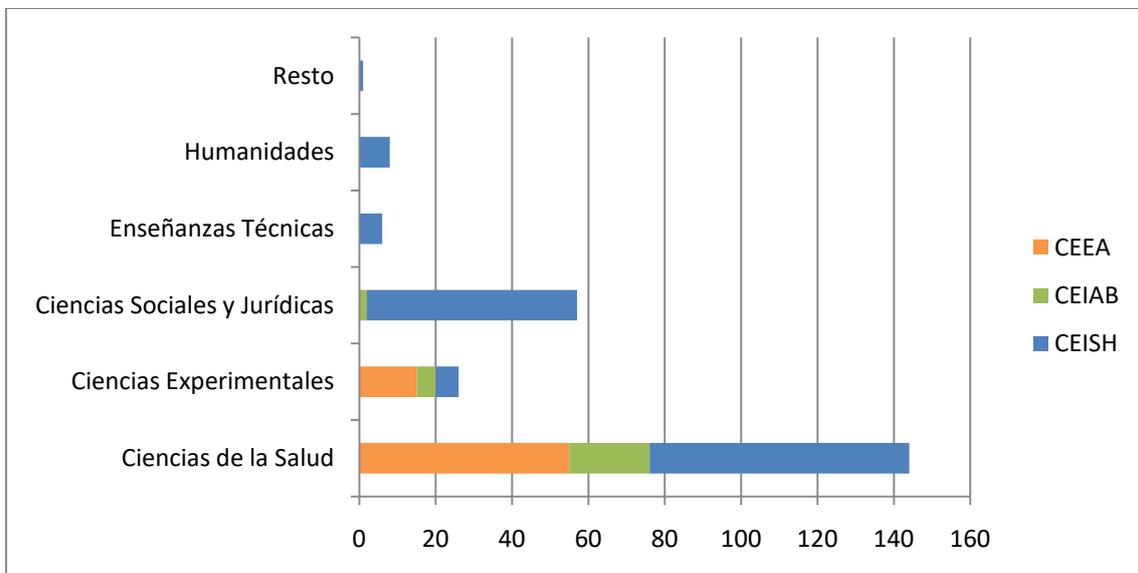
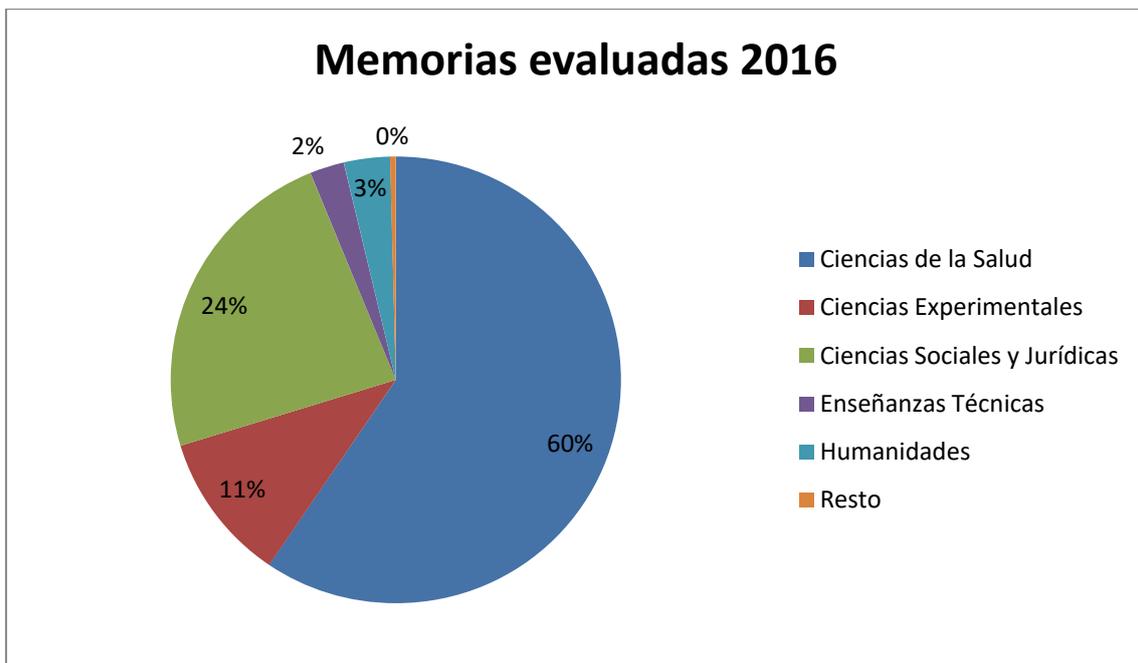
Centro	CEEA	CEIAB	CEISH	Total	%
E.T.S. DE INGENIERÍA DE BILBAO			4	4	1,65%
E.U. DE ENFERMERÍA -SAN SEBASTIÁN-	1	1	3	5	2,07%
E.U. DE ENFERMERÍA-LEIOA-			4	4	1,65%
E.U. DE ESTUDIOS EMPRESARIALES -VITORIA-GASTEIZ-			2	2	0,83%
E.U. DE INGENIERÍA TÉCNICA INDUSTRIAL -BILBAO-			2	2	0,83%
E.U. DE MAGISTERIO DE BILBAO			10	10	4,13%
E.U. DE MAGISTERIO DE SAN SEBASTIÁN			1	1	0,41%
E.U. DE TRABAJO SOCIAL			2	2	0,83%
FACULTAD DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA	30	6	2	38	15,70%
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE			18	18	7,44%
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES			2	2	0,83%
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y DE LA COMUNICACIÓN			7	7	2,89%
FACULTAD DE FARMACIA	4	5	10	19	7,85%
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN			7	7	2,89%
FACULTAD DE INFORMÁTICA			1	1	0,41%
FACULTAD DE LETRAS			7	7	2,89%
FACULTAD DE MEDICINA Y ODONTOLOGÍA	35	14	33	82	33,88%
FACULTAD DE MEDICINA Y ODONTOLOGÍA (U.D. CRUCES)			1	1	0,41%
FACULTAD DE MEDICINA Y ODONTOLOGÍA (U.D. VITORIA-GASTEIZ)			1	1	0,41%
FACULTAD DE PSICOLOGÍA		2	25	27	11,16%
OTROS CENTROS			1	1	0,41%
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN			1	1	0,41%
<b>Total general</b>	<b>70</b>	<b>28</b>	<b>144</b>	<b>242</b>	

Los centros universitarios que más solicitudes de evaluación han generado son

Facultad de Medicina y Odontología.....	33,88%
Facultad de Ciencia y Tecnología .....	15,70%
Facultad de Psicología .....	11,16%
Facultad de Farmacia .....	7,85%
Facultad de Ciencias de La Actividad Física y del deporte.....	7,44%
E.U. de Magisterio de Bilbao .....	4,13%
Facultad de Filosofía y Ciencias de La Educación.....	2,89%
Facultad de Letras .....	2,89%
Facultad de Ciencias Sociales y de La Comunicación .....	2,89%
E.U. de Enfermería -San Sebastián- .....	2,07%
E.U. de Enfermería-Leioa- .....	1,65%
E.T.S. de Ingeniería de Bilbao .....	1,65%
Resto.....	5,79%

## Memorias evaluadas en 2016 según campos de conocimiento

Campos de conocimiento	CEEA	CEIAB	CEISH	Total
Ciencias de la Salud	55	21	68	144
Ciencias Experimentales	15	5	6	26
Ciencias Sociales y Jurídicas		2	55	57
Enseñanzas Técnicas			6	6
Humanidades			8	8
Resto			1	1
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>28</b>	<b>144</b>	<b>242</b>

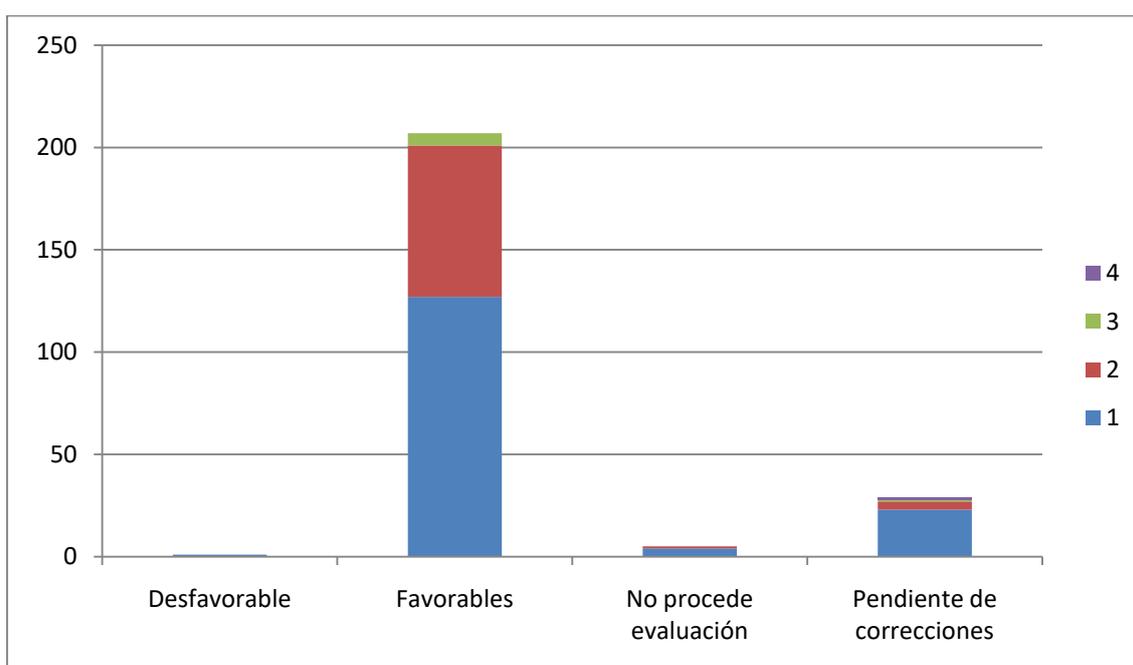


## Dictámenes finales de las memorias evaluadas en 2016

Dictamen	Veces que ha sido evaluada				Total	%
	1	2	3	4		
Desfavorable	1				1	0,41%
Favorable	16	8			24	9,92%
Favorable pendiente de modificaciones mínimas	111	66	6		183	75,62%
No procede evaluación	4	1			5	2,07%
Pendiente de correcciones	23	4	1	1	29	11,98%
<b>Total</b>	<b>155</b>	<b>79</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>242</b>	

El número de veces que ha sido evaluada cada memoria antes de obtener el informe favorable (Favorable o Favorable pendiente de modificaciones mínimas) ha sido de:

$$(1*(16+111)+2*(8+66)+3*(0+6))/(24+183)= 1,44 \text{ veces}$$

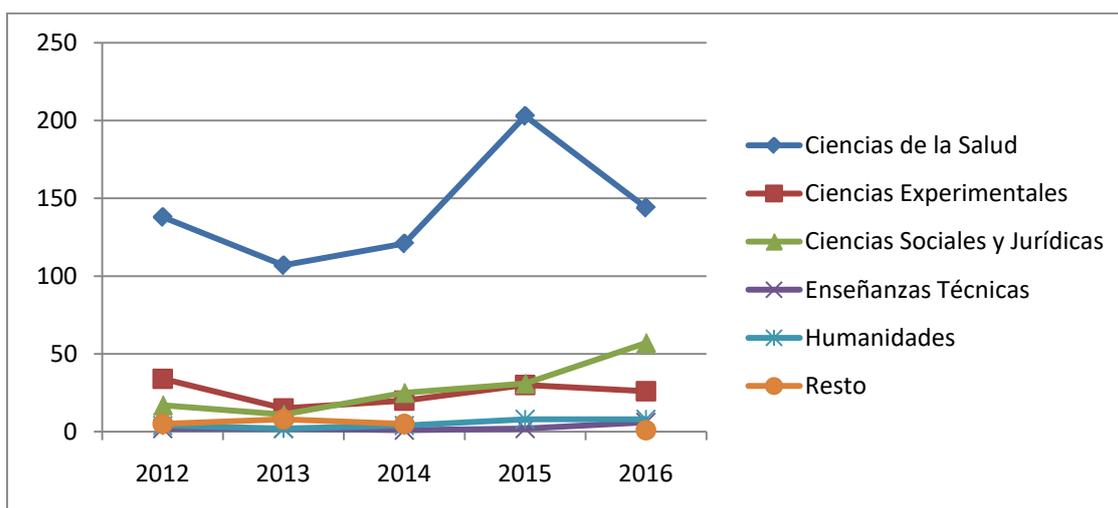


Los dictámenes que han obtenido las memorias evaluadas en 2016 han sido:

<b>Favorables</b> .....	<b>85,54%</b>
Favorable pendiente de modificaciones mínimas .....	75,62%
Favorable .....	9,92%
<b>Pendiente de correcciones</b> .....	<b>11,98%</b>
<b>No procede evaluación</b> .....	<b>2,07%</b>
<b>Desfavorable</b> .....	<b>0,41%</b>

## Evolución de solicitudes en los últimos 5 años por campos de conocimiento.

<b>Campos de conocimiento</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Ciencias de la Salud	138	107	121	203	144
Ciencias Experimentales	34	15	20	30	26
Ciencias Sociales y Jurídicas	17	11	25	31	57
Enseñanzas Técnicas	2	2	1	2	6
Humanidades	4	2	4	8	8
Resto	5	8	5		1
<b>Total</b>	<b>200</b>	<b>145</b>	<b>176</b>	<b>274</b>	<b>242</b>



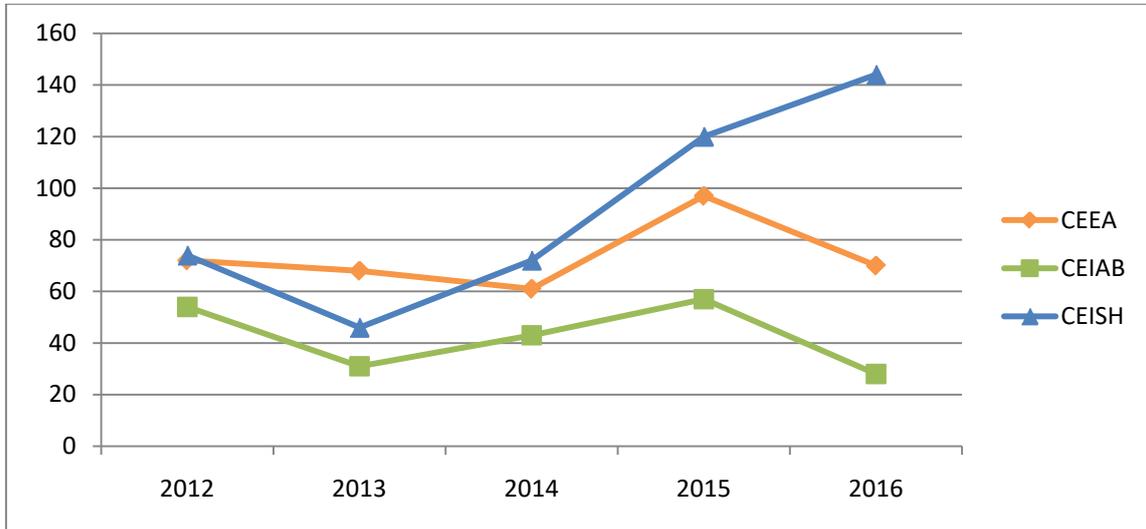
En la mayoría de campos de conocimiento ha habido un aumento de solicitudes. Tan sólo se observa una modesta bajada en Ciencias Experimentales.

Las solicitudes de campos como las Ciencias Sociales y Jurídicas o las Humanidades van aumentando.

El grueso de las solicitudes se lo llevan los proyectos del campo de las Ciencias de la Salud.

## Evolución de solicitudes en los últimos 5 años por comités

Año	CEEA	CEIAB	CEISH	Total
2012	72	54	74	<b>200</b>
2013	68	31	46	<b>145</b>
2014	61	43	72	<b>176</b>
2015	97	57	120	<b>274</b>
2016	70	28	144	<b>242</b>
<b>Total</b>	<b>368</b>	<b>213</b>	<b>456</b>	<b>1037</b>



El aumento general de las solicitudes se debe principalmente a los proyectos de investigación con seres humanos, muestras biológicas de origen humano o datos personales (CEISH), mientras descienden las solicitudes de proyectos de investigación con animales (CEEA) y agentes biológicos y OMG (CEIAB).

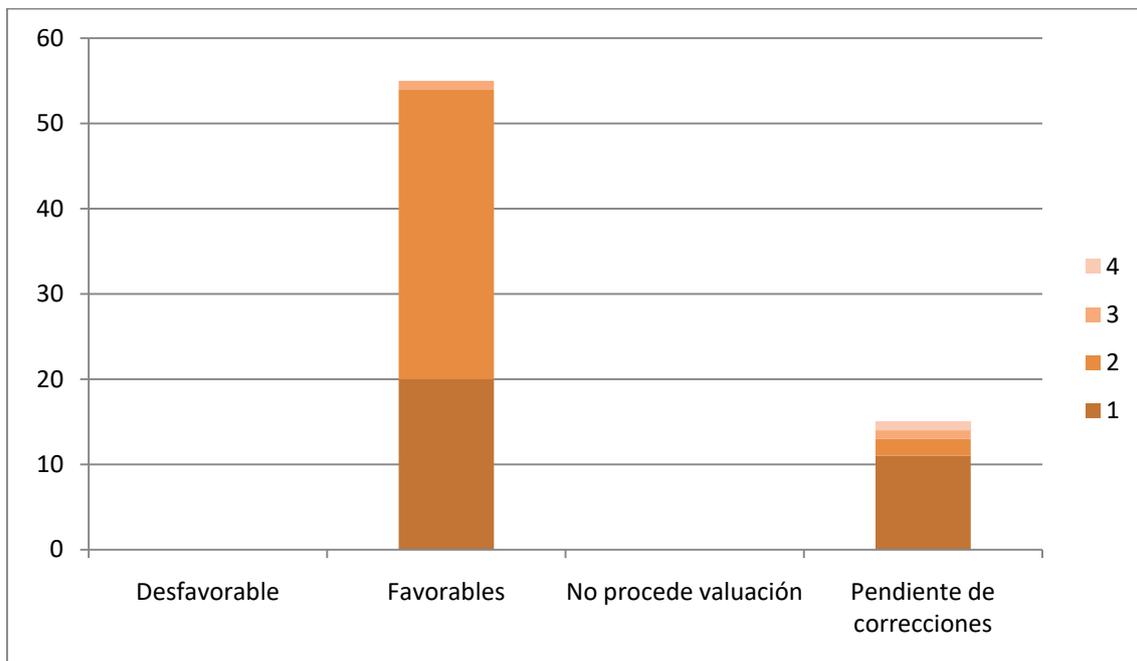
## Datos del CEEA

### Memorias evaluadas en 2016 y dictamen

Dictamen final	Veces que ha sido evaluada				Total	%
	1	2	3	4		
Desfavorable						
Favorable	1	1			2	2,86%
Favorable pendiente de modificaciones mínimas	19	33	1		53	75,71%
No procede evaluación					0	
Pendiente de correcciones	11	2	1	1	15	21,43%
<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>36</b>	<b>2</b>		<b>70</b>	

El promedio de número de veces que ha sido evaluada cada memoria antes de obtener el informe favorable (Favorable o Favorable pendiente de modificaciones mínimas) ha sido de:

$$(1*(1+19)+2*(1+33)+3*1)/(2+53)= \mathbf{1,65 \text{ veces}}$$



## Evaluaciones totales por fecha y dictamen

En este apartado se incluyen las evaluaciones reales hechas. No se cuentan las revisiones de las memorias favorables pendientes de modificaciones mínimas hasta pasar a favorables ya que estas se hacen al margen de las reuniones y no constan en actas.

Una memoria puede ser evaluada varias veces antes de conseguir el informe favorable.

Fecha	D	F	FPM	N	PC	Total
11/01/2016			3		1	4
08/02/2016			7		9	16
07/03/2016			2		11	13
12/04/2016			15		2	17
05/05/2016			1		5	6
06/06/2016			3		12	15
12/09/2016		1	9		4	14
10/10/2016			4			4
07/11/2016			4		2	6
12/12/2016		1	5			6
<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>53</b>		<b>46</b>	<b>101</b>

D: desfavorable; F: favorable; FPM: Favorable pendiente de modificaciones mínimas; N: no procede evaluación; PC: pendiente de correcciones

### **Evaluaciones totales en 2016..... 101**

Memorias nuevas.....	58
Revisiones .....	43

### **Informes emitidos**

<b>Evaluaciones con dictamen favorable.....</b>	<b>55</b>
Favorable .....	2
Favorable pendiente de modificaciones mínimas.....	53
<b>Evaluaciones con dictamen pendiente de correcciones .....</b>	<b>46</b>
<b>Evaluaciones con dictamen desfavorable .....</b>	<b>0</b>
<b>No procede evaluación.....</b>	<b>0</b>

En 2016 no ha habido evaluaciones desfavorables por parte del CEEA ni solicitudes que no hayan sido rechazadas (No procede evaluación)

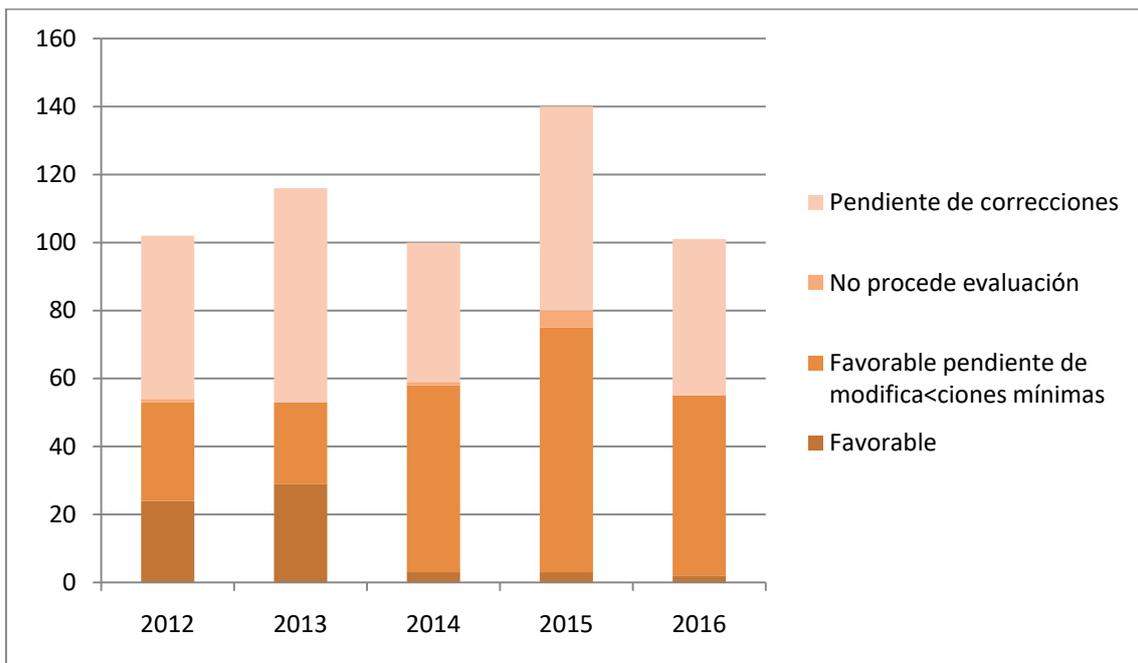
Entre las evaluaciones totales hechas se distinguen:

<b>Evaluaciones ordinarias .....</b>	<b>99</b>
<b>Modificaciones relevantes.....</b>	<b>1</b>
<b>Recomendaciones .....</b>	<b>1</b>

## Evolución de evaluaciones hechas por el CEEA en los últimos 5 años

Año	F	FPM	N	PC	Total
2012	24	29	1	48	<b>102</b>
2013	29	24		63	<b>116</b>
2014	3	55	1	41	<b>100</b>
2015	3	72	5	60	<b>140</b>
2016	2	53		46	<b>101</b>
<b>Total</b>	<b>61</b>	<b>233</b>	<b>7</b>	<b>258</b>	<b>559</b>

F: favorable; FPM: Favorable pendiente de modificaciones mínimas; N: no procede evaluación; PC: pendiente de correcciones



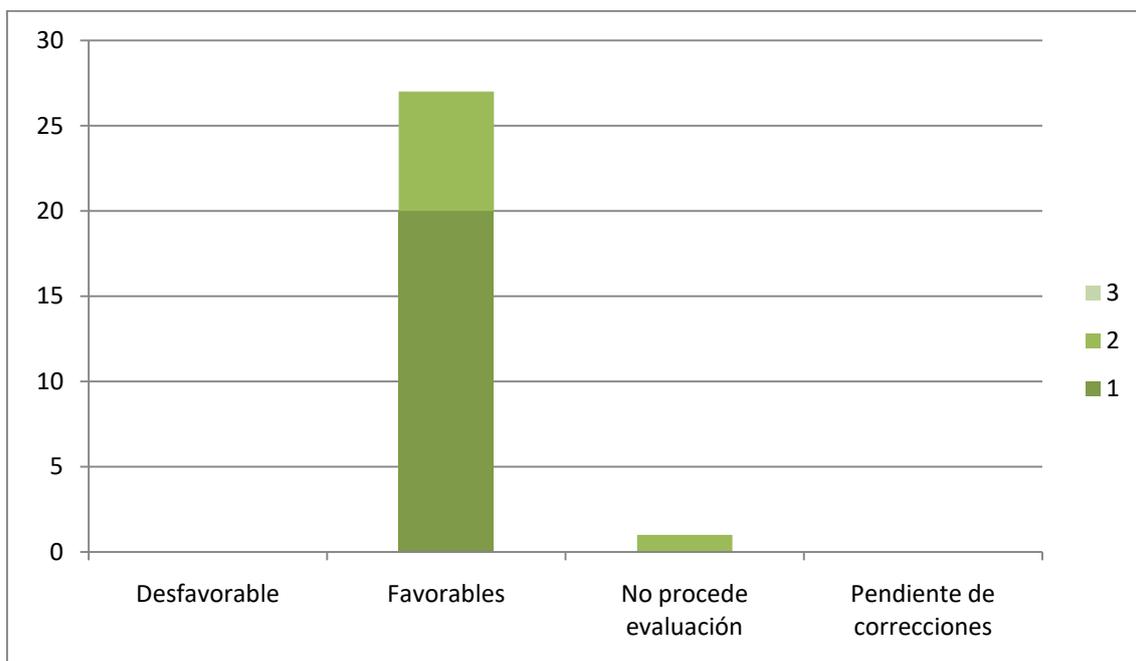
## Datos del CEIAB

### Memorias solicitadas en 2016 y dictamen

Dictamen final	Veces que ha sido evaluada			Total	%
	1	2	3		
Desfavorable					
Favorable	1			1	3,57%
Favorable pendiente de modificaciones mínimas	19	7		26	92,86%
No procede evaluación		1		1	3,57%
Pendiente de correcciones					
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>8</b>		<b>28</b>	

El promedio de número de veces que ha sido evaluada cada memoria antes de obtener el informe favorable (Favorable o Favorable pendiente de modificaciones mínimas) ha sido de:

$$(1*(1+19)+2*7)/26+1)=1,26 \text{ veces}$$



## Evaluaciones totales por fecha y dictamen

En este apartado se incluyen las evaluaciones reales hechas. No se cuentan las revisiones de las memorias favorables pendientes de modificaciones mínimas hasta pasar a favorables ya que estas se hacen al margen de las reuniones y no constan en actas.

Una memoria puede ser evaluada varias veces antes de conseguir el informe favorable.

Fecha	D	F	FPM	N	PC	Total
22/01/2016			4			4
19/02/2016			3		2	5
18/03/2016			1			1
15/04/2016			3			3
20/05/2016			3			3
10/06/2016			2			2
08/07/2016			3			3
16/09/2016			3			3
28/10/2016		1	3			4
18/11/2016			2			2
16/12/2016			1	1		2
<b>Total</b>		<b>1</b>	<b>28</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>32</b>

D: desfavorable; F: favorable; FPM: Favorable pendiente de modificaciones mínimas; N: no procede evaluación; PC: pendiente de correcciones

<b>Evaluaciones totales en 2016.....</b>	<b>32</b>
Memorias nuevas.....	24
Revisiones.....	8
<b>Informes emitidos</b>	
<b>Evaluaciones con dictamen favorable.....</b>	<b>29</b>
Favorable.....	1
Favorable pendiente de modificaciones mínimas.....	28
<b>Evaluaciones con dictamen pendiente de correcciones.....</b>	<b>2</b>
<b>Evaluaciones con dictamen desfavorable .....</b>	<b>0</b>
<b>No procede evaluación.....</b>	<b>1</b>

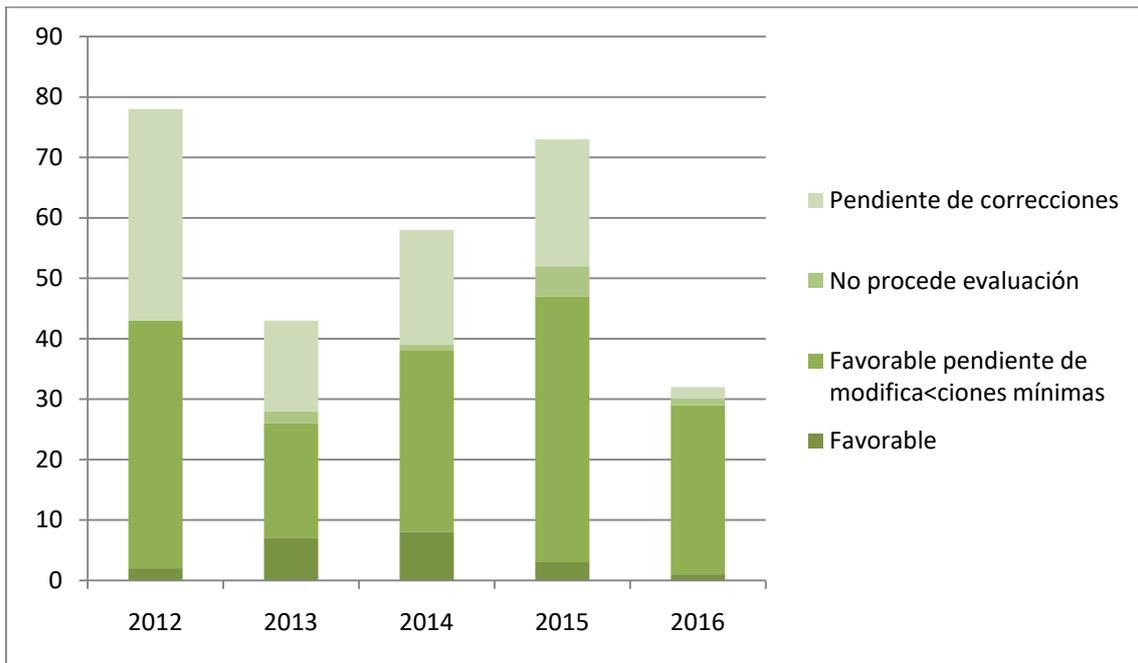
Entre las evaluaciones totales hechas por el CEIAB se distinguen:

<b>Evaluaciones ordinarias .....</b>	<b>31</b>
<b>Modificaciones relevantes.....</b>	<b>1</b>

## Evolución de evaluaciones hechas por el CEIAB en los últimos 5 años

Año	F	FPM	N	PC	Total
2012	2	41		35	<b>78</b>
2013	7	19	2	15	<b>43</b>
2014	8	30	1	19	<b>58</b>
2015	3	44	5	21	<b>73</b>
2016	1	28	1	2	<b>32</b>
<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>162</b>	<b>9</b>	<b>92</b>	<b>284</b>

F: favorable; FPM: Favorable pendiente de modificaciones mínimas; N: no procede evaluación; PC: pendiente de correcciones



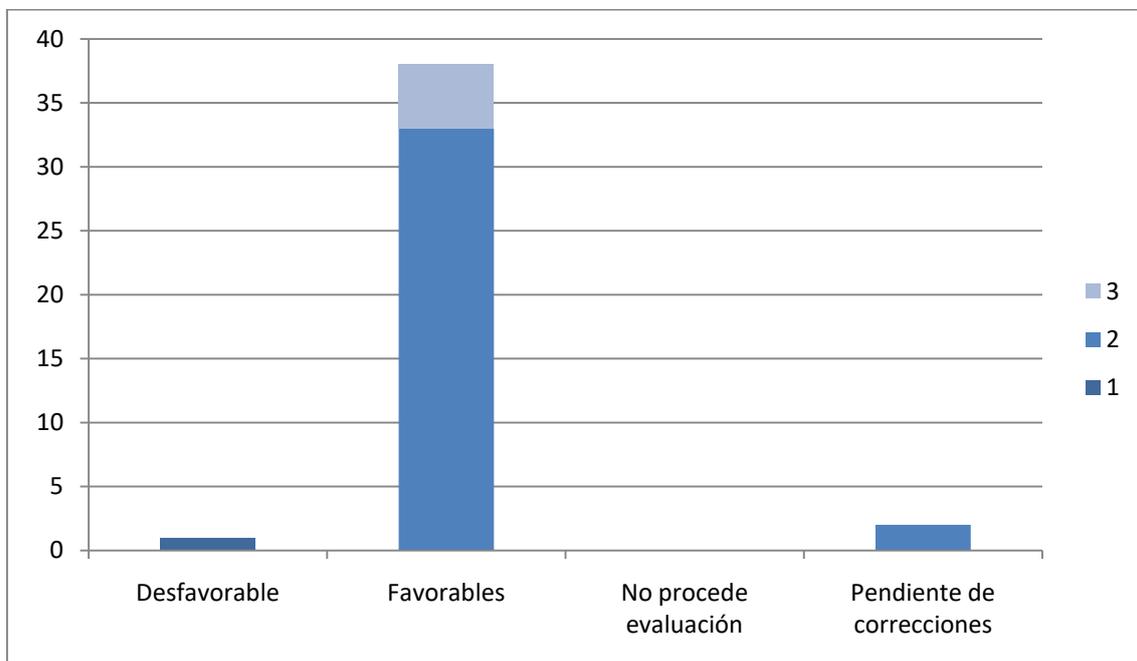
## Datos del CEISH

### Memorias solicitadas en 2016 y dictamen

Dictamen final	Veces que ha sido evaluada			Total	%
	1	2	3		
Desfavorable	1			1	0,69%
Favorable	14	7		21	14,58%
Favorable pendiente de modificaciones mínimas	73	26	5	104	72,22%
No procede evaluación	4			4	2,78%
Pendiente de correcciones	12	2		14	9,72%
<b>Total</b>	<b>104</b>	<b>35</b>	<b>5</b>	<b>144</b>	

El promedio de número de veces que ha sido evaluada cada memoria antes de obtener el informe favorable (Favorable o Favorable pendiente de modificaciones mínimas) ha sido de:

$$(1*(14+73)+2*7+26)+3*5)/(21+104)=1,344 \text{ veces}$$



## Evaluaciones totales por fecha y dictamen

En este apartado se incluyen las evaluaciones reales hechas. No se cuentan las revisiones de las memorias favorables pendientes de modificaciones mínimas hasta pasar a favorables ya que estas se hacen al margen de las reuniones y no constan en actas.

Una memoria puede ser evaluada varias veces antes de conseguir el informe favorable.

Fecha	D	F	FPM	N	PC	Total
27/01/2016		2	9		6	17
25/02/2016		1	8		2	11
17/03/2016		1	9	1	8	19
21/04/2016		3	15		3	21
26/05/2016	1	3	14	3	3	24
23/06/2016			11		9	20
12/07/2016	1	2	3		3	9
22/09/2016		2	10		5	17
27/10/2016		1	8	1	2	12
23/11/2016		5	13		3	21
22/12/2016		1	4		1	6
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>21</b>	<b>104</b>	<b>5</b>	<b>45</b>	<b>177</b>

D: desfavorable; F: favorable; FPM: Favorable pendiente de modificaciones mínimas; N: no procede evaluación; PC: pendiente de correcciones

**Evaluaciones totales en 2016..... 177**

Memorias nuevas..... 134

Revisiones ..... 43

### Informes emitidos

**Evaluaciones con dictamen favorable..... 125**

Favorable ..... 21

Favorable pendiente de modificaciones mínimas..... 104

**Evaluaciones con dictamen pendiente de correcciones ..... 45**

**Evaluaciones con dictamen desfavorable ..... 2**

**No procede evaluación..... 5**

Aunque en el año 2016 se han hecho dos informes desfavorables, uno de los proyectos rechazados fue nuevamente evaluado e informado favorablemente. Es por eso que en la tabla de memorias evaluadas sólo aparece una con informe final desfavorable.

Las evaluaciones totales hechas se distinguen en:

**Evaluaciones ordinarias ..... 157**

**Modificaciones relevantes..... 12**

**Ratificaciones ..... 2**

**Recomendaciones ..... 6**

## Evolución de evaluaciones hechas por el CEISH en los últimos 5 años

Año	D	F	FPM	N	PC	Total
2012		27	32	3	55	<b>117</b>
2013		12	21	2	45	<b>80</b>
2014		8	49	9	44	<b>110</b>
2015		19	86	15	51	<b>171</b>
2016	2	21	104	5	45	<b>177</b>
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>87</b>	<b>292</b>	<b>34</b>	<b>240</b>	<b>655</b>

D: desfavorable; F: favorable; FPM: Favorable pendiente de modificaciones mínimas; N: no procede evaluación; PC: pendiente de correcciones

