



PROGRAMA DOCENTIAZ
Programa de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU

8ª Convocatoria de la fase experimental

Informe basado en la encuesta de opinión dirigida a las Comisiones de Calidad de los Centros sobre el programa DOCENTIAZ

Junio de 2018

eman ta sabid izan



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

BERRIKUNTZAREN, GIZARTE KONPROMISOAREN ETA KULTURGINTZAREN ARLOKO ERREKTOREORDEZTA
VICERRECTORADO DE INNOVACIÓN, COMPROMISO SOCIAL Y ACCIÓN CULTURAL

IRAKASLANA EBALUATZEKO ZERBITZUA / SERVICIO DE EVALUACIÓN DOCENTE

INTRODUCCIÓN

El programa DOCENTIAZ es un programa de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU.

En esta fase experimental, el programa DOCENTIAZ es de carácter voluntario y cuenta con tres fuentes de información para evaluar la actividad docente: la profesora o profesor -quien rellena el autoinforme-, el alumnado -quien opina rellenoando cada cuatrimestre una encuesta acerca de la docencia que recibe-, y, en tercer lugar, el centro, quien a través de la Comisión de Calidad elabora un informe acerca de ciertos aspectos de la docencia del profesorado. Finalmente, del análisis y contraste de la información aportada por estas tres fuentes, la Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED/IEUB) elabora el informe final dirigido al profesorado.

La octava convocatoria de la fase experimental del programa DOCENTIAZ se inició en febrero de 2018 dándose a conocer por los cauces habituales y finalizó en octubre de 2018.

La Comisión de Calidad de Centro (en adelante CCC) tiene el cometido de elaborar un breve informe por cada docente de su centro que participa en el programa DOCENTIAZ. Dicho informe se cumplimentó -vía telemática- entre los días 9 y 27 de abril de 2018.

En el informe elaborado por la CCC se solicita información acerca de los siguientes aspectos de la docencia del profesorado del centro:

- I. Planificación y desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje: se solicita comprobar si las competencias descritas en la Guía para el Alumnado, presentada por la profesora o el profesor, están en consonancia con las de la titulación y con las previstas para la materia, y si responde a las previsiones de modalidades docentes del plan de estudios.
- II. Resultados: se presentan las tasas de éxito de la asignatura elegida por la profesora o el profesor, así como los resultados de la **Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado**, para que la Comisión de Calidad contextualice estos datos.
- III. Coordinación docente: se solicita información acerca de si se ha ejercido adecuadamente, y ha influido positivamente en las tasas de éxito y en la opinión del alumnado.

A continuación, se ofrecen los resultados obtenidos a partir de las opiniones recibidas de los miembros de las CCC de forma anónima. Al cuestionario se contestó vía telemática de forma anónima. Del total de 210 miembros de las CCC a los que se envió el cuestionario, respondieron 58, un 28%.

El cuestionario se compone de 13 ítems sobre el contenido del programa DOCENTIAZ, de los cuales 9 son preguntas estructuradas cerradas que ofrecen una escala de 5 valores para expresar el nivel de acuerdo con el enunciado de la cuestión, y 4 preguntas abiertas.

ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Se presenta un gráfico para cada pregunta del cuestionario, que recoge el número de respuestas en cada uno de los valores de la escala. A su vez, se proporciona la media, el intervalo de confianza al 95%, el tamaño de la muestra y, finalmente, la desviación típica. Al final del anexo 1 "Respuestas obtenidas" se ofrecen los porcentajes de las respuestas en las opciones elegidas.

En los ítems cuyo apartado es abierto, se recoge un resumen del conjunto de respuestas.

Respecto a la **dimensión 1, "Planificación y Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje"**, un 75,44% está bastante o totalmente de acuerdo en que la Comisión contraste si la Guía para el Alumnado presentada, está o no en consonancia con las directrices establecidas en el título, las competencias previstas para la materia, y si responde a las modalidades docentes del plan de estudios. El 8,77% está poco o nada de acuerdo en que sea pertinente la opinión de la CCC en este apartado, el 75,86% opinaron que resulta sencilla la cumplimentación del mismo.

Respecto a la **dimensión 2, "Resultados"**:

- El 56,14% piensa que la CCC sí debe valorar las discrepancias que pudiera haber en las tasas de éxito de la profesora o el profesor con la media del grupo-curso; un 24,56% está poco o nada de acuerdo en que esto sea así y el 19,30% no se decanta ni por una ni por otra opción. Para el 70,69% es sencillo cumplimentar este apartado.
- El 56,90% piensa que la CCC sí debe valorar las discrepancias que pudiera haber en los resultados de las encuestas de opinión al alumnado, entre el profesorado y el Informe de asignatura, Titulación y Departamento. Un 27,59% está poco o nada de acuerdo en que esto sea así, y el 15,52% no se decanta ni por una ni por otra opción. Para el 75,86% es sencillo cumplimentar este apartado.

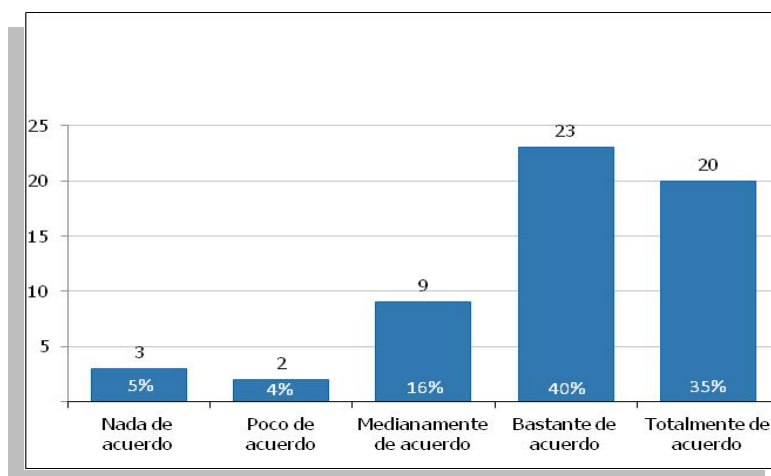
Respecto a la **dimensión 3**, último apartado que cumplimenta la CCC, **"Coordinación docente"**, el 57,14% considera pertinente su cumplimentación por parte de la misma, siendo un 23,21% el que piensa que no lo es. El restante 19,64% está indeciso. Para el 45,45% fue sencillo cumplimentar este apartado.

Finalmente, un 82,50% opina que la atención prestada por el Servicio de Evaluación Docente ha sido adecuada.

A la vista de los resultados se puede concluir que alrededor del 61,40% considera pertinentes los apartados que la CCC debe cumplimentar en su Informe, y un 66,97% opina que fue sencilla su cumplimentación. El tiempo empleado en la elaboración de cada informe presenta bastante dispersión manteniéndose, aproximadamente, el tiempo medio empleado en las anteriores convocatorias: 1h 25'.

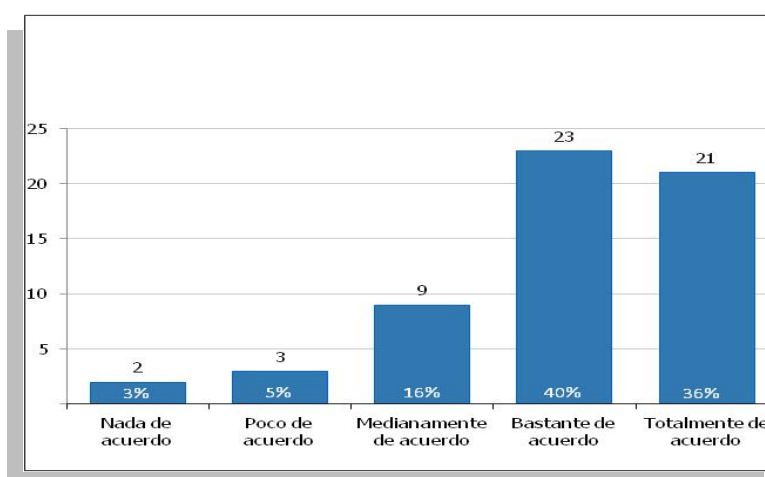
**Anexo:
Respuestas obtenidas**

Ítem 1.- Dimensión 1: Es pertinente que la Comisión de Calidad de Centro informe sobre la planificación docente y si el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje está en consonancia con las directrices establecidas en el título



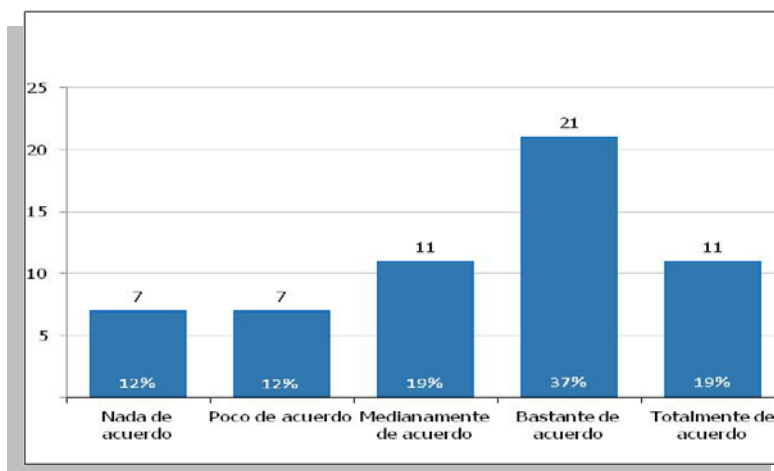
| Análisis técnico | | Conclusiones destacadas |
|------------------------------|---------|---|
| Media | 4 | El "75%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "4%": Poco de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [4 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 57 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estándar | 0 | |

Ítem 2.- Dimensión 1: La respuesta a las cuestiones que se plantean en esta dimensión ha resultado sencilla al contar con la Guía para el Alumnado y la Guía Docente en el entorno de la aplicación.



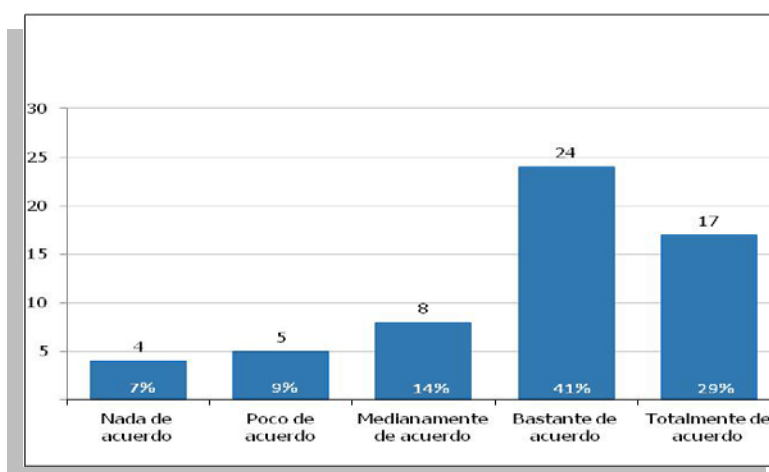
| Análisis técnico | | Conclusiones destacadas |
|------------------------------|---------|---|
| Media | 4 | El "76%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "3%": Nada de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [4 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 58 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estándar | 0 | |

Ítem 3.- Dimensión 2 "Tasas de éxito": es pertinente que la Comisión de Calidad del Centro informe sobre este apartado.



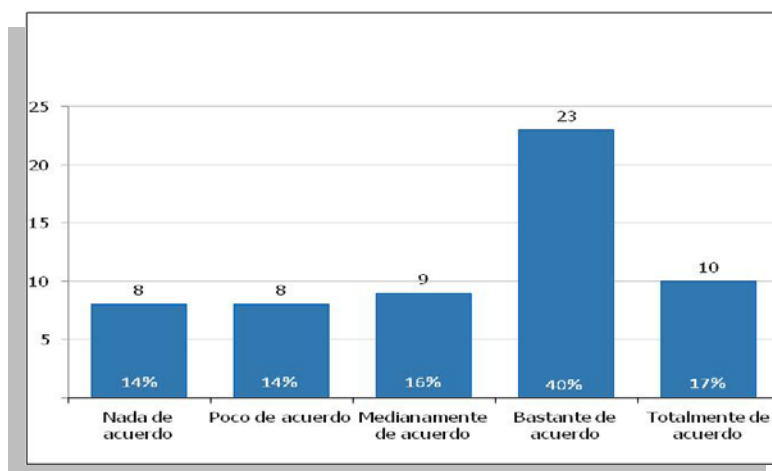
| Análisis técnico | | Conclusiones destacadas |
|------------------------------|---------|--|
| Media | 3 | El "56%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "12%": Nada de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [3 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 57 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estándar | 0 | |

Ítem 4.- Dimensión 2 "Tasas de éxito": la cumplimentación de este apartado ha resultado sencilla al contar, en el entorno de la aplicación, con las tasas de éxito.



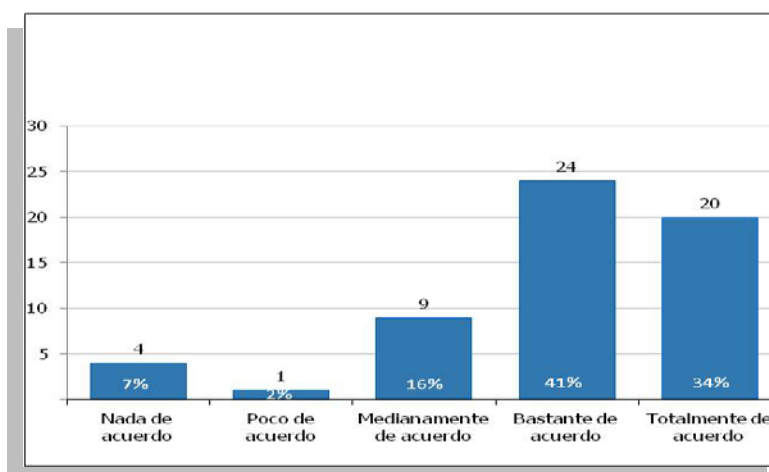
| Análisis técnico | | Conclusiones destacadas |
|------------------------------|---------|---|
| Media | 4 | El "71%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "7%": Nada de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [3 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 58 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estándar | 0 | |

Ítem 5.- Dimensión 2 "Resultados en la Encuesta de Opinión al Alumnado": es pertinente que la Comisión de Calidad de Centro informe sobre este apartado.



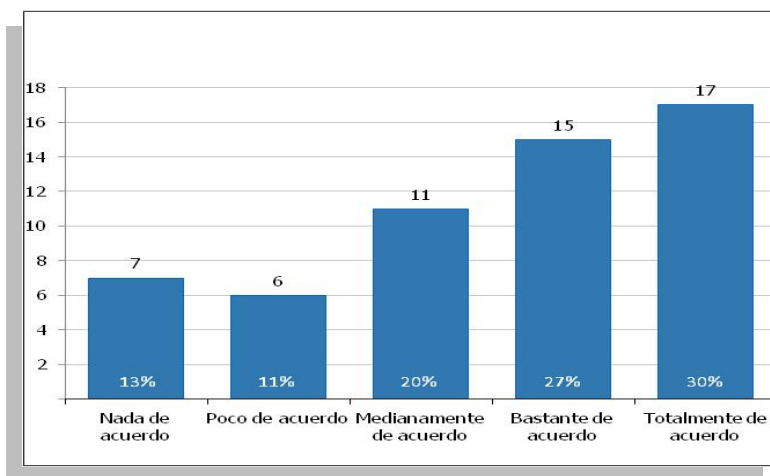
| Análisis técnico | | Conclusiones destacadas |
|------------------------------|---------|---|
| Media | 3 | El "57%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [3 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 58 | La opción menos elegida representa el "14%": Nada de acuerdo |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estándar | 0 | |

Ítem 6.- Dimensión 2 "Resultados en la Encuesta de Opinión al Alumnado": la cumplimentación de este apartado ha resultado sencilla al contar con la opinión del alumnado en el entorno de la aplicación.



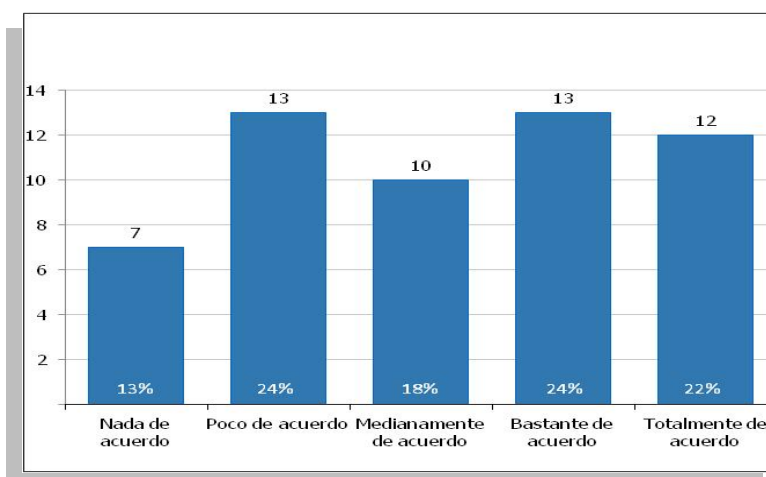
| Análisis técnico | | Conclusiones destacadas |
|------------------------------|---------|---|
| Media | 4 | El "76%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [4 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 58 | La opción menos elegida representa el "2%": Poco de acuerdo |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estándar | 0 | |

Ítem 7.- Dimensión 3 "Coordinación docente": es pertinente que lo rellene la Comisión de Calidad de Centro.



| Análisis técnico | | Conclusiones destacadas |
|------------------------------|---------|--|
| Media | 3 | El "56%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "12%": Nada de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [3 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 57 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estándar | 0 | |

Ítem 8.- Dimensión 3 "Coordinación docente": la cumplimentación de este apartado ha resultado sencilla.



| Análisis técnico | | Conclusiones destacadas |
|------------------------------|---------|--|
| Media | 3 | El "48%" eligieron: Bastante de acuerdo Poco de acuerdo La opción menos elegida representa el "13%": Nada de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [3 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 56 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estándar | 0 | |

Ítem 9.- Indique el tiempo empleado por término medio (en horas) en la elaboración de cada informe.

- Menos de 30 minutos (9)
- 30 minutos (9)
- 45 minutos (2)
- 1 hora (17)
- Más de 1 hora, pero menos de 2 horas (1)
- 2 horas (3)
- 3 horas (1)
- 4 horas (1)

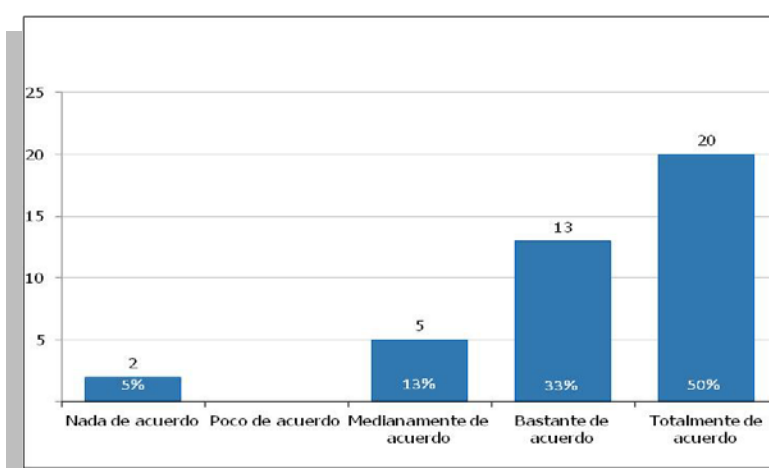
1 hora y 25 minutos por término medio

Ítem 10.- Indique un aspecto que ha dificultado la tarea de elaborar el informe.

Entre las respuestas a destacar, por su reiteración o contenido, se mencionan las siguientes:

1. La plataforma (emplea demasiado tiempo en pasar de una dimensión a otra o de una información a otra, en ocasiones no funciona bien).(19)
2. Las preguntas sobre coordinación (sobre todo la tercera) son demasiado concretas y difíciles de contestar con la información de que se dispone. (10)
3. Dificultad a la hora de verificar la coincidencia de competencias con las definidas en la titulación y guía docente de la asignatura. (3)
4. La información de las asignaturas de Máster no estaba disponible en la plataforma. (2)
5. En las asignaturas de Máster y optativas la evaluación del alumnado no puede compararse con otras evaluaciones.

Ítem 11.- El personal del SED ha atendido adecuadamente las consultas realizadas.



| Análisis técnico | | Conclusiones destacadas |
|------------------------------|---------|--|
| Media | 4 | El "83%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción "Poco de acuerdo" no fue elegida por nadie. |
| Intervalo de confianza (95%) | [4 - 5] | |
| Tamaño de la muestra | 40 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estándar | 0 | |

Ítem 12.- En previsión de una actualización del contenido del Informe emitido por las Comisiones de Calidad de los Centros, en tu opinión, ¿sobre qué aspectos debería versar el Informe?

1. Lo considero actualmente adecuado. (3)
2. Se debería limitar a que el centro confirmara que la persona evaluada cumple con sus obligaciones. El resto se debería automatizar y ser evaluado por el Comité experto.
3. Creo que sobre cuestiones como las tasas de éxito o la valoración del alumnado, la comisión puede hacer interpretaciones que no le correspondan y que pueden dar lugar a malos entendidos. Creo que si los resultados son pobres, es la propia persona la que debería justificarlos. Sin embargo, la comisión si podría entrar en las siguientes cuestiones: si acude o no a las reuniones de coordinación de asignatura, módulo y titulación y si realiza las tareas que se le proponen para su mejora, si realiza y entrega en tiempo, las actas de las coordinaciones de asignatura, etc., que asume, si participa en comisiones de Centro, como las de TFG, comisiones para desarrollo de itinerarios de especialidad, comisión de euskera, etc., aquellas propias y relacionadas con el desarrollo de la titulación, si mantiene relación con agentes externos (visitas al aula, salidas para conocer recursos) para la mejora de las competencias de su asignatura, si realiza los cursos de formación ofertados por el Centro, para la mejora de la docencia.
4. Entrevistas a colegas y al alumnado.
5. La comisión si podría entrar en las siguientes cuestiones: si acude o no a las reuniones de coordinación de asignatura, módulo y titulación y si realiza las tareas que se le proponen para su mejora, si realiza y entrega en tiempo, las actas de las coordinaciones de asignatura, etc., que asume, si participa en comisiones de Centro, como las de TFG, comisiones para desarrollo de itinerarios de especialidad, comisión de euskera, etc., aquellas propias y relacionadas con el desarrollo de la titulación, si mantiene relación con agentes externos (visitas al aula, salidas para conocer recursos) para la mejora de las competencias de su asignatura, si realiza los cursos de formación ofertados por el Centro, para la mejora de la docencia.

Ítem 13.- Señale alguna otra cuestión que desearía destacar:

1. Por mi experiencia, estos comités no funcionan bien porque sentimos respeto al evaluar a los compañeros y las compañeras. En ocasiones, a pesar de tener una opinión crítica y saber que la persona evaluada no hace las cosas bien, el informe es positivo.
2. Tal y como está planteada, se trata de una tarea meramente administrativa.
3. La aplicación informática es lenta. Cada vez que se guardaba el contenido de un informe y se quería volver al listado general para comenzar otro tardaba un tiempo excesivo. Lo mismo sucedía cuando se pasaba de la primera página del listado a la segunda. Se debería incorporar un botón que permitiera de forma ágil pasar de un expediente al siguiente. Asimismo, se debería garantizar que en las fechas en las que la Comisión de Calidad debe rellenar el informe la aplicación esté disponible: hubo días en los estando reunidos dejó de funcionar sin ningún motivo.
4. Estos informes no deberían de ser realizados por la Comisión de Calidad del Centro sino por los Departamentos responsables del profesorado/docencia que se somete a evaluación.
5. Resulta imposible saber en qué medida la coordinación docente influye positivamente en las tasas de éxito y en la opinión del alumnado de la asignatura.

El siguiente gráfico de barras resume el **Porcentaje de Distribución** del conjunto de respuestas recabadas por cada una de las preguntas.

