

PROGRAMA DOCENTIAZ
Programa de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU

7ª Convocatoria de la fase experimental

**Informe basado en la encuesta de opinión dirigida al profesorado
participante sobre el programa DOCENTIAZ V7**

Noviembre de 2017

ÍNDICE

	Pág.
1. Introducción	4
2. Profesorado que ha respondido al cuestionario	6
3. Análisis de la información	8
4. Conclusiones	9
5. Distribución porcentual de los ítems	10
ANEXO	
Anexo : Respuestas obtenidas	11

INTRODUCCIÓN

DOCENTIAZ es la herramienta de evaluación de la actividad docente del profesorado con la que cuenta actualmente la UPV/ EHU, cumpliendo los requisitos establecidos por el programa DOCENTIA de la ANECA.

Este programa DOCENTIAZ se basa en el modelo de enseñanza-aprendizaje cooperativo y dinámico centrado en el alumnado / Ikaskuntza Kooperatiboa eta Dinamikoa (IKD).

Esta séptima convocatoria, se ha desarrollado en fase experimental, por lo que ha mantenido su carácter voluntario, necesario para incorporar adecuadamente los componentes técnicos de la evaluación y favorecer un clima de confianza que facilite este proceso evaluador. Para la difusión y validación del programa por parte de la Comunidad Universitaria, el Servicio de Evaluación Docente (SED), publicó en la página web del servicio la presente convocatoria, así como el manual y los resultados de la meta-evaluación de las anteriores convocatorias y los informes emitidos por ANECA- UNIBASQ. Así mismo, se informó a los Decanos y Decanas, Directoras y Directores de Centro y al Consejo de Gobierno.

Previamente a la publicación, se habían impartido cursos de formación dirigidos al profesorado universitario, dentro del programa FOPU gestionado por el Servicio de Asesoramiento Educativo (SAE-HELAZ,) en los tres campos universitarios:

CAMPUS	IDIOMA	SESIONES
Araba	Castellano	13 y 20 de enero 2017
Bizkaia	Castellano	9 y 13 de enero de 2017
Bizkaia	Euskera	12 y 19 de enero de 2017
Gipuzkoa	Euskera	17 y 24 de enero de 2017

La publicación de la convocatoria tuvo lugar el 1 de febrero de 2017 y el plazo de presentación de solicitudes para participar en DOCENTIAZ fue del 2 de febrero de 2017 al 1 de marzo 2017, ambos inclusive.

El Autoinforme, base documental principal de evaluación en el Programa DOCENTIAZ, es un instrumento al servicio de la evaluación formativa y su finalidad última es la de fomentar una reflexión sistemática para detectar aquellos aspectos de la práctica docente que dificultan el desempeño profesional docente.

El Autoinforme se estructura en las siguientes dimensiones:

- DIMENSION 0: Encargo docente, con sus correspondientes cinco factores correctores: número de estudiantes por grupo, número de centros en los que se imparte docencia, impartición de docencia en euskera o en inglés, número de asignaturas diferentes y pertenencia al colectivo de profesorado novel (no permanente).
- DIMENSION 1: Planificación y Desarrollo del proceso de Enseñanza-Aprendizaje.
- DIMENSION 2: Resultados (Tasas de éxito y encuestas de opinión al alumnado sobre la docencia de su profesorado).
- DIMENSION 3: Desarrollo profesional docente: Liderazgo docente, Trabajos académicos dirigidos o supervisados, Formación (recibida e impartida), Innovación y publicaciones relacionadas con la docencia en Educación Superior, y Proyección.

La mayoría de los datos que se solicitan al profesorado se descargan automáticamente desde las bases de datos institucionales: los datos referidos a la Dimensión 0, las tasas de éxito, los resultados de la *Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la docencia de su profesorado*, los trabajos dirigidos o supervisados, y, siempre y cuando consten en las bases de datos de la UPV/EHU, cursos o seminarios impartidos o recibidos, participación en proyectos de innovación docente, etc.

Este informe recoge la opinión del profesorado que ha participado voluntariamente en el programa DOCENTIAZ, en su séptima convocatoria. El Servicio de Evaluación Docente (SED) envió el 17 de julio un cuestionario cuyo plazo de cumplimentación finalizó el 15 de septiembre. El profesorado respondió telemáticamente y de forma anónima a través de la plataforma "*encuestafácil*". Cabe indicar que se les envió el cuestionario antes de haber recibido el informe final de evaluación realizado por la Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED).

El cuestionario combina una escala de medida tipo Likert con apartados abiertos y está compuesto por 12 preguntas que se distribuyen en cinco bloques temáticos:

- 1) Preguntas de contextualización (P.1-2).
- 2) Preguntas acerca del contenido sustantivo del programa DOCENTIAZ (P. 3-7).
- 3) Preguntas acerca de su motivación para presentarse al programa DOCENTIAZ (P. 8-9).
- 4) Pregunta relacionada con el funcionamiento del Servicio de Evaluación Docente (SED/IEZ) (P.10).
- 5) Cuestiones sobre la satisfacción general en esta séptima convocatoria (P.11).
- 6) Pregunta abierta sobre la valoración general del programa DOCENTIAZ y su desarrollo (P. 12).

PROFESORADO QUE HA RESPONDIDO AL CUESTIONARIO

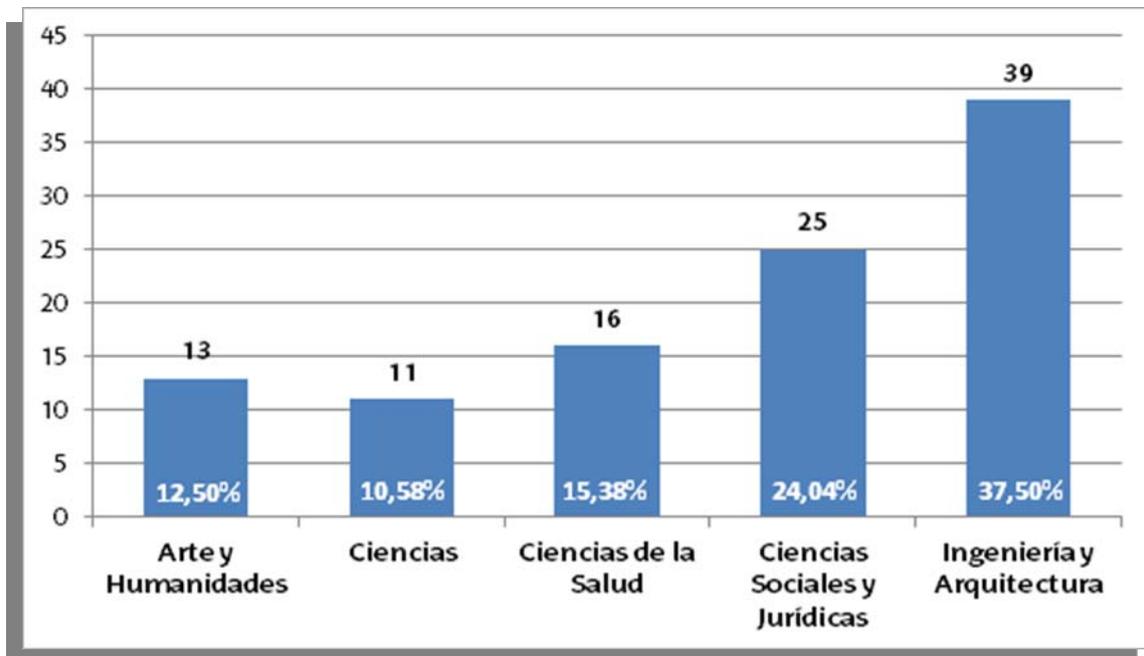
Del total de 275 participantes a los que se invitó a rellenar el cuestionario, respondieron 104, es decir, un 37,81% de la población respondió al cuestionario.

La Tabla 1 junto con el Gráfico 1 recogen, respectivamente, los resultados correspondientes a las preguntas 1 y 2 del cuestionario. La primera contiene el número de respuestas obtenidas en cada centro de la UPV/EHU que participó en esta séptima convocatoria experimental, mientras que el gráfico refleja el número de respuestas por rama de conocimiento:

Tabla 1. Respuestas por centro

125. Facultad de Farmacia	7	6,73%
130. Facultad de Letras	7	6,73%
151. Facultad de Economía y Empresa. Sección Álava	1	0,96%
154. Facultad de Educación y Deporte	2	1,92%
163. Escuela Universitaria de Ingeniería de Vitoria-Gasteiz	4	3,85%
215. Facultad de Ciencias Químicas	1	0,96%
224. Facultad de Derecho	3	2,88%
226. Facultad de Informática	3	2,88%
227. Unidad Docente de la F. de Medicina y Enfermería en Donostia-San Sebastián	1	0,96%
230. Facultad de Educación, Filosofía y Antropología	3	2,88%
231. Facultad de Psicología	5	4,81%
240. Escuela Técnica Superior de Arquitectura	2	1,92%
251. Facultad de Economía y Empresa. Sección Gipuzkoa	2	1,92%
252. Facultad de Medicina y Enfermería. Sección Gipuzkoa	1	0,96%
254. Facultad de Educación, Filosofía y Antropología	1	0,96%
263. Escuela de Ingeniería de Gipuzkoa	10	9,62%
264. Escuela de Ingeniería de Gipuzkoa. Sección Eibar	2	1,92%
310. Facultad de Ciencia y Tecnología	6	5,77%
320. Facultad de Bellas Artes	4	3,85%
321. Facultad de Economía y Empresa	6	5,77%
323. Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación	1	0,96%
327. Facultad de Medicina y Enfermería	3	2,88%
328. Unidad Docente de la Facultad de Medicina y Enfermería en Basurto	2	1,92%
345. Escuela de Ingeniería de Bilbao	8	7,69%
351. Facultad de Economía y Empresa. Sección Elcano	2	1,92%
352. Facultad de Medicina y Enfermería	3	2,88%
354. Escuela Universitaria de Magisterio de Bilbao	2	1,92%
356. Facultad de Relaciones Laborales y Trabajo Social	1	0,96%
363. Escuela de Ingeniería de Bilbao	6	5,77%
364. Escuela de Ingeniería de Bilbao	5	4,81%
	104	100,00%

Gráfico 1. Profesorado por Rama de Conocimiento



ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Los valores de participación (tabla y gráfico precedentes) y resultados de opinión que se han recogido (breve reseña en las líneas que siguen) pueden considerarse, en general, positivos, manteniéndose los niveles de satisfacción muy cercanos a los de la pasada convocatoria.

En base al análisis de los resultados, el programa DOCENTIAZ es considerado por el profesorado de esta séptima convocatoria, como:

- ✓ Formativo (un 78% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)
- ✓ Necesario (un 80% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)
- ✓ Oportuno (un 85 % está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)

El protocolo de evaluación es percibido como una gran ayuda en la elaboración del autoinforme y fundamento para calificar al programa como transparente.

En cuanto a las razones por las cuales el profesorado ha participado voluntariamente en esta séptima convocatoria, se exponen a continuación:

- Un 75% considera que el programa DOCENTIAZ resulta una ayuda para detectar los aspectos a mejorar en la actividad docente.
- Un 88,46% considera que forma parte de sus obligaciones evaluar la faceta docente al igual que se realiza con la investigación.
- Un 87,50% considera que va a posibilitar un reconocimiento de la función docente que desarrolla.
- Un 75% señala como razón el interés del centro, departamento u otras instituciones universitarias (indicador de calidad del centro, propuesta del decanato, etc.).
- Un 86,54% señala como razón la repercusión en los procesos de acreditación del profesorado, oposiciones, bolsas de trabajo, convocatorias ANECA, UNIBASQ, Convocatoria PDA, complementos retributivos adicionales, etc.

Además, otras razones que se mencionan para participar en DOCENTIAZ son: la certificación se recoge como requisito o mérito en otras convocatorias internas de la UPV/EHU (PIEs); dar continuidad al proceso de evaluación presentándose por segunda vez, cumplidos 5 años desde la obtención de la primera certificación y observar la mejora obtenida; disponer de un punto de vista diferente sobre la actividad docente que se lleva a cabo; búsqueda de mejora continua; consejo de compañeros/as.

Sobre la valoración del Servicio de Evaluación Docente, por parte del profesorado, un 96,15% de las respuestas obtenidas muestra un elevado índice de satisfacción respecto a la atención recibida por parte del personal del SED.

Finalmente, cabe destacar que un 86,54% del profesorado está satisfecho por haber participado en la séptima convocatoria del programa DOCENTIAZ (medianamente de acuerdo 28,85%, bastante de acuerdo 33,65% y totalmente de acuerdo 24,04%).

CONCLUSIONES

El programa Docentiaz de la UPV/EHU se ha ido implantando progresivamente a lo largo de estas siete convocatorias experimentales, y se ha convertido en un programa de referencia para el profesorado de la UPV/EHU como herramienta de evaluación de la actividad docente, tomando como base el modelo educativo IKD, modelo de enseñanza aprendizaje cooperativo y dinámico centrado en el alumnado.

Por su parte, la encuesta aplicada al profesorado, participante, en esta séptima convocatoria nos ha proporcionado los siguientes datos: la mayoría está satisfecha con su participación, el profesorado concibe DOCENTIAZ como un programa formativo, necesario y oportuno. Están, a su vez, de acuerdo con el empleo de las tres fuentes de información: profesorado, alumnado y comisiones de calidad de los centros.

En esta séptima convocatoria el protocolo de evaluación ha facilitado enormemente la tarea de cumplimentar el autoinforme, al conocer con antelación las puntuaciones otorgadas a cada uno de los indicadores del programa, si bien en próximas ediciones se seguirá trabajando más aún en el contenido del protocolo de cara a su mejora.

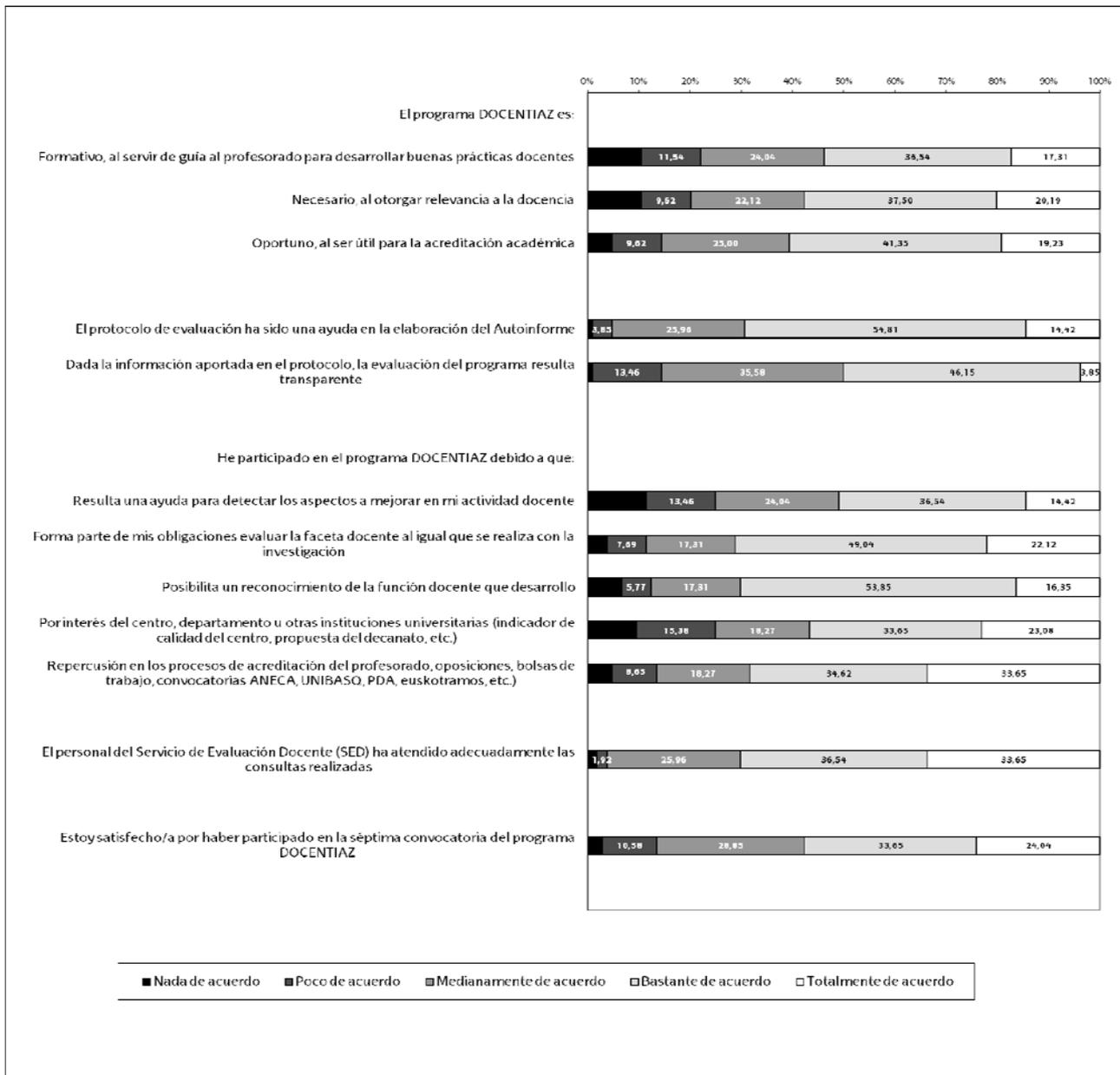
Los motivos por los que el profesorado participa de manera voluntaria en este programa están relacionados sobre todo con el reconocimiento, la mejora de su función docente e interés en la continuidad de la evaluación de su actividad docente (tomar parte por segunda vez en el programa).

La atención recibida desde el Servicio de Evaluación Docente se valora muy positivamente.

Se aprecia una clara satisfacción con la participación en el programa Docentiaz y empieza a vislumbrarse la opinión de que el Programa Docentiaz, como programa que impulsa la calidad en la evaluación del profesorado universitario, debería adquirir un carácter obligatorio en la institución universitaria.

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS ÍTEMS

El siguiente gráfico de barras contiene la **distribución porcentual del conjunto de respuestas** recabadas por cada una de las preguntas.

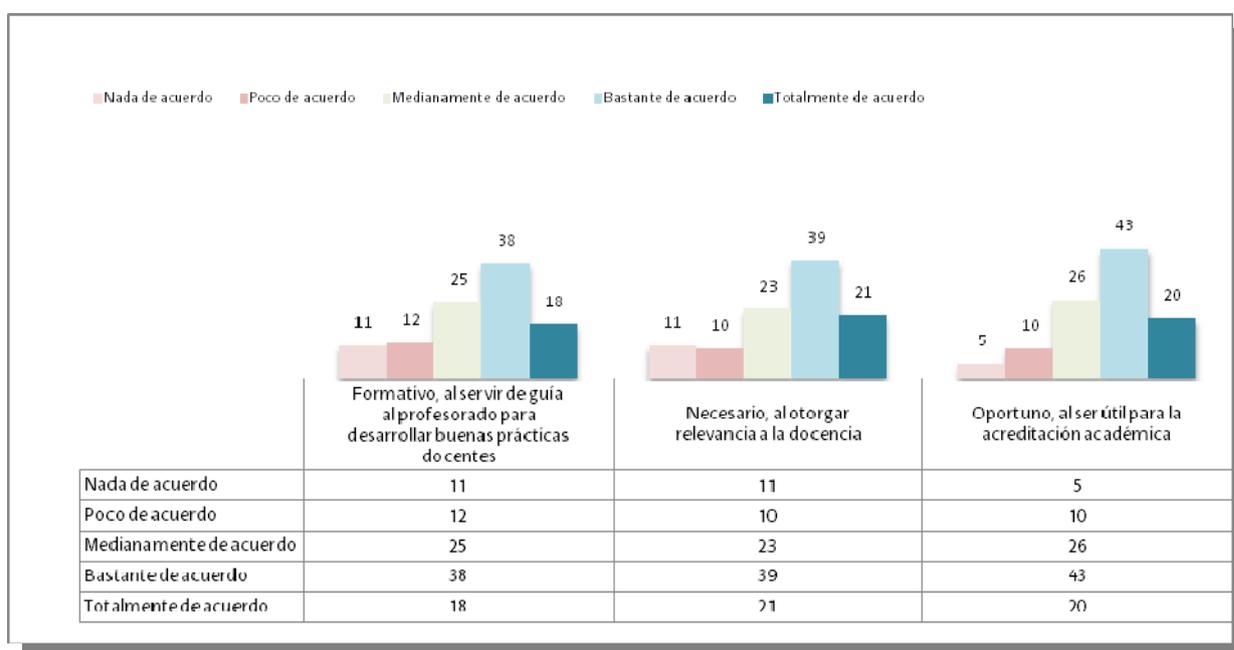


Anexo: RESPUESTAS OBTENIDAS

Por cada pregunta del cuestionario, se presenta un gráfico que recoge el número de respuestas en cada uno de los valores de la escala. A su vez, se observa la media, el intervalo de confianza, el tamaño de la muestra y, finalmente, la desviación típica junto con el error estándar. En el apartado "conclusiones destacadas" se ofrecen los porcentajes de respuesta en las opciones elegidas.

En aquellos ítems cuyo apartado es abierto, se introduce un resumen del conjunto de respuestas recogidas. Al lado de cada expresión, se muestra entre paréntesis la frecuencia de aparición de la misma. En el análisis cualitativo y posterior categorización se han considerado exclusivamente aquellas opiniones que al menos aparecen dos veces.

Ítem 3.- El programa DOCENTIAZ es:



Análisis técnico - Población:

104

Formativo, al servir de guía al profesorado para desarrollar buenas prácticas docentes		Conclusiones destacadas
Media	3	El "61%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "11%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3 - 4]	
Tamaño de la muestra	104	
Desviación típica	1	
Error estándar	0	
Necesario, al otorgar relevancia a la docencia		Conclusiones destacadas
Media	3	El "60%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "10%": Poco de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3 - 4]	
Tamaño de la muestra	104	
Desviación típica	1	
Error estándar	0	
Oportuno, al ser útil para la acreditación académica		Conclusiones destacadas
Media	4	El "66%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "5%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3 - 4]	
Tamaño de la muestra	104	
Desviación típica	1	
Error estándar	0	

Ítem 4.- Indique un aspecto que haya dificultado la tarea de elaborar el autoinforme:

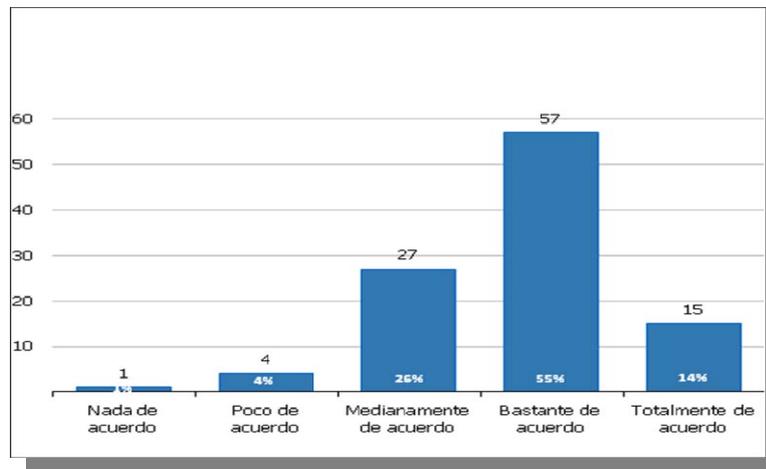
En el tratamiento de las respuestas correspondientes a este ítem, se ha intentado hacer una categorización atendiendo a la similitud de contenido de las contestaciones recibidas (99), reproduciendo las más significativas y cuantificando el número total con respecto al contenido remarcado en **negrita** que actuaría como título general de la categoría.

- **Aplicación informática:** Interfaz poco intuitiva; dificultad en el uso del aplicativo; errores del aplicativo; insertar los datos en la Web; aplicación informática poco "amigable"; problemas grabar/cargar/navegar/retroceder...; falta enlace entre Docentiaz e Ikertu (10).
- **Recopilación de documentación** (8).
- **Guía del alumnado:** confusión entre guía docente – guía del estudiante, la falta de una plantilla o ejemplo a seguir, planificación de la guía (8).
- **Tiempo,** lleva mucho tiempo; escaso tiempo para la elaboración del informe final (7).
- **Comprensión general del programa DOCENTIAZ:** dudas al interpretar algunos de los ítems a valorar; complejo y exhaustivo; el cálculo de algunas fórmulas; falta de instrucciones (7).
- **Méritos:** dificultad para clasificar los méritos docentes en las categorías adecuadas, limitación del espacio para alegar méritos (7).
- **Desconocimiento del programa:** falta de información y práctica, ser la primera vez (6)
- **Autoinforme:** elección de asignatura, dudas sobre donde incluir algunas explicaciones, cumplimentación (4).
- **Ninguno** (34).
- **Otros:** la imposibilidad de llevar a la práctica las directrices que se marcan en el protocolo de evaluación, no se valoran los aspectos más relevantes de la docencia, burocráticos, falta tiempo para la reflexión, peso excesivo otorgado a las tasas de éxito (5).

Item 5.- Indique el tiempo empleado en la elaboración de Autoinforme (en horas):

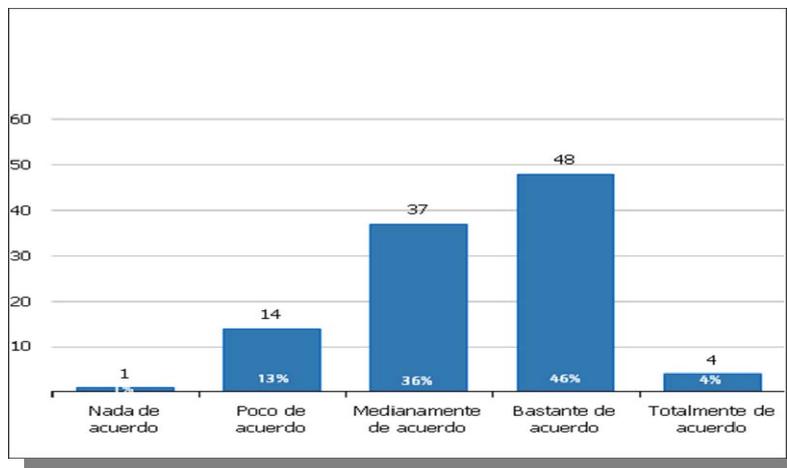
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Menos de 5 horas (14) ✓ Entre 5 - 9 horas (22) ✓ Entre 10 - 14 horas (16) ✓ Entre 15 - 19 horas (9) ✓ Entre 20 - 24 horas (12) 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Entre 25 - 29 horas (1) ✓ Entre 30 - 34 horas (4) ✓ Entre 35 - 49 horas (7) ✓ Entre 50 - 99 horas (4) ✓ 100 horas (1)
<p>Por término medio: 17 horas</p>	

Ítem 6.- El protocolo de evaluación ha sido una ayuda en la elaboración del Autoinforme:



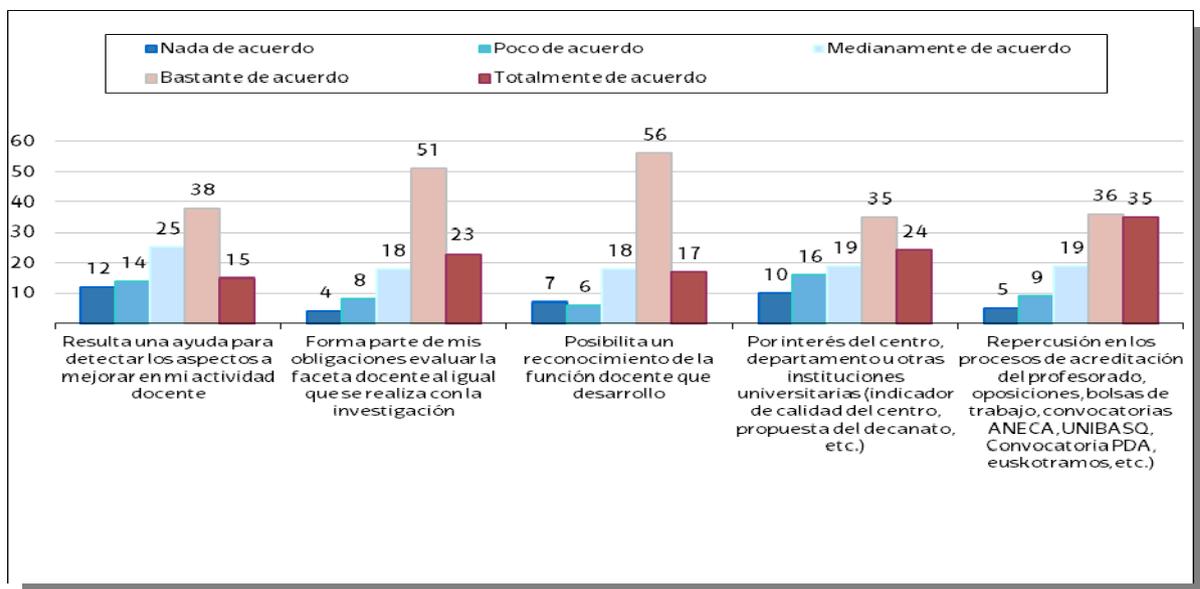
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4	El "81%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "1%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 4]	
Tamaño de la muestra	104	
Desviación típica	1	
Error estandar	0	

Ítem 7.- Dada la información aportada en el protocolo, la evaluación del programa resulta transparente:



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3	El "82%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "1%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3 - 4]	
Tamaño de la muestra	104	
Desviación típica	1	
Error estandar	0	

Ítem 8.- He participado en el programa DOCENTIAZ debido a que:



Análisis técnico - Población:

104

Resulta una ayuda para detectar los aspectos a mejorar en mi actividad docente	Conclusiones destacadas
Media	3
Intervalo de confianza (95%)	[3 - 4]
Tamaño de la muestra	104
Desviación típica	1
Error estandar	0
El "61%" eligieron: Bastante de acuerdo	
Medianamente de acuerdo	
La opción menos elegida representa el "12%": Nada de acuerdo	

Forma parte de mis obligaciones evaluar la faceta docente al igual que se realiza con la investigación	Conclusiones destacadas
Media	4
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 4]
Tamaño de la muestra	104
Desviación típica	1
Error estandar	0
El "71%" eligieron: Bastante de acuerdo	
Totalmente de acuerdo	
La opción menos elegida representa el "4%": Nada de acuerdo	

Posibilita un reconocimiento de la función docente que desarrollo	Conclusiones destacadas
Media	4
Intervalo de confianza (95%)	[3 - 4]
Tamaño de la muestra	104
Desviación típica	1
Error estandar	0
El "71%" eligieron: Bastante de acuerdo	
Medianamente de acuerdo	
La opción menos elegida representa el "6%": Poco de acuerdo	

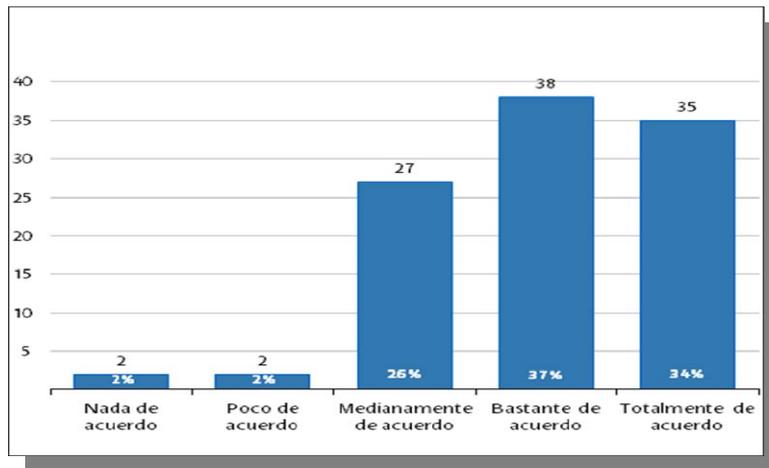
Por interés del centro, departamento u otras instituciones universitarias (indicador de calidad del centro, propuesta del decanato, etc.)	Conclusiones destacadas
Media	3
Intervalo de confianza (95%)	[3 - 4]
Tamaño de la muestra	104
Desviación típica	1
Error estandar	0
El "57%" eligieron: Bastante de acuerdo	
Totalmente de acuerdo	
La opción menos elegida representa el "10%": Nada de acuerdo	

Repercusión en los procesos de acreditación del profesorado, oposiciones, bolsas de trabajo, convocatorias ANECA, UNIBASQ, Convocatoria PDA, euskotramos, etc.)	Conclusiones destacadas
Media	4
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 4]
Tamaño de la muestra	104
Desviación típica	1
Error estandar	0
El "68%" eligieron: Bastante de acuerdo	
Totalmente de acuerdo	
La opción menos elegida representa el "5%": Nada de acuerdo	

Ítem 9.- Indique otras razones por las que ha participado en el programa DOCENTIAZ:

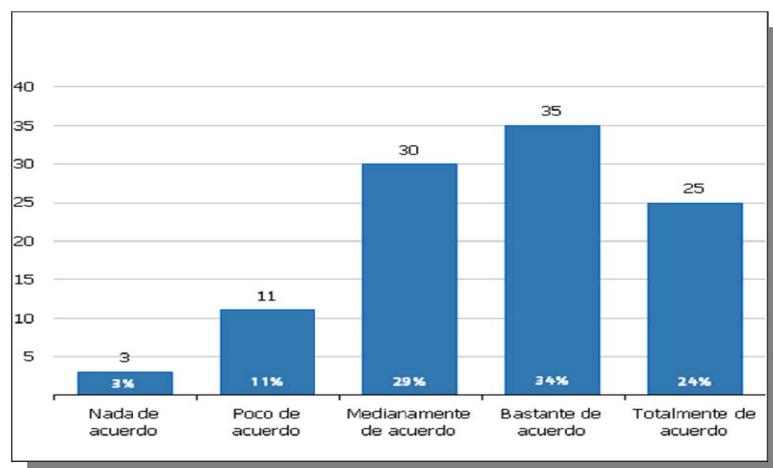
- Requisito previo que facilita la obtención de PIEs (6).
- Continuar la andadura iniciada con la primera certificación obtenida en el Programa Docentiaz, es la 2ª vez (5).
- Búsqueda de mejora continua (2).
- Recomendación de otros compañeros (1).

Ítem 10.- El personal del Servicio de Evaluación Docente (SED) ha atendido adecuadamente las consultas realizadas:



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4	El "70%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "2%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 4]	
Tamaño de la muestra	104	
Desviación típica	1	
Error estandar	0	

Ítem 11.- Estoy satisfecho/a por haber participado en la séptima convocatoria del programa DOCENTIAZ



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4	El "63%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "3%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3 - 4]	
Tamaño de la muestra	104	
Desviación típica	1	
Error estandar	0	

Ítem 12.- Si considera necesario realizar alguna valoración sobre el programa o su desarrollo en esta séptima convocatoria experimental utilice el espacio dispuesto a continuación.

A continuación, se presentan las respuestas a este ítem aglutinadas por similitud en el contenido:

Programa en general:

- Parece injusto que un docente que imparta en primer curso de grado 24 créditos al año, resulte evaluado con la misma calificación que otro que por las razones que sea solo imparta 4 créditos en Master.
- Todo ha sido muy interesante y positivo.
- La petición de minuciosidad en la formalización, muchas veces la voluntad objetiva de medir la calidad no sirve para valorar el estilo de transmisión que requiere la enseñanza del arte.
- Creo que para evaluar la docencia (y, así pues, mejorarla) se debería repensar el modo, y examinar otras vías para alcanzar la mejora de lo que de verdad hace el personal docente en el aula con el alumnado.

Carácter del programa DOCENTIAZ

- Se presenta como una convocatoria experimental, no obligatoria. En otros procesos de valoración se pregunta si se ha participado o no en el proceso de Docentiaz por lo que parece que tiene más importancia que la que el título del programa "experimental" sugiere. Existe otros medios [osagarriak, valoración de los alumnos, valoración del Departamento para quinquenios docentes] por los que la EHU valora la docencia. Criticaría que parece que no se quieren tener en cuenta en la 1ª solicitud datos anteriores al periodo preestablecido y que no han sido evaluados con anterioridad.
- Creo que debería ser obligatorio para todos los docentes.
- Está bien diseñado y es fácil de solicitar. Siempre impone respeto someterse a una evaluación, pero es necesario de vez en cuando. Ayuda a adaptarse al estilo de docencia actual.

Índice Resultante (Dimensión 0):

- Incluir más indicadores cualitativos en el autoinforme.

Guías del estudiante (Dimensión 1):

- Elaborar una guía con más información para los participantes por primera vez.

Tasas de éxito y Encuesta de opinión al alumnado (Dimensión 2):

- Las tasas de éxito son un parámetro ruinoso si no das a un grupo pequeño o de master, lo que, comparativamente hablando, no es justo.
- El peso que se da a las encuestas del alumnado no me parece acertado. Es evidente que su opinión ha de ser escuchada, pero no así. Hoy en día se consigue que el personal docente sea más flexibles por miedo a las represalias.

TFG o prácticas dirigidas (Dimensión 3):

- Valoro de manera negativa: - No poder incluir en Docentiaz los trabajos fin de grado dirigidos en cursos anteriores a la convocatoria. - No poder incluir docencia impartida debido a que no se alcanza un determinado número de créditos (todo es docencia).

Asignatura seleccionada y resultados de la evaluación:

- La calidad de la enseñanza, es decir, la adecuación académica de la enseñanza y el nivel académico pedido al alumnado no se miden. En DOCENTIAZ una asignatura con bajo nivel de exigencia consigue puntuaciones altas.

Encuesta de opinión sobre participación en el Programa Docentiaz:

- Las pruebas para medir la calidad de la enseñanza no son adecuadas: las encuestas del alumnado no son objetivas (algunas investigaciones así lo dicen); tener buenas o malas notas no quiere decir que el profesor sea bueno o malo.

Organización de actividades formativas

- Para adecuar la labor docente se debería trabajar más desde el Rectorado, y no dejarlo en las manos y voluntad de cada uno.

Servicio de Evaluación Docente:

- En una encuesta hay que poner "No Contesta". Si no he hecho una pregunta al SED no puedo evaluarles.

Otros:

- El proceso para subir documentos no es sencillo.
- Me parece un papeleo sobre todo.
- Tendría que ser más fácil complimentarlo.
- El proceso es demasiado largo. Sin embargo, estoy contento con la evaluación y conforme con los comentarios. Me acerqué con dudas y, a pesar de continuar con dudas, estoy deseoso de hacer otro programa.