



PROGRAMA DOCENTIAZ
Programa de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU

6ª Convocatoria de la fase experimental

Informe basado en la encuesta de opinión a la Comisión Universitaria de Evaluación Docente sobre el programa DOCENTIAZ

Noviembre de 2016

ÍNDICE

	Pág.
1. Introducción	5
2. Diseño y elaboración del cuestionario	5
3. Análisis de las respuestas	5
4. Análisis de la información	6

ANEXO

Anexo 1 : Modelo de cuestionario dirigido a la Comisión Universitaria de Evaluación Docente	15
---	----

1. INTRODUCCIÓN

El programa DOCENTIAZ es un programa formativo de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU.

En esta fase experimental el programa DOCENTIAZ es de carácter voluntario y cuenta con tres fuentes de información para evaluar la actividad docente: el profesor o profesora -quien rellena el autoinforme-, el alumnado -quien opina rellenando cada cuatrimestre una encuesta acerca de la docencia que recibe-, y, en tercer lugar, el centro, quien a través de la Comisión de Calidad elabora un informe acerca de aspectos formales de la docencia del profesorado. Finalmente, del análisis y contraste de la información aportada por estas tres fuentes, la Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED/IEUB) elabora el informe final dirigido al profesorado.

La sexta convocatoria de la fase experimental del programa DOCENTIAZ se inició en febrero de 2016 dándose a conocer por los cauces habituales y finalizó en octubre de 2016.

La Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED) es el órgano responsable de la emisión del juicio evaluativo, a partir de las tres fuentes de información a las que hacíamos referencia anteriormente. Esta comisión está compuesta por profesorado de la UPV/EHU de reconocido prestigio docente y conocimiento de los procesos de evaluación, por alumnado de tercer ciclo que, habiendo cubierto toda su trayectoria en nuestra universidad tenga un expediente destacable y por dos miembros externos a la UPV/EHU propuestos por UNIBASQ.

A continuación, se ofrecen los resultados obtenidos de la aplicación de un cuestionario (ver anexo 1) a los miembros de la Comisión Universitaria de Evaluación Docente. En junio de 2016, el cuestionario se remitió vía telemática y la cumplimentación del mismo se llevó a cabo de forma anónima.

Del total de 54 miembros de la CUED a los que se invitó a rellenar el cuestionario, respondieron 39.

2. DISEÑO Y ELABORACIÓN DEL CUESTIONARIO

El cuestionario combina una escala de medida tipo likert con preguntas abiertas. Está compuesto por 11 preguntas acerca del desarrollo del programa DOCENTIAZ, de las cuales 3 son apartados abiertos:

3. ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS

Por cada pregunta del cuestionario, se presenta un gráfico que recoge el número de respuestas en cada uno de los valores de la escala. A su vez, se observa la media,

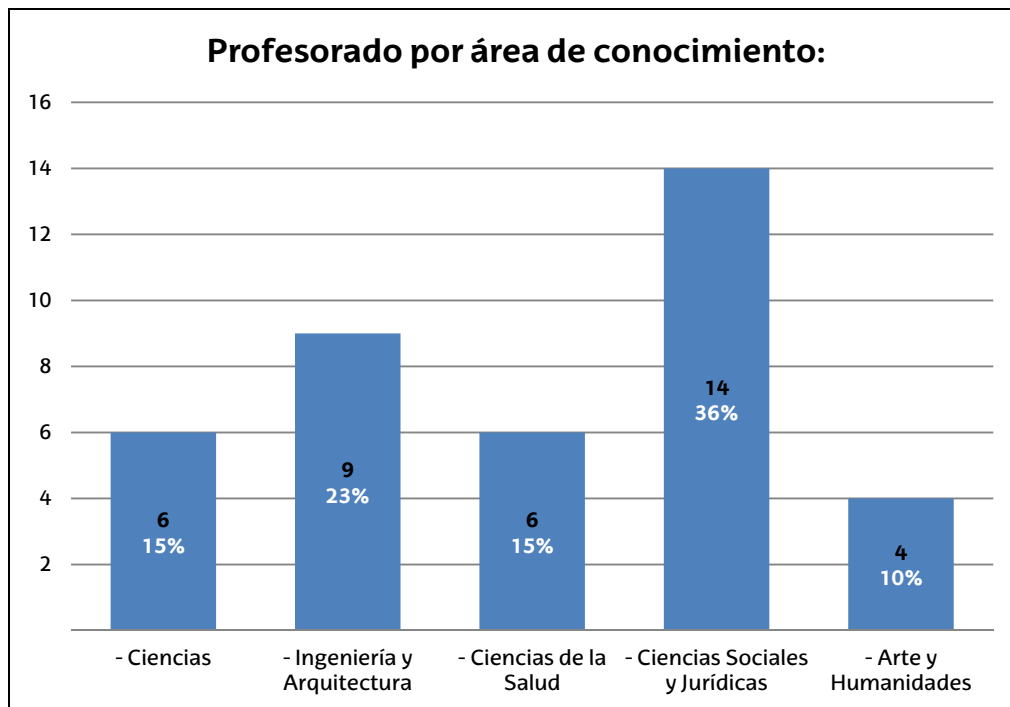
el intervalo de confianza, el tamaño de la muestra y finalmente, la desviación típica junto con el error estándar. En el apartado "conclusiones detalladas" se ofrecen los porcentajes de respuesta en las opciones elegidas.

A su vez, en las preguntas abiertas, se introduce un resumen del conjunto de respuestas recogidas. Al lado de cada expresión, se muestra entre paréntesis la frecuencia de aparición de la misma.

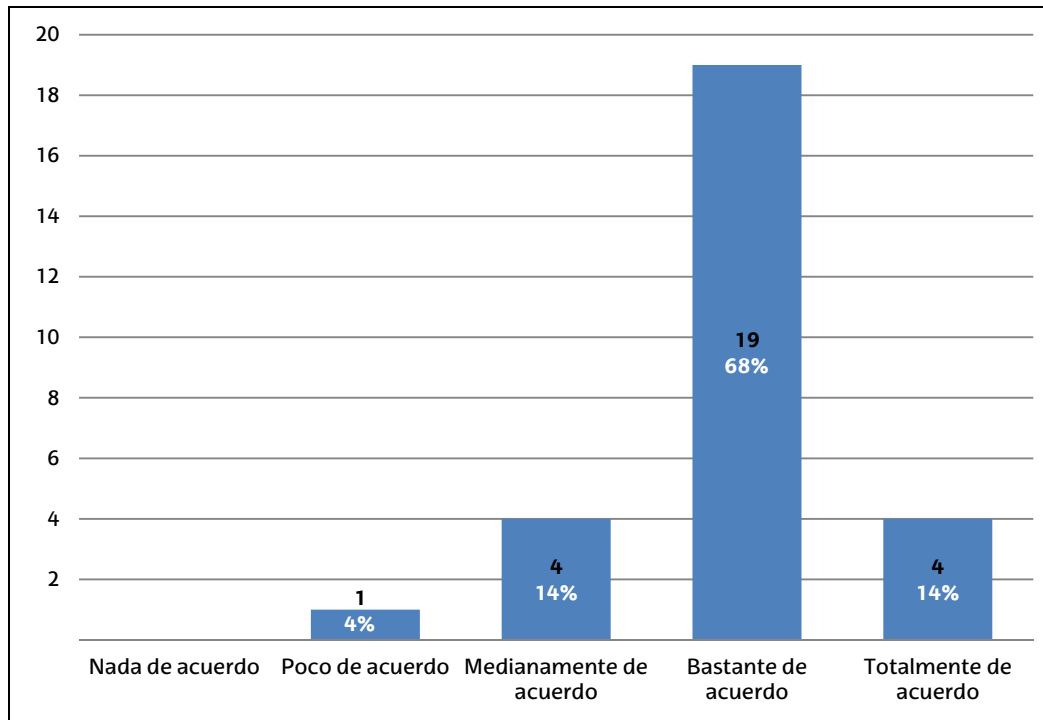
4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Ítem 1.- Seleccione su área de conocimiento:

Ciencias	6	15%
Ingeniería y Arquitectura	9	23%
Ciencias de la Salud	6	15%
Ciencias Sociales y Jurídicas	14	36%
Arte y Humanidades	4	10%
Respuestas recogidas	39	

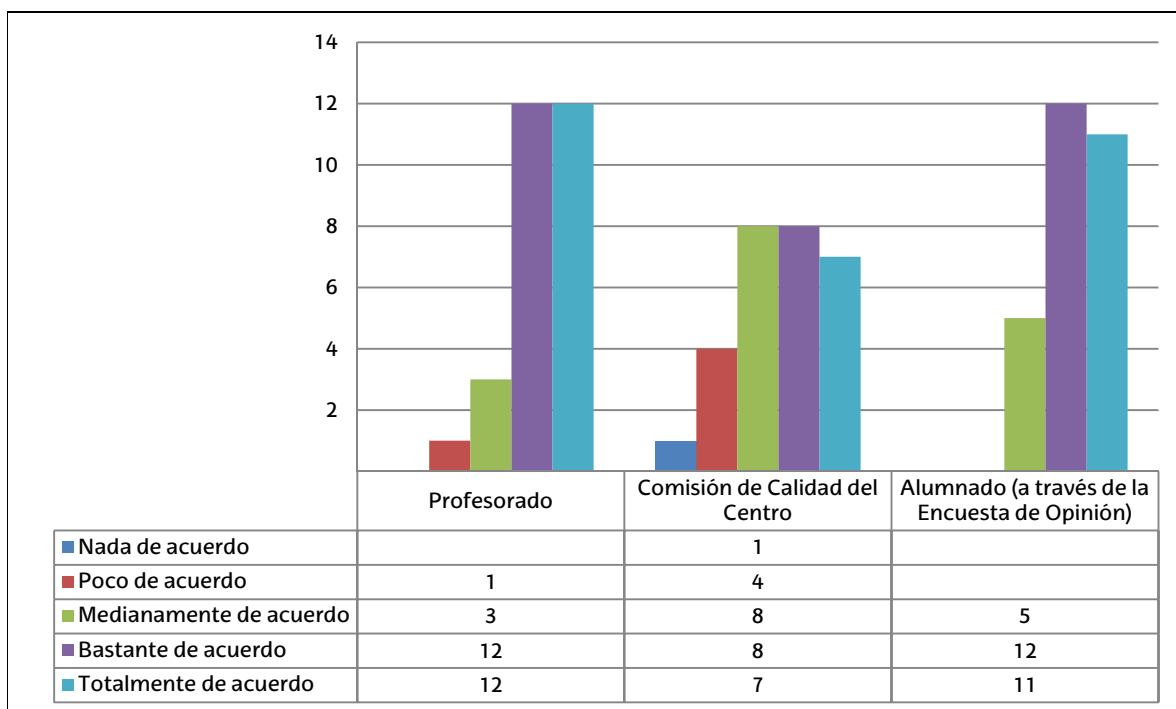


Ítem 2.- Los pesos de cada dimensión del programa **DOCENTIAZ** están bien distribuidos.



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,929	El "82%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 4]	
Tamaño de la muestra	28,000	
Desviación típica	0,663	
Error estándar	0,125	

Ítem 3.- Las siguientes fuentes de opinión son adecuadas para informar sobre la actividad docente.



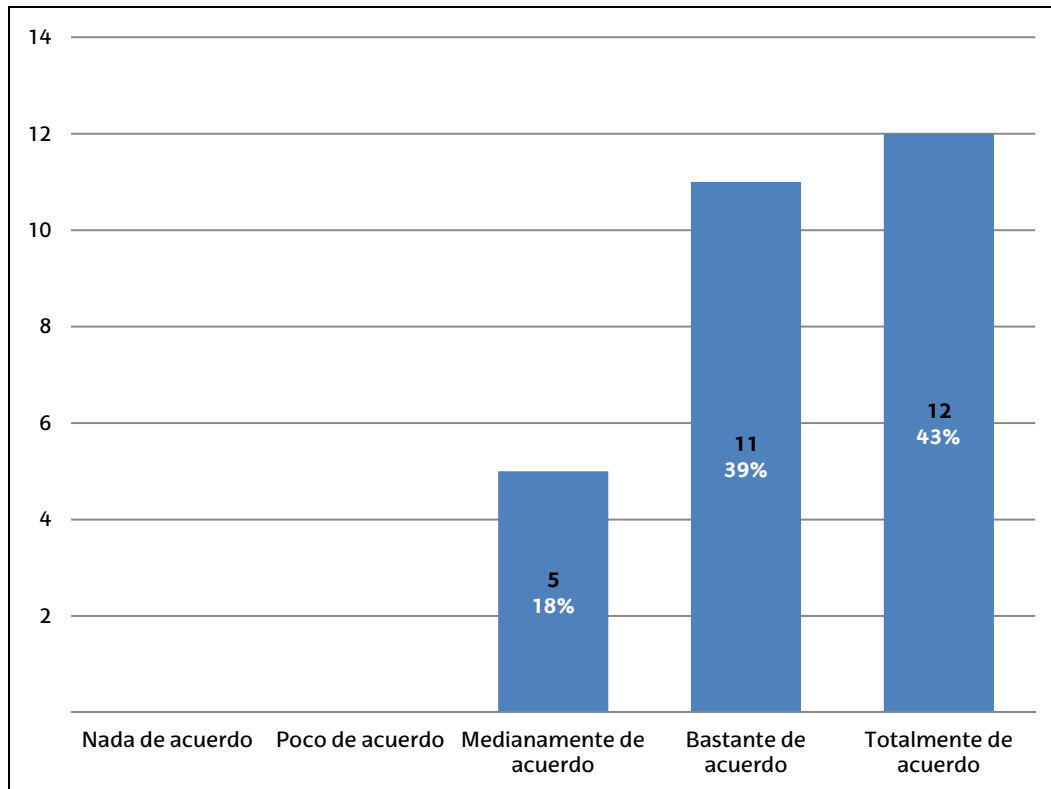
Análisis técnico - Población: 18

Profesorado		Conclusiones destacadas
Media	4,250	El "86%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 5]	
Tamaño de la muestra	28,000	
Desviación típica	0,799	
Error estándar	0,151	

Comisión de Calidad del Centro		Conclusiones destacadas
Media	3,571	El "57%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "4%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3 - 4]	
Tamaño de la muestra	28,000	
Desviación típica	1,136	
Error estándar	0,215	

Alumnado (a través de la Encuesta de Opinión)		Conclusiones destacadas
Media	4,214	El "82%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo 2 opciones quedaron sin elegir.
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 4]	
Tamaño de la muestra	28,000	
Desviación típica	0,738	
Error estándar	0,140	

Ítem 4.- La aplicación informática ha facilitado la tarea de evaluación:



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,250	El "82%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo 2 opciones quedaron sin elegir.
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 5]	
Tamaño de la muestra	28,000	
Desviación típica	0,752	
Error estándar	0,142	

Ítem 5.- Limitaciones de la aplicación informática:

Número de respuestas recogidas: 11

- Problemas de acceso desde distintos navegadores.
- Formato de texto.
- Lento.
- Algunas veces se producen errores.
- Debería filtrar más las evidencias que se presentan.

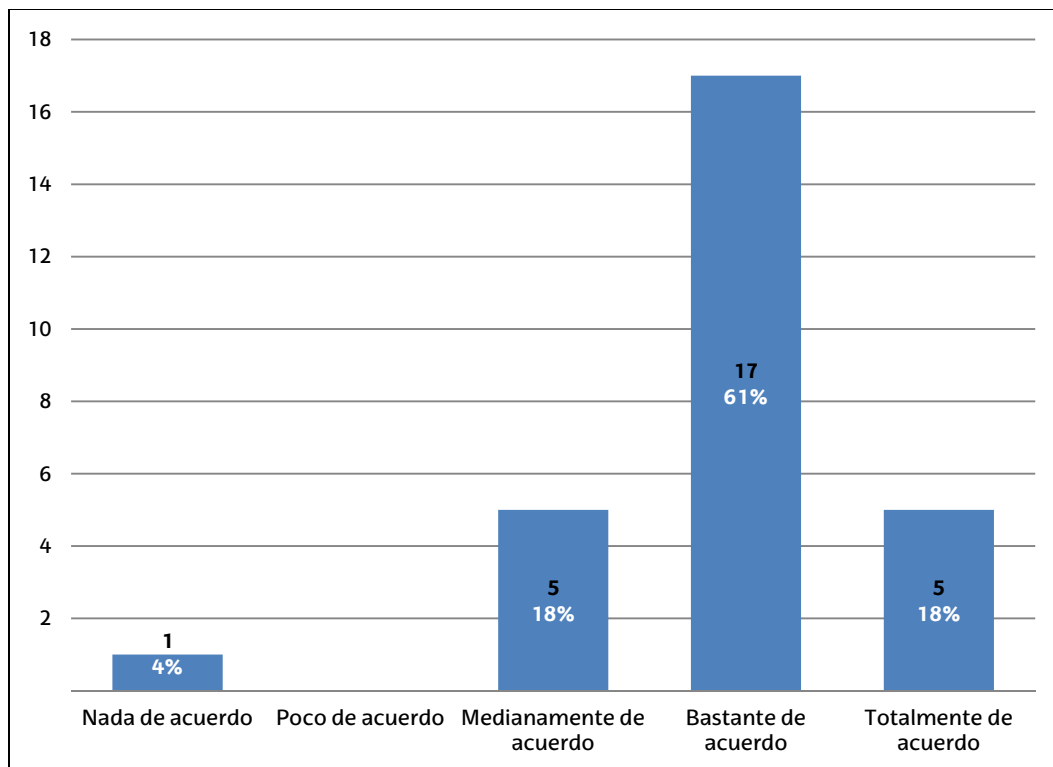
Ítem 6.- Posibles Mejoras a implantar en la aplicación informática:

Número de respuestas recogidas: 11

- Formato de texto.

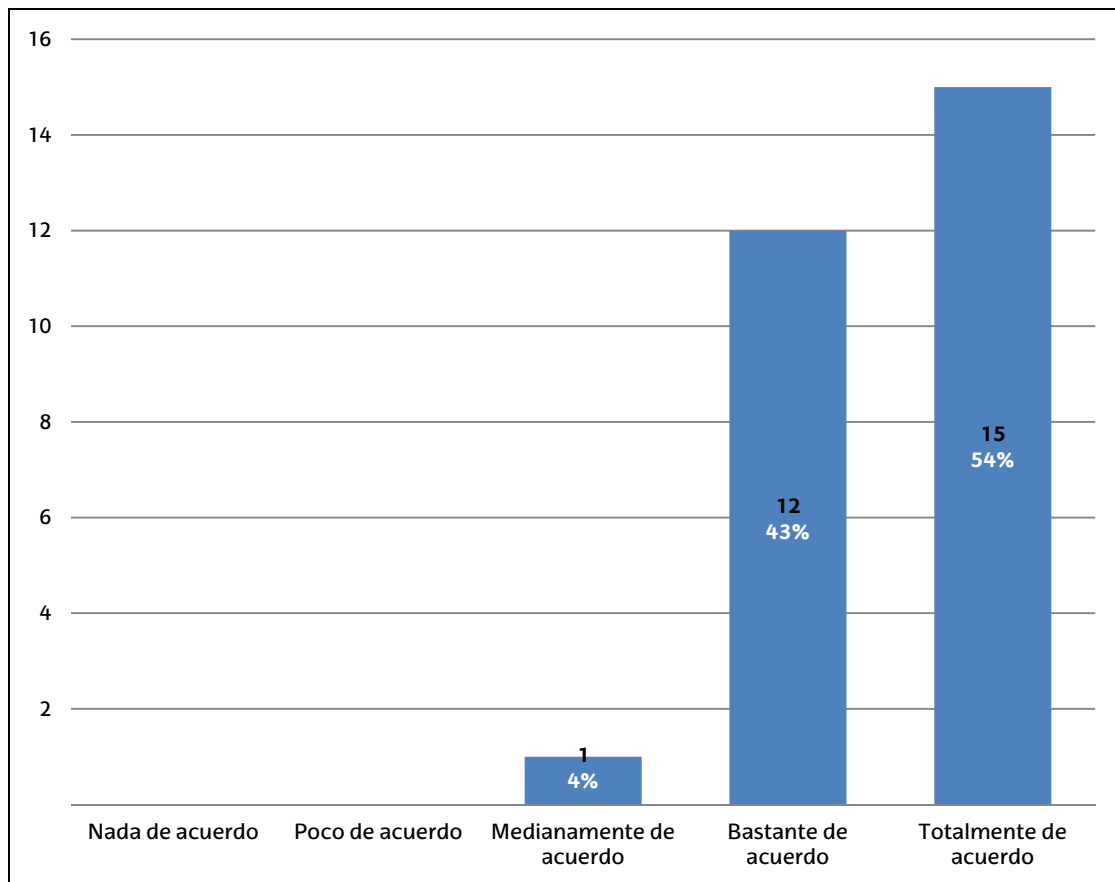
- La aplicación telemática da problemas con muchos caracteres que son totalmente habituales en una redacción normal (porcentajes, frases entrecorilladas, espacios entre párrafos...).
- Habilitar más espacios y dejaría más sitio para que el profesorado pueda explicar en qué contexto desarrolla su docencia y que decisiones ha tomado a este respecto.
- Recursos para editar el informe cualitativo.
- Automatizar aún más la tercera dimensión.

Ítem 7.- El protocolo está suficientemente detallado:



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,893	El "79%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Poco de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 4]	
Tamaño de la muestra	28,000	
Desviación típica	0,832	
Error estándar	0,157	

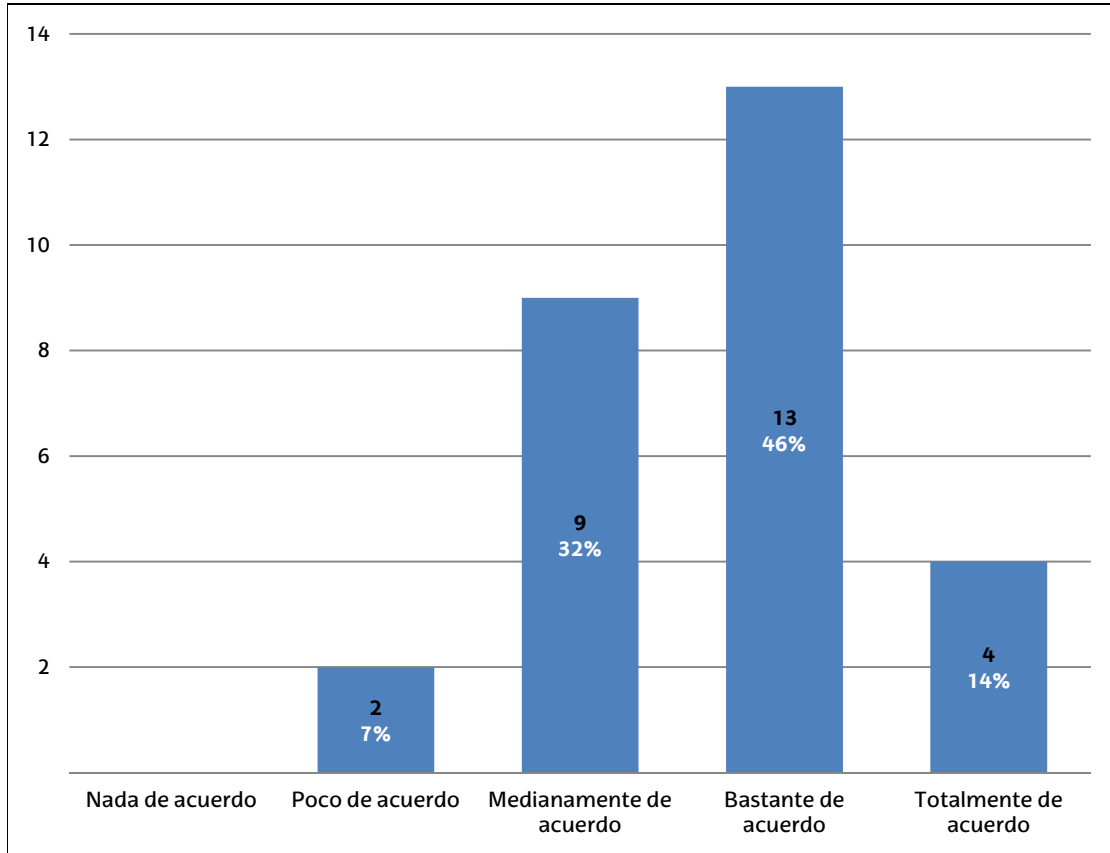
Ítem 8.- Evaluar por pares asegura la equidad en la evaluación:



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,500	El "96%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo 2 opciones quedaron sin elegir.
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 5]	
Tamaño de la muestra	28,000	
Desviación típica	0,577	
Error estándar	0,109	

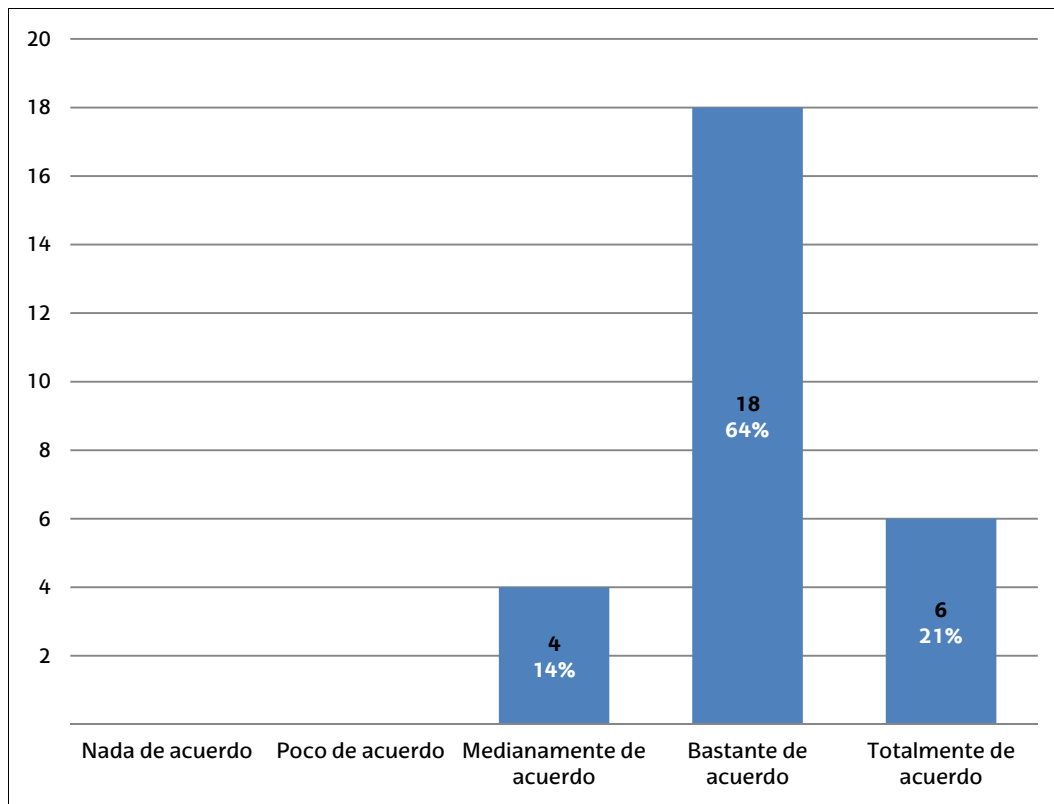


Ítem 9.- Tal y como se pretende, el programa DOCENTIAZ distingue al profesorado en función de la calidad de su docencia.



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,679	El "79%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[3 - 4]	
Tamaño de la muestra	28,000	
Desviación típica	0,819	
Error estándar	0,155	

Ítem10.- El curso de formación recibido ha sido suficiente para desempeñar la tarea de evaluador/a:



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,071	El "86%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo 2 opciones quedaron sin elegir.
Intervalo de confianza (95%)	[4 - 4]	
Tamaño de la muestra	28,000	
Desviación típica	0,604	
Error estándar	0,114	

Ítem 11.- Indique el tiempo empleado por término medio en la evaluación de cada expediente.

- 1 hora (1)
- 1 hora y media (3)
- 2 horas (4)
- 2 horas y media (4)
- 3 horas (6)
- 3 horas y media (2)
- 4 horas y media (1)
- Más de 5 horas (3)

Por término medio: 2 horas y media.

Anexo 1 : Modelo de cuestionario dirigido a la Comisión Universitaria de Evaluación Docente

MODELO DE CUESTIONARIO DIRIGIDO A LA COMISIÓN UNIVERSITARIA DE EVALUACIÓN DOCENTE

INSTRUCCIONES

- **Conteste señalando con una "X" en la casilla elegida**
- **Expresa su valoración según la siguiente escala:**
 - 1=Nada de acuerdo con lo afirmado en la pregunta
 - 2=Poco de acuerdo con lo afirmado en la pregunta
 - 3=Medianamente de acuerdo con lo afirmado en la pregunta
 - 4= Bastante de acuerdo con lo afirmado en la pregunta
 - 5= Totalmente de acuerdo con lo afirmado en la pregunta

Estimado/a miembro de la Comisión Universitaria de Evaluación Docente:

En relación con tu participación en el programa DOCENTIAZ, te enviamos un cuestionario de opinión. Por favor, cumpliméntalo antes del 30 de julio.

Muchas gracias por tu colaboración,

1. Seleccione su área de conocimiento:

Arte y Humanidades
Ciencias
Ciencias de la Salud
Ciencias Sociales y Jurídicas
Humanidades

2. Los pesos de cada dimensión del programa DOCENTIAZ están bien distribuidos

3. Las siguientes fuentes de opinión son adecuadas para informar sobre la actividad docente:

4. La aplicación informática ha facilitado la tarea de evaluación

5. Limitaciones:

6. Posibles Mejoras:

7. El protocolo está suficientemente detallado:

8. Evaluar por pares asegura la equidad en la evaluación

9. Tal y como se pretende, el programa DOCENTIAZ distingue al profesorado, en función de la calidad de su docencia

10. El curso de formación recibido ha sido suficiente para desempeñar la tarea de evaluador/a

11. Indique el tiempo empleado, por término medio, en la evaluación de sus expedientes (en horas)

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN