

PROGRAMA DOCENTIAZ  
Programa de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU

5ª Convocatoria de la fase experimental

**Informe basado en la encuesta de opinión a las  
Comisiones de Calidad de los Centros sobre el  
programa DOCENTIAZ**

Septiembre de 2015

## ÍNDICE

1.	Introducción	3
2.	Análisis de la información	4

## ANEXOS

Anexo 1:	Respuestas obtenidas	6
Anexo 2:	Modelo de informe realizado por la Comisión de Calidad del Centro	14
Anexo 3:	Modelo de cuestionario dirigido a la Comisión de Calidad del Centro	27

## 1. INTRODUCCIÓN

El programa DOCENTIAZ es un programa de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU.

En esta fase experimental, el programa DOCENTIAZ es de carácter voluntario y cuenta con tres fuentes de información para evaluar la actividad docente: el profesor o profesora -quien rellena el autoinforme-, el alumnado -quien opina rellenoando cada cuatrimestre una encuesta acerca de la docencia que recibe-, y, en tercer lugar, el centro, quien a través de la Comisión de Calidad elabora un informe acerca de ciertos aspectos de la docencia del profesorado. Finalmente, del análisis y contraste de la información aportada por estas tres fuentes, la Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED/IEUB) elabora el informe final dirigido al profesorado.

La quinta convocatoria de la fase experimental del programa DOCENTIAZ se inició en setiembre de 2014 dándose a conocer por los cauces habituales y finalizó en julio de 2015.

La Comisión de Calidad de Centro (en adelante CCC) tiene el cometido de elaborar un breve informe por cada profesor o profesora de su centro que participe en el programa DOCENTIAZ. Dicho informe se cumplimentó -vía telemática- en el periodo comprendido desde mediados de noviembre hasta mediados de diciembre del 2014.

En el informe elaborado por la CCC (ver anexo 1), se solicita información acerca de los siguientes aspectos de la docencia del profesorado del centro:

- I. Cumplimiento formal: se pregunta acerca de la existencia de posibles quejas tramitadas en el centro o en el Servicio de Inspección de la UPV/EHU.
- II. Planificación y desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje: se solicita comprobar si las competencias descritas en la guía del estudiante, presentada por el profesor o profesora, están en consonancia con las de la titulación y con las previstas para la materia, y si responde a las previsiones de modalidades docentes del plan de estudios.
- III. Resultados: se presentan las tasas de éxito de la asignatura elegida por el profesor o profesora así como los resultados de la *Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado*, para que la Comisión de Calidad contextualice estos datos.
- IV. Desarrollo profesional docente: se solicita información sobre la coordinación de titulación, de curso, de módulo y de asignatura y sobre la formación, innovación y actividades institucionales de mejora.

A continuación, se ofrecen los resultados obtenidos de la aplicación de un cuestionario (ver anexo 2) a los miembros de las CCC. Al cuestionario se contestó vía telemática de forma anónima. Del total de 272 miembros de las CCC a los que se invitó el cuestionario, respondieron 63, un 23%.

El cuestionario combina una escala de medida de cinco opciones que expresan el grado de acuerdo con el enunciado de la pregunta y dos apartados abiertos. Está compuesto por 12 preguntas sobre el contenido del programa DOCENTIAZ.

A continuación, se ofrecen los resultados obtenidos de un cuestionario (ver Anexo 3) a los miembros de las CCC. El cuestionario se contestó vía telemática de forma anónima, y del total de 272 miembros de las CCC a los que se envió el cuestionario, respondieron 63, es decir, un 23%.

El cuestionario combina una escala de medida de cinco opciones que expresan el grado de acuerdo con el enunciado de la pregunta y dos apartados abiertos. Está compuesto por 12 preguntas sobre el contenido del programa DOCENTIAZ.

## 2. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Para cada pregunta del cuestionario, se presenta un gráfico que recoge el número de respuestas en cada uno de los valores de la escala. A su vez, se observa la media, el intervalo de confianza al 95%, el tamaño de la muestra y finalmente, la desviación típica. En el Anexo 1 "Respuestas obtenidas" se ofrecen los porcentajes de las respuestas en las opciones elegidas.

En aquellos ítems cuyo apartado es abierto, se recoge un resumen del conjunto de respuestas. Al lado de cada expresión, se muestra entre paréntesis la frecuencia de aparición de la misma.

Respecto al primer apartado de "*Cumplimiento formal*", el 70,5% está bastante o totalmente de acuerdo en que es pertinente su cumplimentación por parte de la CCC. El 20% entiende que no es un apartado que debiera cumplimentar dicha Comisión y el 10% restante está indeciso. A su vez, el 74,58% considera sencilla la cumplimentación de este apartado.

En cuanto al segundo apartado a rellenar por la CCC, "*Planificación y Desarrollo*", un 67,80% está bastante o totalmente de acuerdo en que la Comisión contraste, si la Guía del Estudiante que presenta el profesorado, está o no en consonancia con las directrices establecidas en el título. El 17% está poco o nada de acuerdo en que sea pertinente la opinión de la CCC en este apartado, habiendo un 15% de indecisos. Para un 63% resulta sencilla la cumplimentación del mismo.

En el tercer apartado, "*Resultados*", el 64,41% piensa que la CCC sí debe valorar las discrepancias que pudiera haber, tanto en las tasas de éxito como en los resultados de las encuestas de opinión al alumnado, entre el profesorado y el conjunto del grupo, titulación y/o departamento. Un 19% está poco o nada de acuerdo en que esto sea así y el 17% no se decanta ni por una ni por otra opción. Para el 68% es sencillo cumplimentar este apartado. Hay que recordar que tanto las tasas de éxito, como los resultados de la encuesta de opinión, se descargan automáticamente en el aplicativo informático.

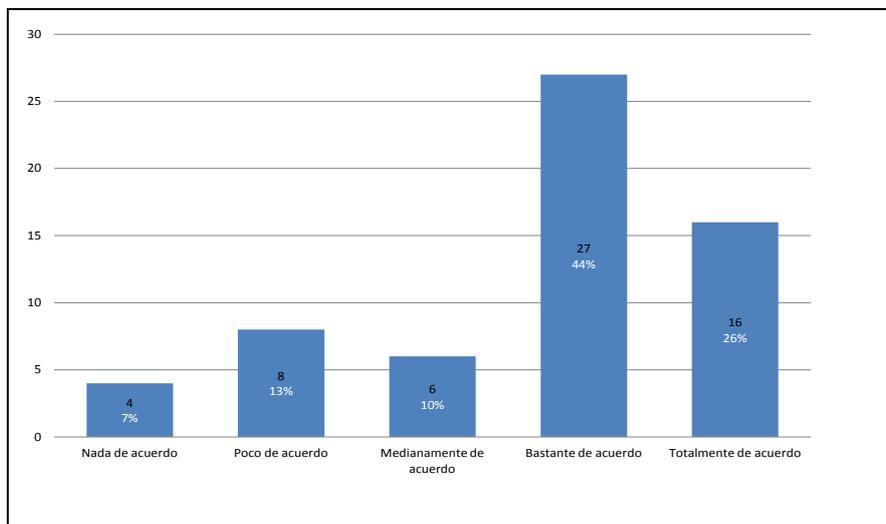
Respecto al cuarto y último apartado que cumplimenta la CCC, "*Desarrollo profesional docente*", el 51% considera pertinente su cumplimentación por parte de la misma, siendo un 22% el que piensa que no lo es. El restante 27% está indeciso. Para el 52% fue sencillo cumplimentar este apartado, únicamente un 9% de miembros de las CCC considera que fue dificultoso.

A la vista de los resultados se puede concluir que alrededor del 70% considera pertinentes los apartados que la CCC debe cumplimentar en su Informe y que para el mismo porcentaje ha resultado sencillo su cumplimentación. El tiempo empleado en la elaboración de cada informe presenta bastante dispersión manteniéndose el tiempo medio empleado en las

anteriores convocatorias: 1h 11'. Un 87,76% considera que el personal del Servicio de Evaluación Docente atendió adecuadamente las consultas realizadas.

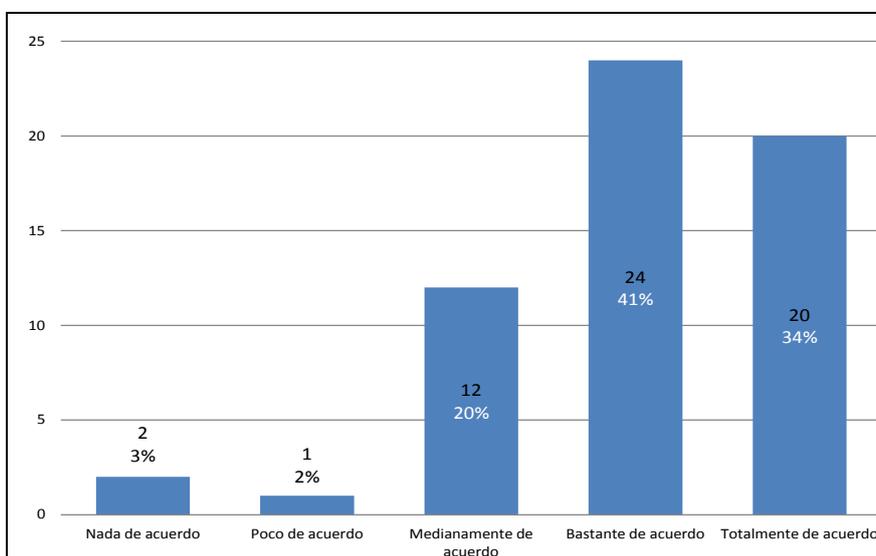
## **Anexo 1. Respuestas obtenidas**

tem 1.- El primer apartado del informe, "Cumplimiento formal" es pertinente que lo rellene la Comisión de Calidad de Centro.



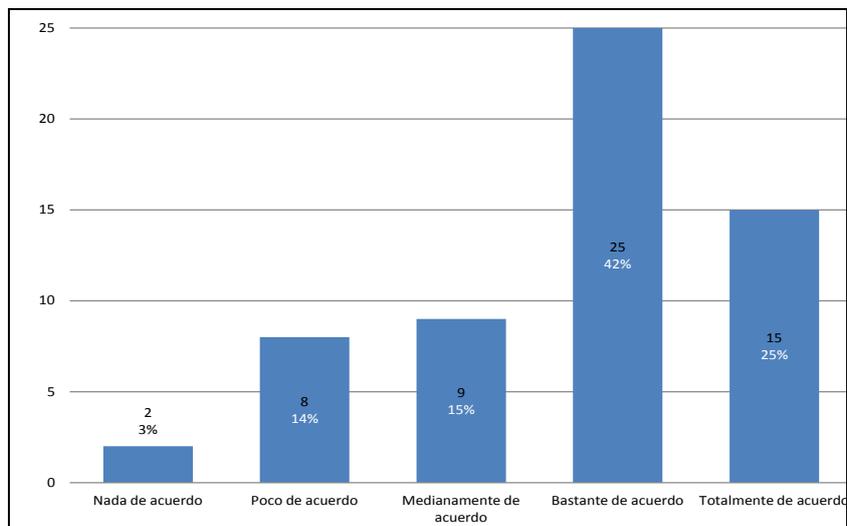
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,705	El "70,49%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "6,56%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,407 - 4,003]	
Tamaño de la muestra	61	
Desviación típica	1,188	
Error estándar	0,152	

Ítem 2.- La cumplimentación de este primer apartado ha resultado sencilla



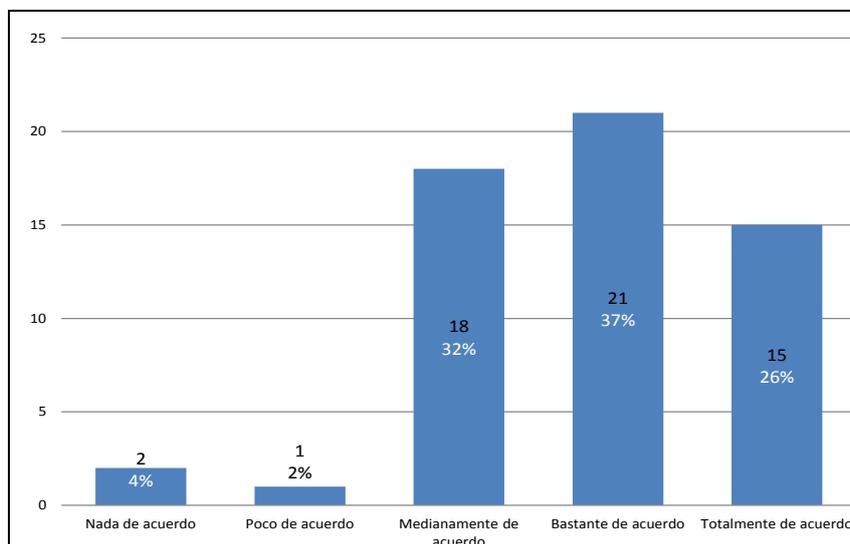
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,000	El "74,58%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,69%": Poco de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,754 - 4,246]	
Tamaño de la muestra	59	
Desviación típica	0,965	
Error estándar	0,126	

Ítem 3.- El segundo apartado del informe, "Planificación y desarrollo" es pertinente que lo rellene la Comisión de Calidad de Centro



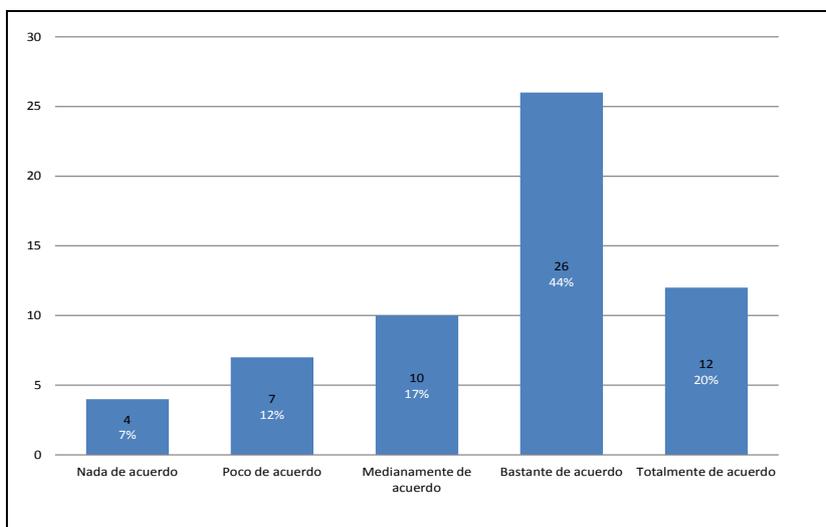
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,729	El "67,80%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "3,39%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,449 - 4,008]	
Tamaño de la muestra	59	
Desviación típica	1,096	
Error estándar	0,143	

Ítem 4.- La cumplimentación de este segundo apartado ha resultado sencilla, al contar con la guía del estudiante y la guía docente en el entorno de la aplicación



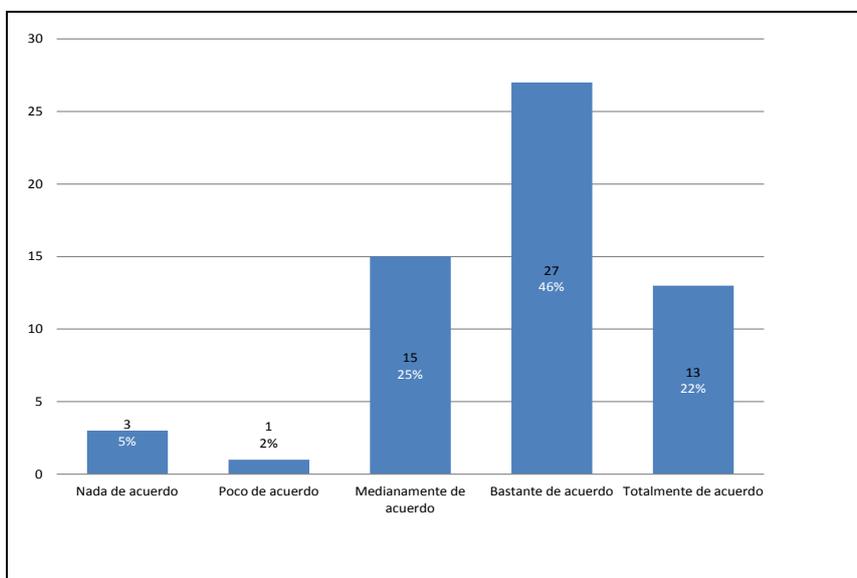
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,807	El "68,42%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,75%": Poco de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,555 - 4,059]	
Tamaño de la muestra	57	
Desviación típica	0,972	
Error estándar	0,129	

Ítem 5.- El tercer apartado, "Resultados" es pertinente que lo rellene la Comisión de Calidad de Centro



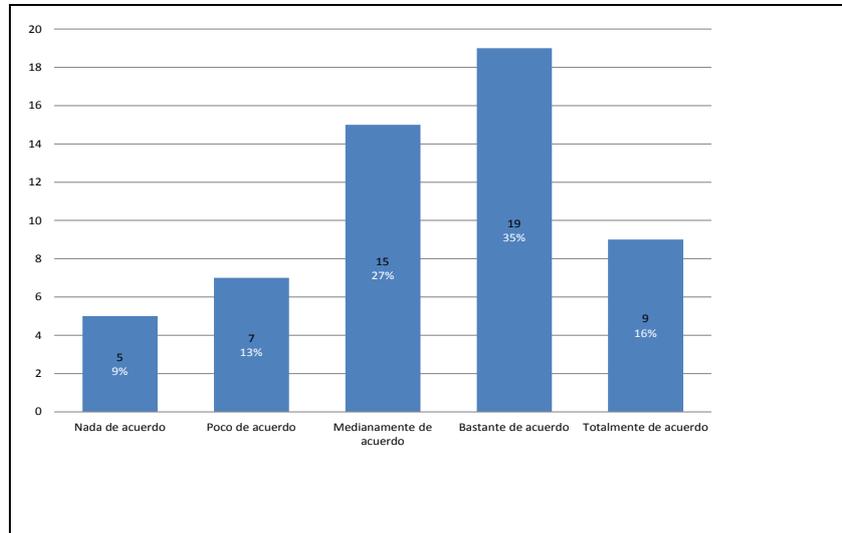
Análisis técnico		Conclusiones destacadas	
Media	3,593	El "64,41%" eligieron:	
Intervalo de confianza (95%)	[3,301 - 3,886]	Bastante de acuerdo	
Tamaño de la muestra	59	Totalmente de acuerdo	
Desviación típica	1,146	La opción menos elegida representa el "6,78%":	
Error estándar	0,149	Nada de acuerdo	

Ítem 6.- La cumplimentación de este tercer apartado ha resultado sencilla, al contar con las tasas de éxito y la opinión del alumnado en el entorno de la aplicación



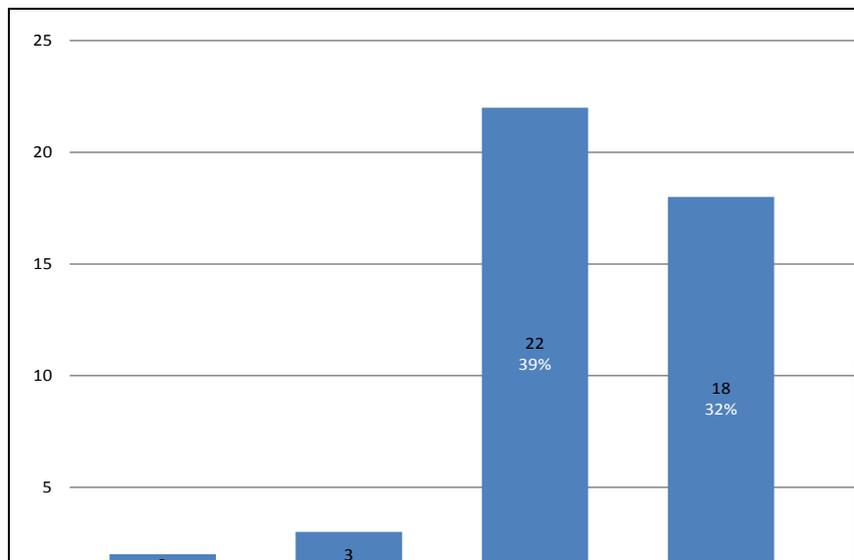
Análisis técnico		Conclusiones destacadas	
Media	3,780	El "71,19%" eligieron:	
Intervalo de confianza (95%)	[3,529 - 4,031]	Bastante de acuerdo	
Tamaño de la muestra	59	Medianamente de acuerdo	
Desviación típica	0,984	La opción menos elegida representa el "1,69%":	
Error estándar	0,128	Poco de acuerdo	

Ítem 7.- El cuarto apartado, "Desarrollo profesional docente" es pertinente que lo rellene la Comisión de Calidad de Centro



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,364	El "61,82%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "9,09%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,053 - 3,675]	
Tamaño de la muestra	55	
Desviación típica	1,176	
Error estándar	0,159	

Ítem 8.- La cumplimentación de este cuarto apartado ha resultado sencilla



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,589	El "71,43%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "3,57%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,331 - 3,848]	
Tamaño de la muestra	56	
Desviación típica	0,987	
Error estándar	0,132	

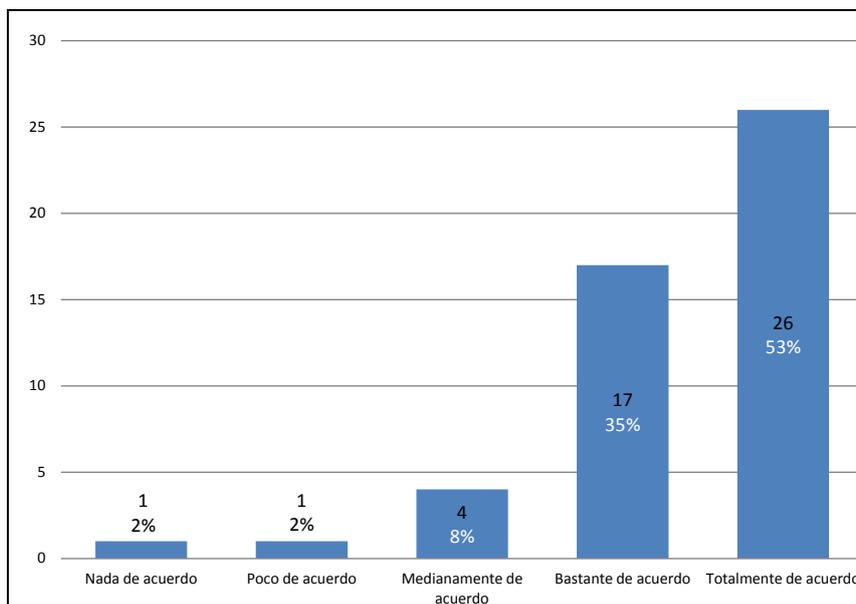
Ítem 9.- Indique el tiempo empleado en la elaboración de cada informe (en horas)

- 30 minutos o menos (16)
- 1 hora (14)
- 2 horas (7)
- 3 horas (2)
- 4 horas (2)
- Más de 4 horas (2)

Ítem 10.- Indique tres aspectos que han dificultado la tarea de elaborar el informe.

- Falta de información y datos restringidos a los departamentos: conocimiento limitado de la labor docente del evaluado/a, conocimiento limitado del curriculum del profesor/a (7)
- Incomodidad a la hora de opinar acerca de la actuación docente de compañeros/as (5)
- La aplicación informática: poco conocida, falta de permisos para acceder a la plataforma cuando era necesario (4)
- No hay pautas objetivas para valorar los resultados de la docencia, diversidad de criterios, uniformidad de criterios (3)
- La recopilación del material, la comprobación de los méritos, accesibilidad a las evidencias (3)
- Falta de formación y de conciencia real de la importancia de la evaluación en los miembros de la Comisión de Calidad (2)
- Las diferencias existentes entre las competencias del título y la asignatura, es subjetivo (2)
- Que no sea obligatorio el programa, que la evaluación tenga todavía carácter piloto (2)
- Los resultados de la encuesta de opinión son subjetivos, a veces no coincide con la percepción de los profesores/as compañeros/as (2)

Ítem 11.- El personal del SED ha atendido adecuadamente las consultas realizadas

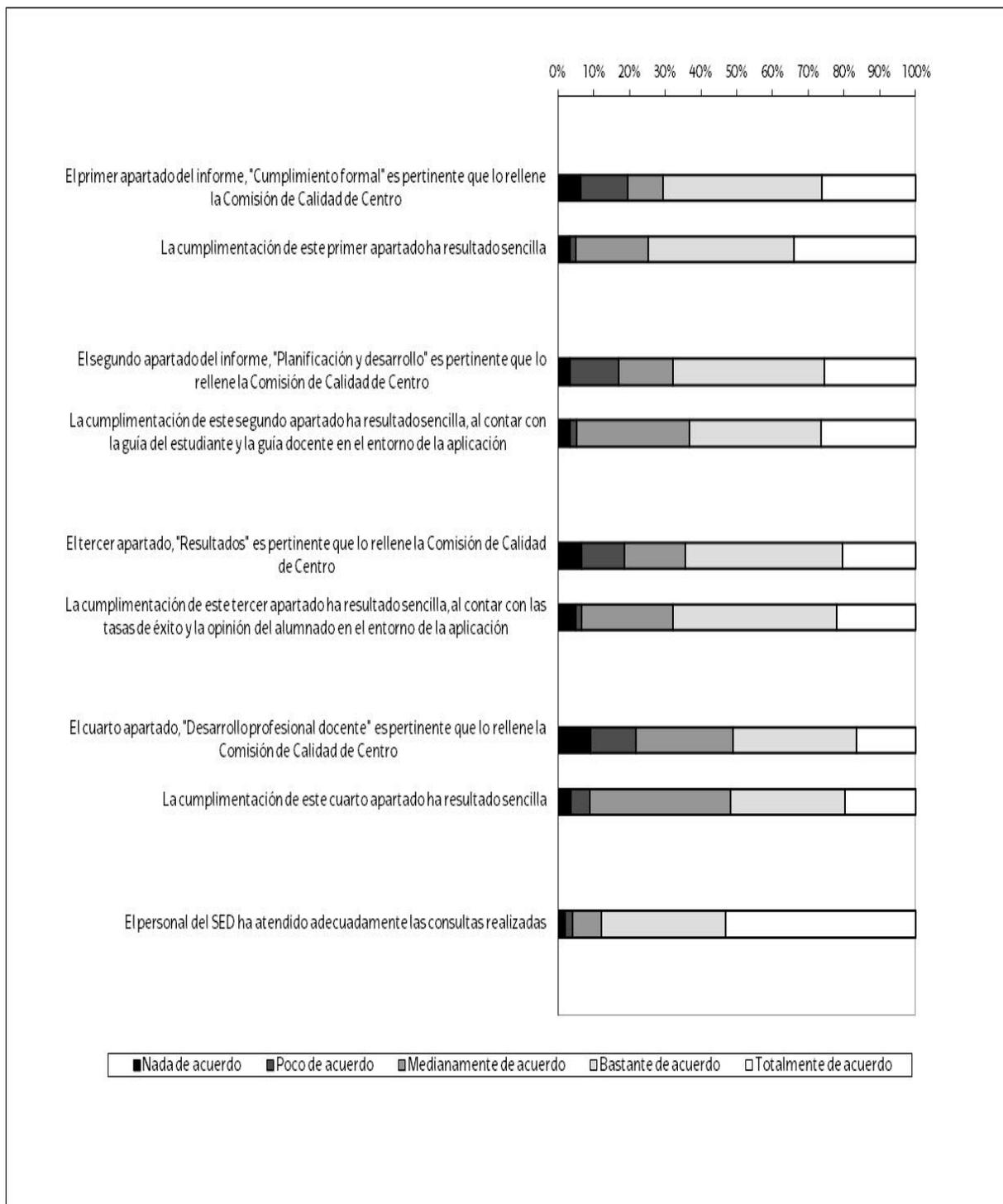


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,347	El "87,76%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "2,04%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[4,101 - 4,593]	
Tamaño de la muestra	49	
Desviación típica	0,879	
Error estándar	0,126	

Ítem 12.- Señale alguna otra cuestión que desee destacar:

- Se plantea la necesidad de implicar más a los departamentos en la valoración de algunos aspectos de la docencia, deberían estar directamente implicados en informar de manera realista sobre los apartados "cumplimiento formal" y "planificación y desarrollo", los departamentos deberían dar pautas bien definidas a las comisiones de calidad (4)
- Se plantea la conveniencia de hacer la encuesta sin tanto tiempo transcurrido, por ejemplo a la vez que son enviados los informes de evaluación, ya que se olvidan detalles importantes. (3)
- Se sugiere que deberían automatizarse todos los aspectos que sea posible (2)
- Se propone que para la valoración del informe final de Docentiaz se debería tener en cuenta el funcionamiento de cada centro (en algunos centros no se puede corregir TFG) (2)

El siguiente gráfico de barras contiene el **Porcentaje de Distribución** del conjunto de respuestas recabadas por cada una de las preguntas.



## **Anexo 1. Modelo de informe realizado por la Comisión de Calidad del Centro**

eman ta zabal zazu



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea

## 5ª Convocatoria de la fase experimental del programa DOCENTIAZ de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU

### Informe de la Comisión de Calidad de Centro

Profesor o profesora: \_\_\_\_\_

Departamento: \_\_\_\_\_

Centro de adscripción: \_\_\_\_\_

Periodo objeto de evaluación: \_\_\_\_\_

Relación de miembros que han participado en la elaboración del presente informe:

NOMBRE Y APELLIDOS	CARGO O REPRESENTACIÓN



## PRESENTACIÓN

Los miembros de la Comisión de Calidad del Centro deben describir la actividad docente del profesor o de la profesora en el contexto institucional en el que se desarrolla, basándose en las evidencias con las que cuentan. Se parte de la concepción de que los responsables académicos de los Centros, en el ejercicio de sus funciones, gozan de una perspectiva amplia y transversal acerca de las actividades docentes que se desarrollan en el ámbito de sus competencias. Se solicita, por tanto, que los responsables académicos realicen una contextualización de la actividad docente del profesorado que participa en el programa DOCENTIAZ.

En primer lugar, se les solicita información sobre el cumplimiento formal de las obligaciones del profesorado. Posteriormente, la información que se les solicita como responsables académicos está relacionada con las siguientes dimensiones contempladas en el programa DOCENTIAZ.

**DIMENSIÓN 1: Planificación y Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje**

**DIMENSIÓN 2: Resultados**

**2.1.- Tasas de éxito**

**2.2.- Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado**

**DIMENSIÓN 3: Desarrollo profesional docente**

**3.1.- Coordinación institucional**

**3.2. Formación, innovación y actividades institucionales de mejora**

*Gracias por su colaboración y participación en la fase experimental del programa DOCENTIAZ.*



## CUMPLIMIENTO FORMAL

### Se informa sobre el cumplimiento formal de las obligaciones docentes

---

En este apartado se solicita a la Comisión de Calidad del Centro que aporte información basada en las evidencias recogidas por los procedimientos del propio Centro en relación a las quejas que han sido tramitadas bien por el propio Centro, bien por el Servicio de Inspección de la UPV/EHU (de las que tenga constancia el Centro).

1. ¿Existen quejas que han sido tramitadas por el Centro en relación a este profesor o profesora?

No

Sí. Indíquese de qué naturaleza ha sido la queja, cómo ha sido tramitada y con qué resultado.

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción Sí

2. ¿Existen quejas que han sido tramitadas por el Servicio de Inspección de la UPV/EHU en relación a este profesor o profesora, cuya información ha sido remitida al Centro?

No

Sí. Indíquese de qué naturaleza ha sido la queja, cómo ha sido tramitada y con qué resultado.

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción Sí

## DIMENSIÓN 1.- PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

Se informa sobre la planificación docente y si el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje está en consonancia con las directrices establecidas en el título

---

Contrasten la Guía del Estudiante que presenta el profesor o profesora con la Guía de la Titulación y la Guía Docente de la Asignatura.

1. ¿Las competencias descritas en la Guía del Estudiante están en consonancia con las de la titulación?

- Sí
- No
- No existen evidencias

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

2. ¿Las competencias descritas en la Guía del Estudiante están en consonancia con las previstas para la materia?

- Sí
- No
- No existen evidencias

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

3. ¿Responde la Guía del Estudiante a las previsiones de modalidades docentes del plan de estudios?

- Sí
- No
- No existen evidencias

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No



## DIMENSIÓN 2.- RESULTADOS

### Se informa sobre los resultados de la docencia en términos de objetivos formativos

---

#### 2.1.-Tasas de éxito del alumnado y su contextualización en el Centro del profesor o profesora

El sistema descargará automáticamente las tasas de éxito del alumnado en la asignatura seleccionada por el profesor o profesora (asignatura cuya Guía del Estudiante ha presentado), en los últimos 5 años.

En el caso de que en la comparativa de las tasas de éxito del profesor o profesora con la media del grupo-curso, existiesen diferencias destacables, ¿consideran que puede haber alguna razón justificada de la misma (p.e. nivel de dificultad de la asignatura)?

- No existen diferencias destacables en la comparativa con la media del grupo-curso
- Existen diferencias destacables en la comparativa con la media del grupo-curso. Expliquen los motivos que han podido influir sobre dichas Tasas de éxito del profesorado.

Campo obligatorio en caso de seleccionar la segunda opción

#### 2.2.- Resultados obtenidos en la Encuesta de Opinión al Alumnado.

El sistema descargará el Informe basado en la Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado con la siguiente información:

- Encargo docente y realización de la Encuesta en el periodo evaluado.
- Informe de Asignatura (asignatura cuya Guía del estudiante ha presentado)
- Informe de Profesor o Profesora.
- Informe de Departamento
- Informe de titulación

Se solicita a la Comisión de Calidad de Centro que analice los resultados del profesorado en relación al Informe de Titulación y al del Departamento. En el caso de que existiesen diferencias destacables, ¿consideran que puede haber alguna razón justificada de la misma?

- No existen diferencias destacables en dichas comparativas
- Existen diferencias destacables en dichas comparativas. Expliquen los motivos que han podido influir sobre los resultados obtenidos en la Encuesta de Opinión del Alumnado del profesor o profesora.

Campo obligatorio en caso de seleccionar la segunda opción

### DIMENSIÓN 3.- DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE

Se informa sobre el desarrollo profesional docente en relación con el objetivo de lograr una docencia de excelencia en la UPV/EHU.

---

#### 3.1.- Coordinación institucional

1. N° de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de titulación dentro del período objeto de evaluación:

La información descargada en la aplicación informática ha sido aportada por el profesor o profesora en su Autoinforme.

- 1.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí  
 No  
 No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

2. N° de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de curso dentro del período objeto de evaluación.

La información descargada en la aplicación informática ha sido aportada por el profesor o profesora en su Autoinforme.

- 2.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí  
 No  
 No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

3. N° de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de módulo dentro del período objeto de evaluación.

La información descargada en la aplicación informática ha sido aportada por el profesor o profesora en su Autoinforme.

- 3.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí

- No
- No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No
---

4. Nº de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de **asignatura** o de responsable de asignatura dentro del período objeto de evaluación.

La información descargada en la aplicación informática ha sido aportada por el profesor o profesora en su Autoinforme.

4.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí
- No
- No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No
---

5. **Otro tipo** de coordinación institucional (señalen cuál):

1. Campo libre con limitación de 500 caracteres				
1 curso <input type="checkbox"/>	2 cursos <input type="checkbox"/>	3 cursos <input type="checkbox"/>	4 cursos <input type="checkbox"/>	5 cursos <input type="checkbox"/>
2. Campo libre con limitación de 500 caracteres				
1 curso <input type="checkbox"/>	2 cursos <input type="checkbox"/>	3 cursos <input type="checkbox"/>	4 cursos <input type="checkbox"/>	5 cursos <input type="checkbox"/>

5.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí
- No
- No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No
---

### 3.2. Formación, innovación y actividades institucionales de mejora

**En el caso de contar con evidencias, describan las actividades de formación, innovación y actividades para la mejora docente que ha llevado a cabo este profesor o esta profesora, en especial aquellas organizadas desde y para el propio Centro:**

**Observaciones:**

**Campo libre**

*Muchas gracias por su colaboración*



### **Anexo 3. Modelo de cuestionario dirigido a la Comisión de Calidad del Centro**

## Introducción

Estimado/a

profesor/a:

En relación con su participación en el programa DOCENTIAZ como miembro de la Comisión de Calidad de su centro, le estaríamos muy agradecidos si contestara al siguiente cuestionario

## Cuestionario

1. El primer apartado del informe: "cumplimiento formal" es pertinente que lo rellene la comisión de calidad de centro
2. La cumplimentación de este primer apartado ha resultado sencilla
3. El segundo apartado del informe: "planificación y desarrollo" es pertinente que lo rellene la comisión de calidad de centro
4. La cumplimentación de este segundo apartado ha resultado sencilla, al contar con la guía del estudiante y la guía docente en el entorno de la aplicación
5. El tercer apartado, "resultados" es pertinente que lo rellene la comisión de calidad de centro
6. La cumplimentación de este tercer apartado ha resultado sencilla, al contar con las tasas de éxito y la opinión del alumnado en el entorno de la aplicación
7. El cuarto apartado, "desarrollo profesional docente" es pertinente que lo rellene la comisión de calidad de centro
8. La cumplimentación de este cuarto apartado ha resultado sencilla
9. Indique el tiempo empleado por término medio (en horas) en la elaboración de cada informe

10. Indique tres aspectos que han dificultado la tarea de elaborar el informe

1.-

2.-

3.-

11. El personal del SED ha atendido adecuadamente las consultas realizadas

- Nada de acuerdo     Poco de acuerdo     Medianamente de acuerdo     Bastante de acuerdo     Totalmente de acuerdo

12. Señale alguna otra cuestión que desearía destacar:

Muchas gracias por su colaboración