



PROGRAMA DOCENTIAZ  
Programa de evaluación de la actividad docente del  
profesorado de la UPV/EHU

3<sup>a</sup> Convocatoria de la fase experimental

**Informe basado en la opinión del  
profesorado participante en DOCENTIAZ  
sobre el desarrollo del programa**

**Marzo de 2013**

## **ÍNDICE**

	Pág.
1. Introducción	5
2. Diseño y elaboración del cuestionario	6
3. Profesorado que ha respondido al cuestionario	6
4. Análisis de las respuestas	8
5. Análisis de la información	30
6. Conclusiones	32

## **ANEXOS**

Anexo 1: Modelo de autoinforme	33
Anexo 2: Modelo de cuestionario dirigido al profesorado	49

## 1. INTRODUCCIÓN

Este informe recoge la opinión del profesorado que ha participado voluntariamente en el programa de evaluación de la actividad docente DOCENTIAZ, en su tercera convocatoria experimental. El Servicio de Evaluación Docente (SED) envió el 15 de febrero un cuestionario (ver anexo 2) cuyo plazo de cumplimentación finalizó fue el 12 de marzo de 2013. El profesorado respondió telemáticamente y de forma anónima a través de la plataforma *encuestafácil*. Cabe indicar que se les aplicó el cuestionario una vez recibido el informe final de evaluación realizado por la Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED).

La convocatoria para participar en DOCENTIAZ se hizo pública el 5 de setiembre de 2012 y el profesorado contó de plazo hasta el 20 de octubre para completar la solicitud y su Autoinforme.

El Autoinforme es un instrumento al servicio de la evaluación formativa que guía al programa DOCENTIAZ. Su finalidad última es la de fomentar la reflexión para detectar aquellos aspectos de la práctica docente que dificultan el desempeño profesional docente.

El autoinforme elaborado por el profesorado participante en esta tercera convocatoria experimental es similar al utilizado en la segunda convocatoria (ver anexo 1). La única modificación introducida en la tercera convocatoria ha sido solicitar al profesorado un ejemplo de una tarea de aprendizaje -en la dimensión 1. Planificación y desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje-.

El autoinforme se estructura en las siguientes dimensiones:

- DIMENSION 0: Encargo docente, con sus correspondientes factores correctores: número de estudiantes por grupo, número de centros en los que se imparte docencia, impartición de docencia en euskera, número de asignaturas diferentes y pertenencia al colectivo de profesorado novel (no permanente).
- DIMENSION 1: Planificación y Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje
- DIMENSION 2: Resultados
- DIMENSION 3: Desarrollo profesional docente

La mayoría de los datos que se solicitan al profesorado se descargan automáticamente a la aplicación informática (desde las bases de datos institucionales): los datos referidos a la Dimensión 0, las tasas de éxito, los resultados de la Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la docencia de su profesorado, los trabajos dirigidos o supervisados, cursos o seminarios impartidos o recibidos, participación en proyectos de innovación docente, etc.

## 2. DISEÑO Y ELABORACIÓN DEL CUESTIONARIO

El cuestionario combina una escala de medida tipo Likert con apartados abiertos y está compuesto por 25 preguntas que se distribuyen en cinco bloques temáticos:

- 1) Preguntas acerca del contenido sustantivo del programa DOCENTIAZ (de la uno a la 12 y la 19 y 20)
- 2) Preguntas acerca de la difusión del programa DOCENTIAZ, la aplicación informática y el protocolo de evaluación (de la 13 a la 16)
- 3) Preguntas relacionadas con la participación en el programa DOCENTIAZ (la 17 y la 18)
- 4) Preguntas relacionadas con el funcionamiento del Servicio de Evaluación Docente (SED/IEZ) (de la 21 a la 23)
- 5) Cuestiones sobre la satisfacción general (24)
- 6) Pregunta abierta sobre alguna cuestión que se desearía destacar (pregunta 25)

## 3. PROFESORADO QUE HA RESPONDIDO AL CUESTIONARIO

Del total de 86 profesores y profesoras a los que se invitó a rellenar el cuestionario, respondieron 73, cifra muy elevada si tenemos en cuenta la pérdida de respuestas que se da en cualquier encuesta telemática. En suma, un 85% de la población respondió al cuestionario.

A continuación se presentan dos tablas: la primera contiene el número de respuestas obtenidas en cada centro de la UPV/EHU que participó en esta tercera convocatoria experimental y la segunda según el campo científico de pertenencia:

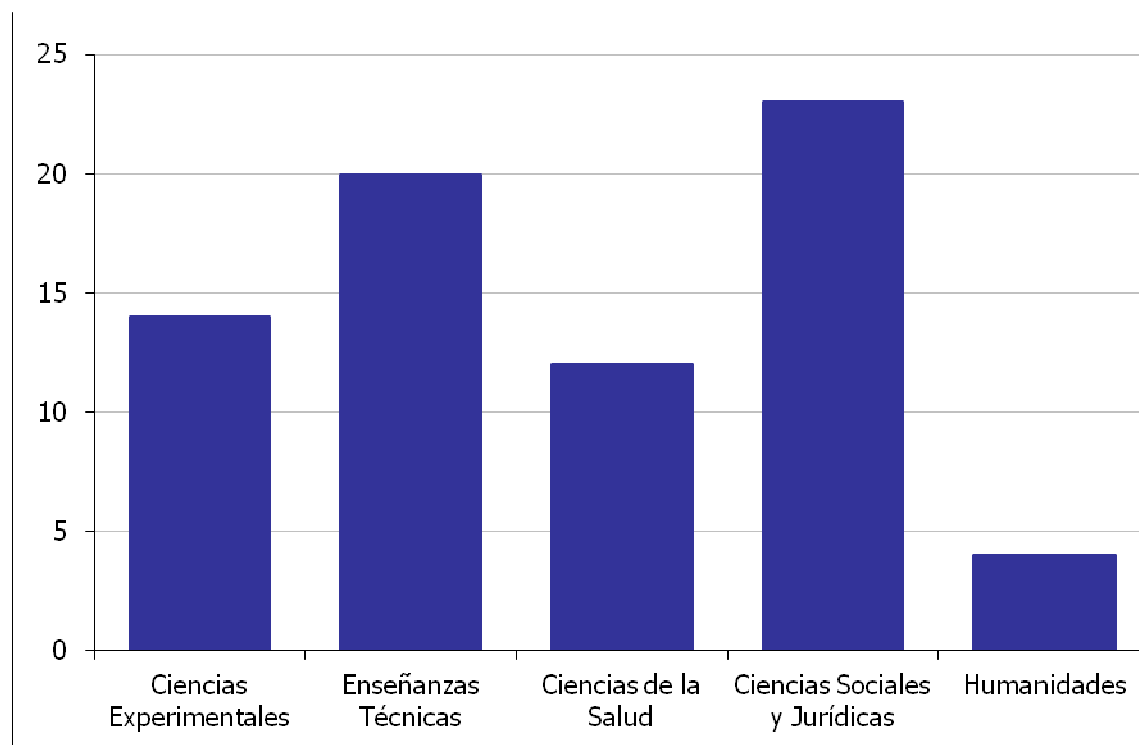
**Tabla 1. Respuestas por centro**

<b>CENTROS</b>	<b>Nº resp.</b>	<b>%</b>
125. Facultad de Farmacia	6	8%
127. Unidad Docente de la F de Medicina y Odontología en Vitoria-Gasteiz	1	1%
130. Facultad de Letras	1	1%
151. Escuela Universitaria de Estudios Empresariales de Vitoria-Gasteiz	1	1%
154. Escuela Universitaria de Magisterio de Vitoria-Gasteiz	4	5%
163. Escuela Universitaria de Ingeniería de Vitoria-Gasteiz	3	4%
215. Facultad de Ciencias Químicas	1	1%
231. Facultad de Psicología	5	7%
240. Escuela Técnica Superior de Arquitectura	1	1%
251. Escuela Universitaria de Estudios Empresariales de Donostia-San Sebastian	1	1%
263. Escuela Universitaria Politécnica de Donostia-San Sebastian	2	3%
310. Facultad de Ciencia y Tecnología	7	10%
320. Facultad de Bellas Artes	2	3%
321. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	10	14%
323. Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación	4	5%

324. Facultad de Derecho. Sección Bizkaia	1	1%
327. Facultad de Medicina y Odontología	5	7%
345. Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Bilbao	15	21%
351. Escuela Universitaria de Estudios Empresariales de Bilbao	2	3%
363. Escuela Universitaria de Ingeniería Técnica Industrial de Bilbao	1	1%
TOTAL	73	

**Tabla 2. Respuestas por campo científico**

<b>CAMPO CIENTÍFICO</b>	<b>Nº resp.</b>	<b>%</b>
Ciencias Experimentales	14	19%
Enseñanzas Técnicas	20	27%
Ciencias de la Salud	12	16%
Ciencias Sociales y Jurídicas	23	32%
Humanidades	4	5%
TOTAL	73	

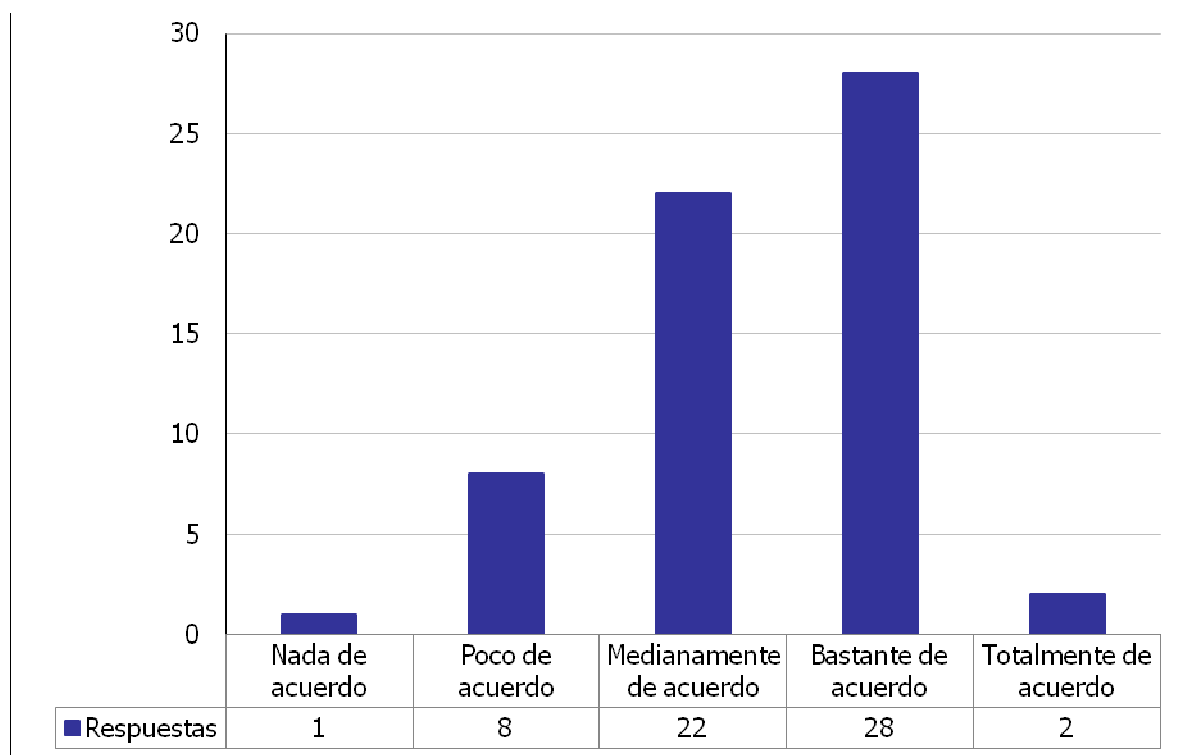


#### 4. ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS

Por cada pregunta del cuestionario, se presenta un gráfico que recoge el número de respuestas en cada uno de los valores de la escala. A su vez, se observa la media, el intervalo de confianza, el tamaño de la muestra y finalmente, la desviación típica junto con el error estándar. En el apartado "conclusiones detalladas" se ofrecen los porcentajes de respuesta en las opciones elegidas.

En aquellos ítems cuyo apartado es abierto, se introduce un resumen del conjunto de respuestas recogidas. Al lado de cada expresión, se muestra entre paréntesis la frecuencia de aparición de la misma. En el análisis cualitativo y posterior categorización se han considerado exclusivamente aquellas opiniones que al menos aparecen dos veces.

Ítem 1.- Los indicadores utilizados en DOCENTIAZ son adecuados para evaluar la actividad docente

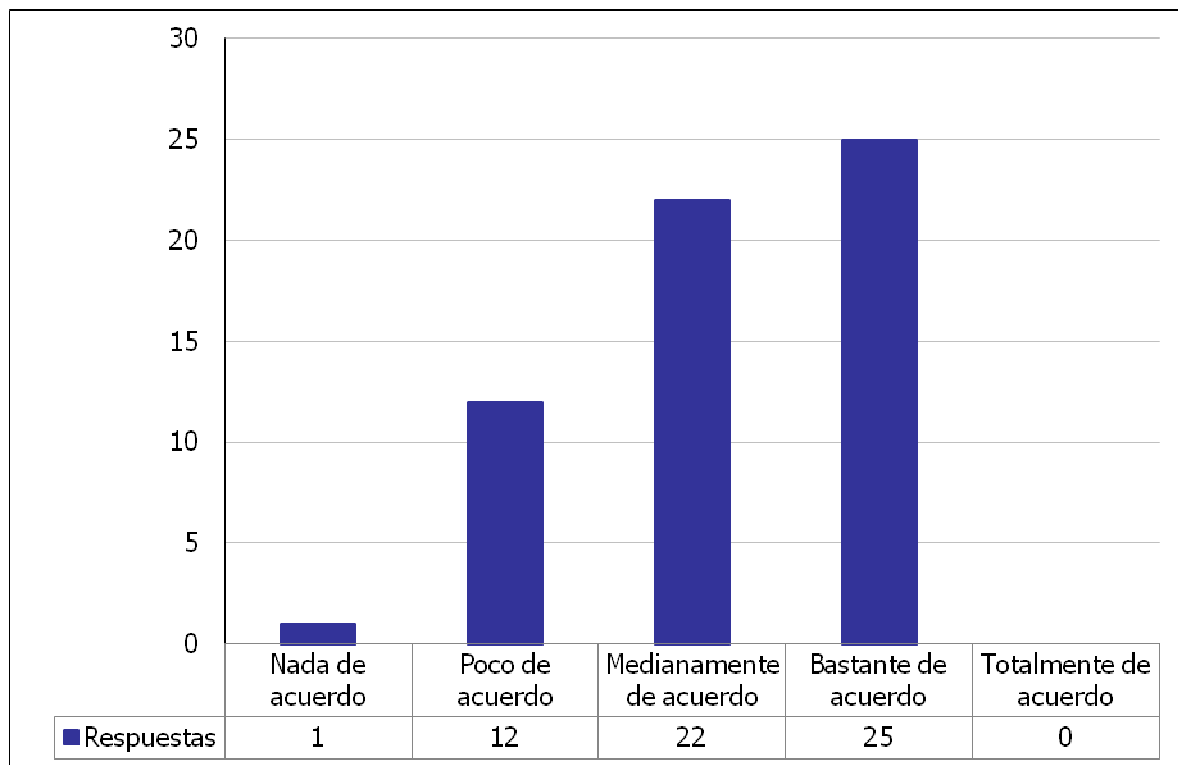


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,361	El "81,97%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,64%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,156 - 3,566]	
Tamaño de la muestra	61	
Desviación típica	0,817	
Error estándar	0,105	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	1	2%
Poco de acuerdo	8	13%
Medianamente de acuerdo	22	36%

Bastante de acuerdo	28	46%
Totalmente de acuerdo	2	3%
Total	61	100

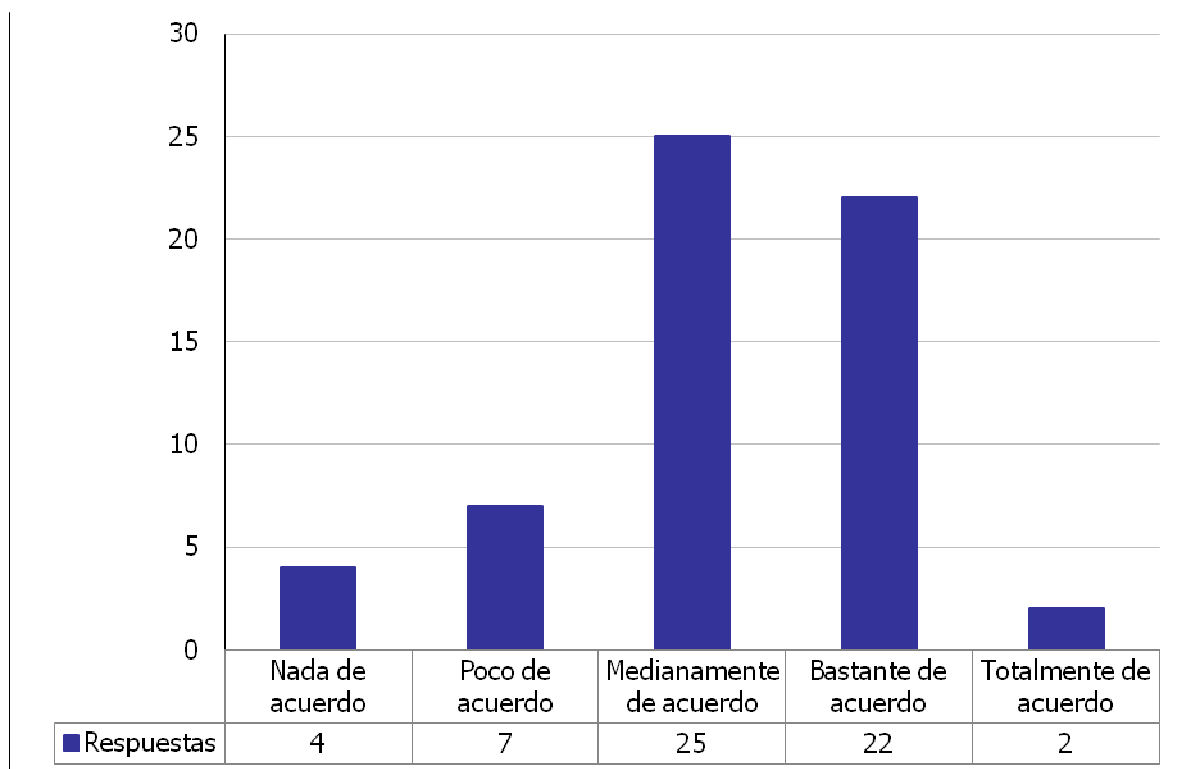
Ítem 2.- Los pesos de cada dimensión del programa DOCENTIAZ están bien distribuidos.



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,183	El "78,33%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Totalmente de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[2,978 - 3,389]	
Tamaño de la muestra	60	
Desviación típica	0,813	
Error estandar	0,105	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	1	2%
Poco de acuerdo	12	20%
Medianamente de acuerdo	22	37%
Bastante de acuerdo	25	42%
Totalmente de acuerdo	0	0%
Total	60	

Ítem 3.- El programa DOCENTIAZ es válido para distinguir al profesorado en función de la calidad de su docencia

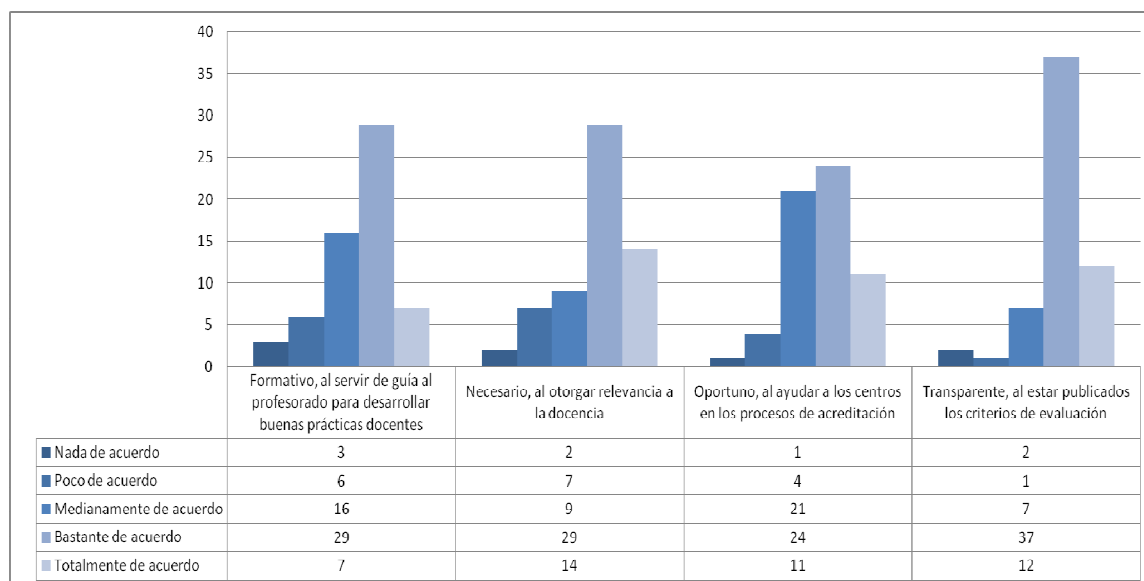


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,183	El "78,33%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[2,948 - 3,419]	
Tamaño de la muestra	60	La opción menos elegida representa el "3,33%": Totalmente de acuerdo
Desviación típica	0,930	
Error estandar	0,120	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	4	7%
Poco de acuerdo	7	12%
Medianamente de acuerdo	25	42%
Bastante de acuerdo	22	37%
Totalmente de acuerdo	2	3%
Total	60	

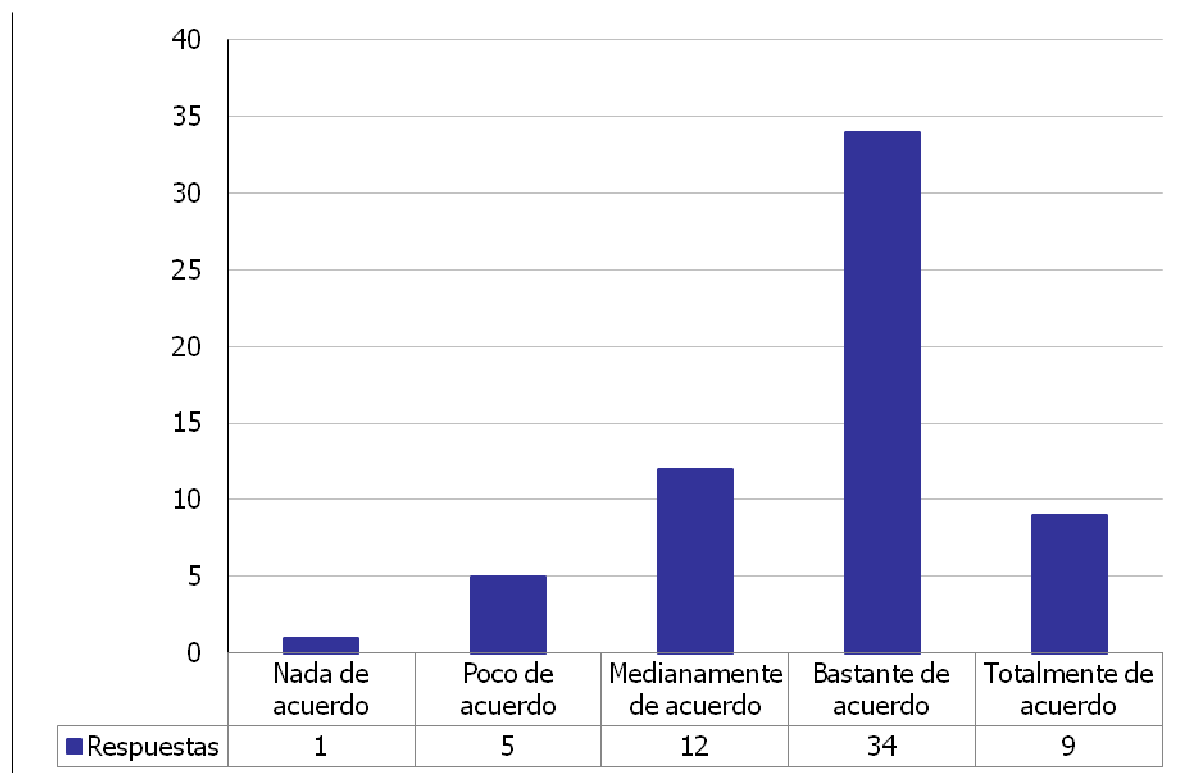


#### Ítem 4.- El programa DOCENTIAZ es:



<b>Análisis técnico - Población:</b>		<b>61</b>	
<b>Formativo, al servir de guía al profesorado para desarrollar buenas prácticas docentes</b>			<b>Conclusiones destacadas</b>
Media		3,508	El "73,77%" eligieron:
Intervalo de confianza (95%)		[3,259 - 3,758]	Bastante de acuerdo
Tamaño de la muestra		61	Medianamente de acuerdo
Desviación típica		0,994	La opción menos elegida representa el "4,92%":
Error estandar		0,127	Nada de acuerdo
<b>Necesario, al otorgar relevancia a la docencia</b>			<b>Conclusiones destacadas</b>
Media		3,754	El "70,49%" eligieron:
Intervalo de confianza (95%)		[3,492 - 4,016]	Bastante de acuerdo
Tamaño de la muestra		61	Totalmente de acuerdo
Desviación típica		1,043	La opción menos elegida representa el "3,28%":
Error estandar		0,134	Nada de acuerdo
<b>Oportuno, al ayudar a los centros en los procesos de acreditación</b>			<b>Conclusiones destacadas</b>
Media		3,656	El "73,77%" eligieron:
Intervalo de confianza (95%)		[3,427 - 3,884]	Bastante de acuerdo
Tamaño de la muestra		61	Medianamente de acuerdo
Desviación típica		0,911	La opción menos elegida representa el "1,64%":
Error estandar		0,117	Nada de acuerdo
<b>Transparente, al estar publicados los criterios de evaluación</b>			<b>Conclusiones destacadas</b>
Media		3,949	El "80,33%" eligieron:
Intervalo de confianza (95%)		[3,735 - 4,163]	Bastante de acuerdo
Tamaño de la muestra		59	Totalmente de acuerdo
Desviación típica		0,839	La opción menos elegida representa el "1,64%":
Error estandar		0,109	Poco de acuerdo

Ítem 5.- La difusión del programa DOCENTIAZ ha sido amplia



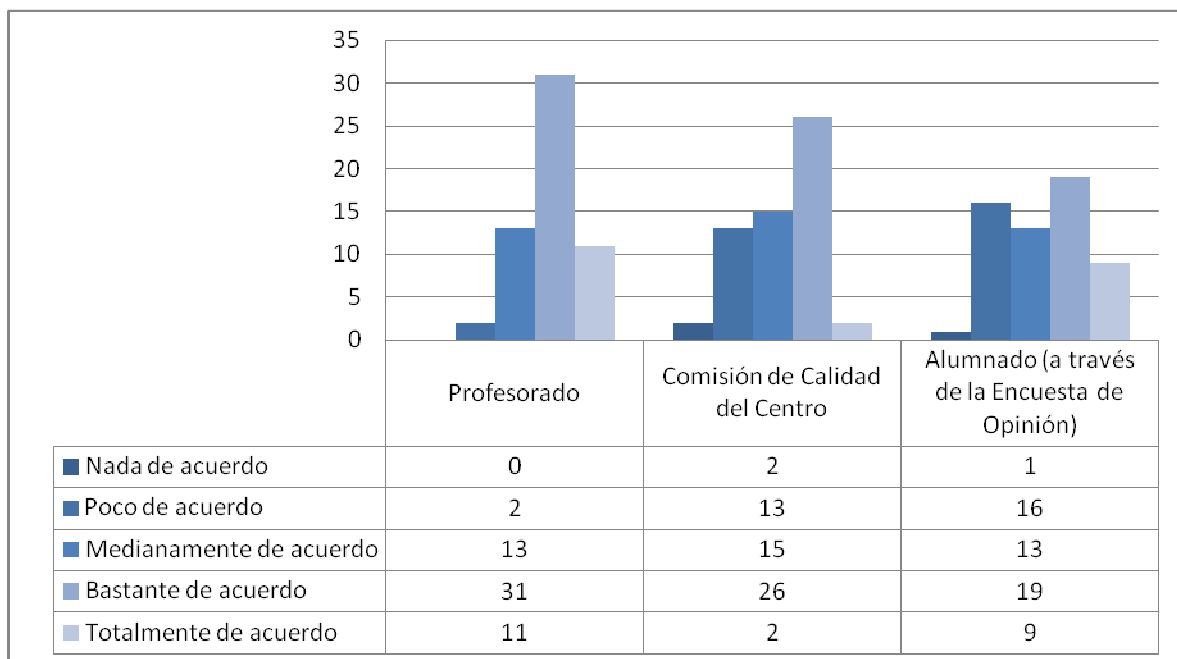
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,738	El "75,41%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,64%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,518 - 3,957]	
Tamaño de la muestra	61	
Desviación típica	0,874	
Error estandar	0,112	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	1	2%
Poco de acuerdo	5	8%
Medianamente de acuerdo	12	20%
Bastante de acuerdo	34	56%
Totalmente de acuerdo	9	15%
Total	61	

Ítem 6.- Señalen un calificativo que defina al programa

- ✓ Formativo (10)
- ✓ Necesario (8)
- ✓ Complejo (5)

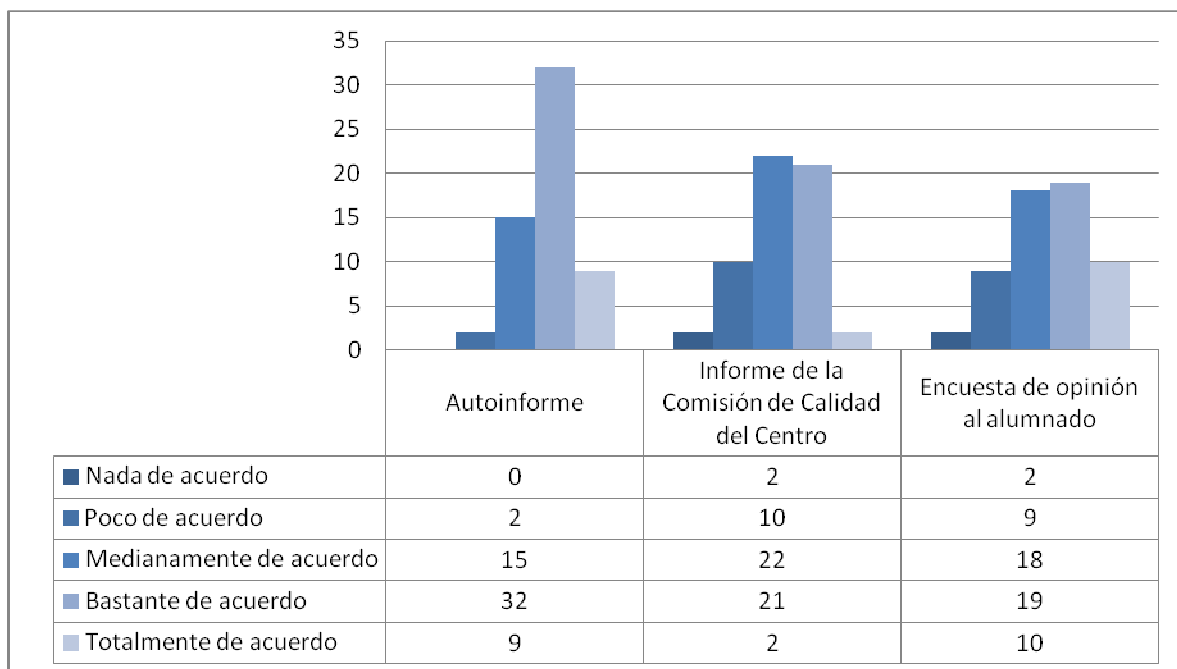
Item 7.- Las siguientes fuentes de opinión establecidas en el programa DOCENTIAZ para informar sobre la actividad docente son adecuadas:



**Análisis técnico - Población: 58**

<b>Profesorado</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,895	El "75,86%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[3,700 - 4,089]	
Tamaño de la muestra	57	
Desviación típica	0,748	
Error estandar	0,099	
<b>Comisión de Calidad del Centro</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,224	El "70,69%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "3,45%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[2,978 - 3,470]	
Tamaño de la muestra	58	
Desviación típica	0,956	
Error estandar	0,126	
<b>Alumnado (Encuesta de Opinión)</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,328	El "60,34%" eligieron: Bastante de acuerdo Poco de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,72%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,045 - 3,610]	
Tamaño de la muestra	58	
Desviación típica	1,098	
Error estandar	0,144	

Ítem 10.- Los siguientes instrumentos establecidos en el programa DOCENTIAZ son adecuados para informar sobre la actividad docente:

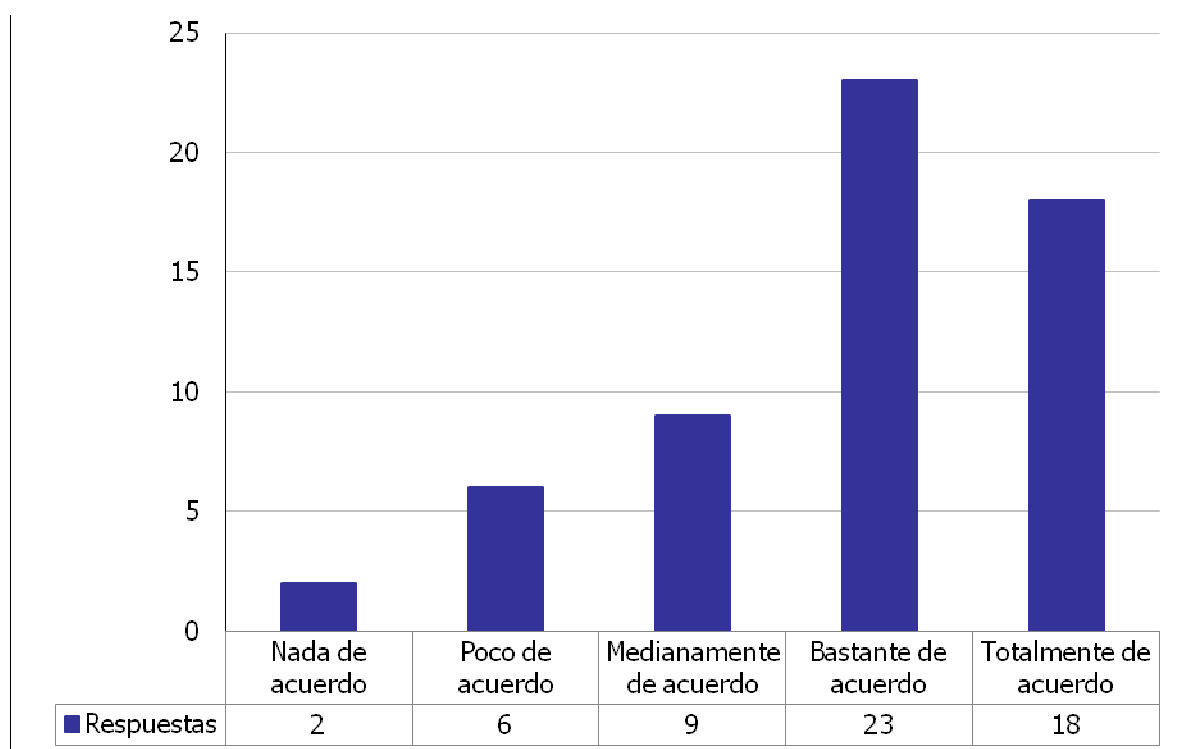


**Análisis técnico - Población: 58**

<b>Autoinforme</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,828	El "81,03%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[3,640 - 4,015]	
Tamaño de la muestra	58	
Desviación típica	0,729	
Error estandar	0,096	
<b>Informe de la Comisión de Calidad del Centro</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,193	El "74,14%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "3,45%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[2,961 - 3,425]	
Tamaño de la muestra	57	
Desviación típica	0,895	
Error estandar	0,119	

<b>Encuesta de opinión al alumnado</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,448	El "63,79%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "3,45%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,175 - 3,722]	
Tamaño de la muestra	58	
Desviación típica	1,062	
Error estandar	0,140	

Ítem 11.- La información extraída de las bases de datos (GAUR principalmente) ha sido correcta



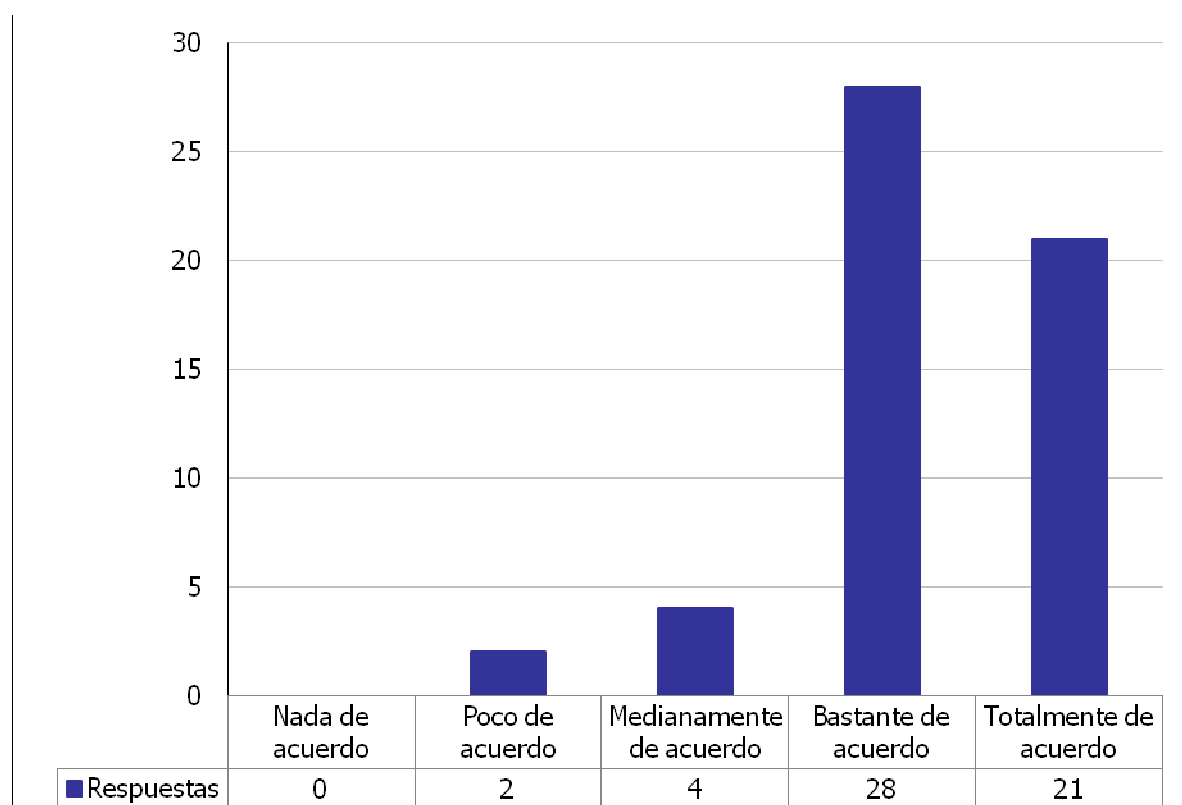
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,845	El "70,69%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "3,45%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,565 - 4,125]	
Tamaño de la muestra	58	
Desviación típica	1,089	
Error estandar	0,143	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	2	3%
Poco de acuerdo	6	10%
Medianamente de acuerdo	9	16%
Bastante de acuerdo	23	40%
Totalmente de acuerdo	18	31%
Total	58	

Ítem 12.- Indique el tiempo empleado en la elaboración de autoinforme (en horas)

✓ 2 horas (3)	✓ 8 horas (3)
✓ 3 horas (5)	✓ 10 horas (2)
✓ 4 horas (2)	✓ 20 horas (3)
✓ 6 horas (6)	

Ítem 13.- El plazo para cumplimentar el autoinforme ha sido suficiente



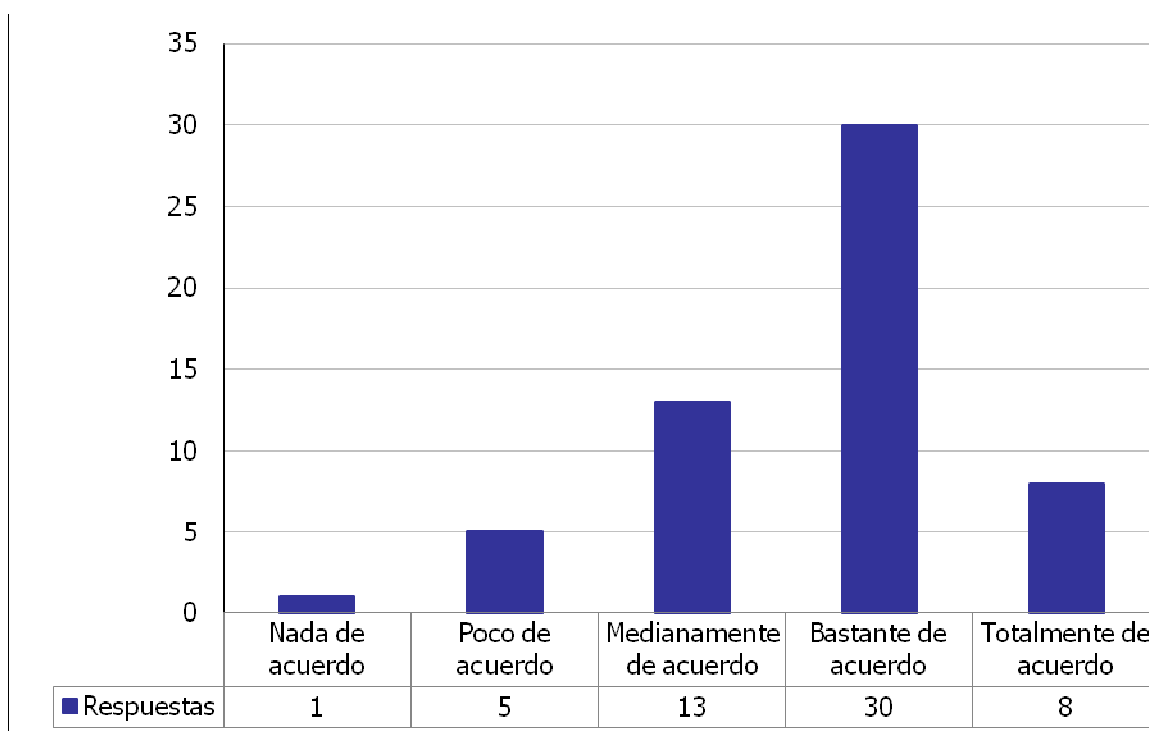
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,236	El "89,09%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[4,040 - 4,433]	
Tamaño de la muestra	55	
Desviación típica	0,744	
Error estandar	0,100	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	0	0%
Poco de acuerdo	2	4%
Medianamente de acuerdo	4	7%
Bastante de acuerdo	28	51%
Totalmente de acuerdo	21	38%
Total	55	

Ítem 14.- Indique tres aspectos que han dificultado la tarea de elaborar el autoinforme

- ✓ Dificultad con la aplicación informática(15)
- ✓ Recopilación evidencias (14)
- ✓ El análisis de datos con carácter retrospectivo (p.e. contextualizar tasas de éxito, opinión del alumnado, encargo docente del curso 06/07) (7)
- ✓ El estudio y comprensión del programa DOCENTIAZ (6)
- ✓ Situar los méritos en el epígrafe correcto (5)

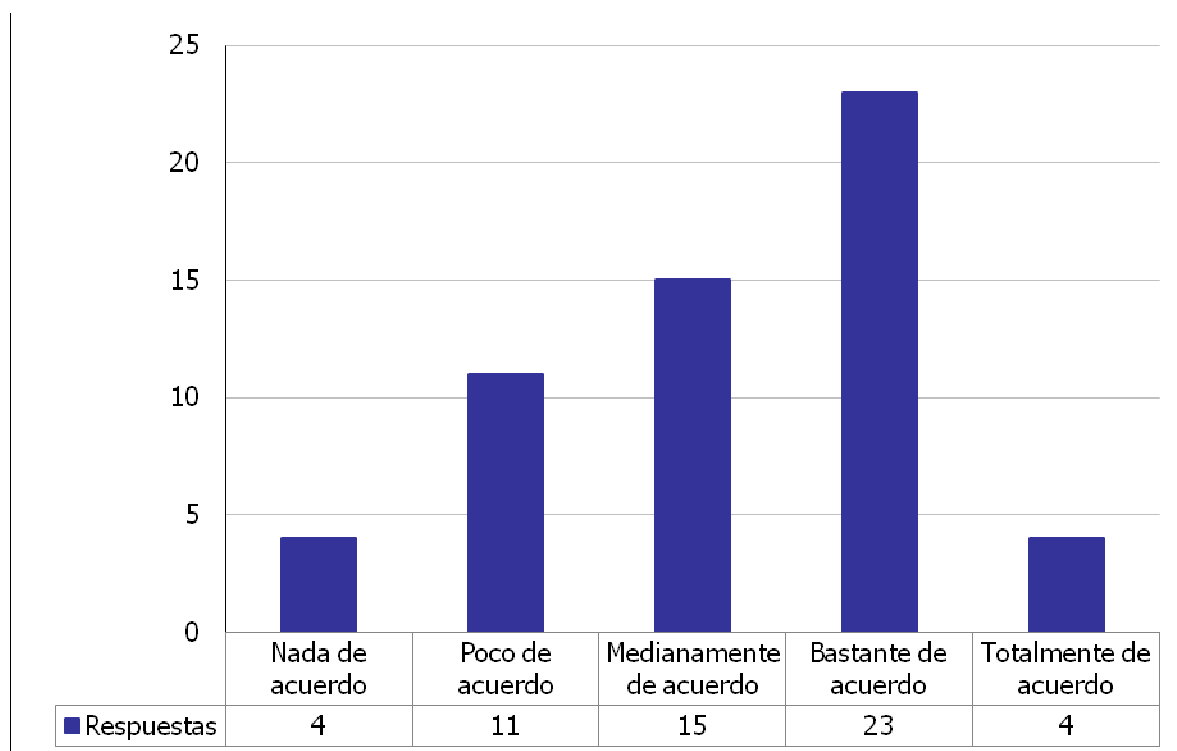
Ítem 15.- El contenido de la página web ha sido una ayuda en la elaboración del autoinforme



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,684	El "75,44%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,75%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,453 - 3,915]	
Tamaño de la muestra	57	
Desviación típica	0,890	
Error estandar	0,118	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	1	2%
Poco de acuerdo	5	9%
Medianamente de acuerdo	13	23%
Bastante de acuerdo	30	53%
Totalmente de acuerdo	8	14%
Total	57	

Ítem 16.- La aplicación informática ha facilitado la tarea de rellenar el autoinforme

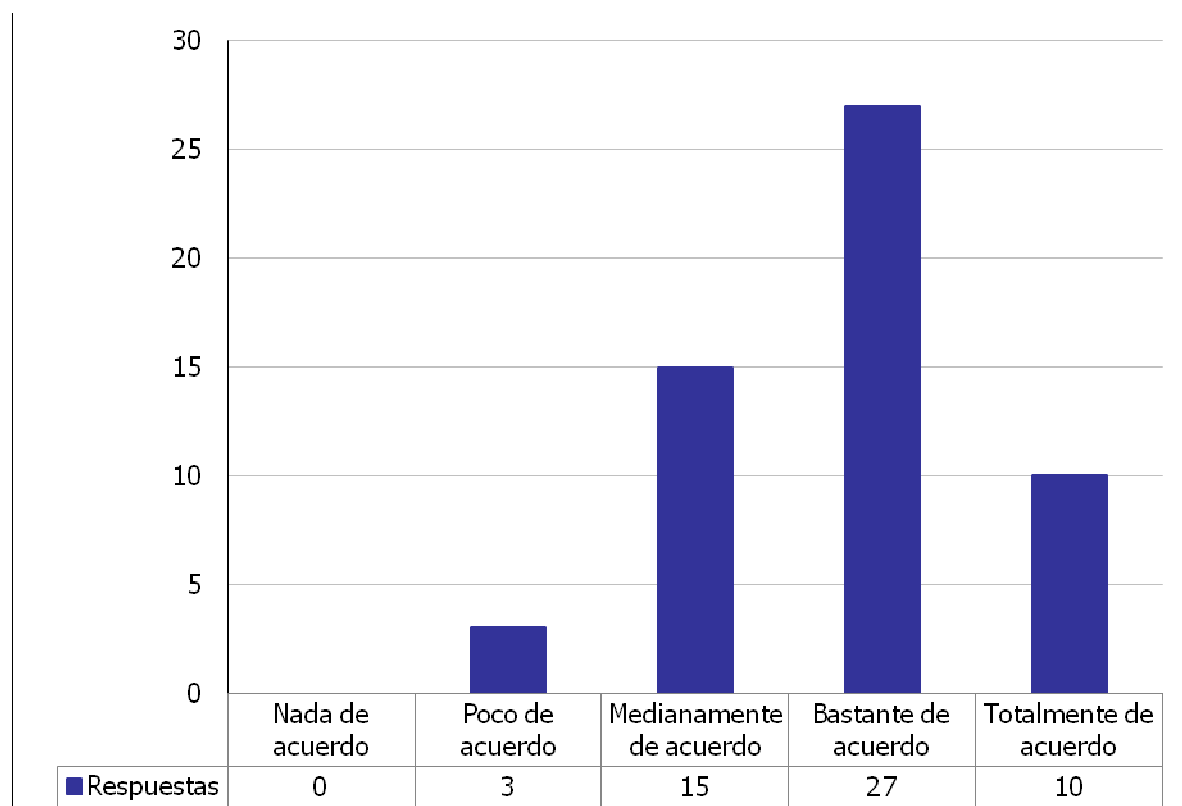


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,211	El "66,67%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "7,02%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[2,934 - 3,487]	
Tamaño de la muestra	57	
Desviación típica	1,065	
Error estandar	0,141	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	4	7%
Poco de acuerdo	11	19%
Medianamente de acuerdo	15	26%
Bastante de acuerdo	23	40%
Totalmente de acuerdo	4	7%
Total	57	



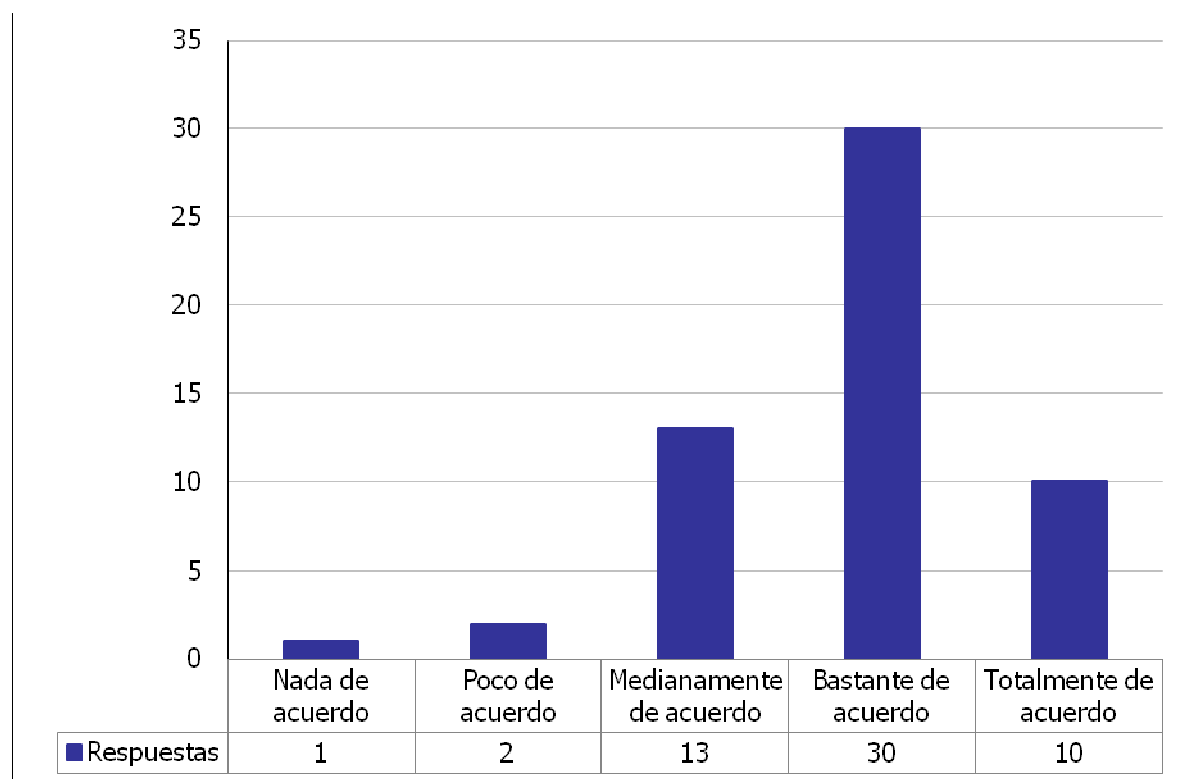
Ítem 17.- El protocolo de evaluación ha sido una ayuda en la elaboración del autoinforme



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,800	El "76,36%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[3,588 - 4,012]	
Tamaño de la muestra	55	
Desviación típica	0,803	
Error estandar	0,108	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	0	0%
Poco de acuerdo	3	5%
Medianamente de acuerdo	15	27%
Bastante de acuerdo	27	49%
Totalmente de acuerdo	10	18%
Total	55	

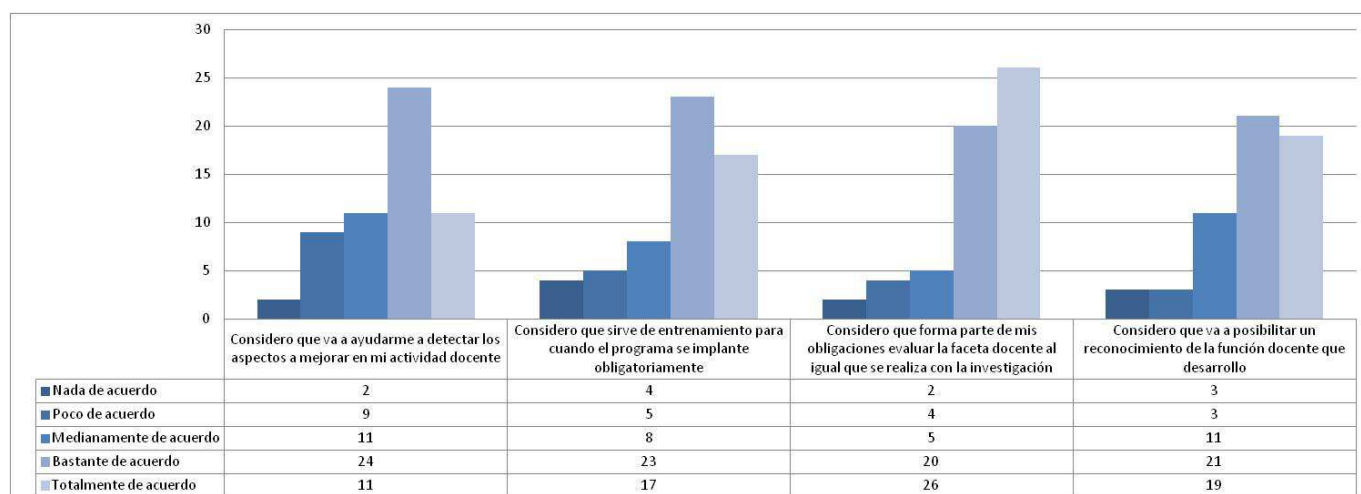
Ítem 18.- Considero que el protocolo de evaluación aporta transparencia al proceso de evaluación



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,821	El "76,79%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,79%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,603 - 4,040]	
Tamaño de la muestra	56	
Desviación típica	0,834	
Error estandar	0,111	

Grado de acuerdo	Nº opí.	%
Nada de acuerdo	1	2%
Poco de acuerdo	2	4%
Medianamente de acuerdo	13	23%
Bastante de acuerdo	30	54%
Totalmente de acuerdo	10	18%
Total	56	

Ítem 19.- He participado en el programa DOCENTIAZ debido a que:



**Análisis técnico - Población: 57**

<b>Considero que va a ayudarme a detectar los aspectos a mejorar en mi actividad docente</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,579	El "61,40%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "3,51%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,297 - 3,861]	
Tamaño de la muestra	57	
Desviación típica	1,085	
Error estandar	0,144	

<b>Considero que sirve de entrenamiento para cuando el programa se implante obligatoriamente</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,772	El "70,18%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "7,02%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,465 - 4,078]	
Tamaño de la muestra	57	
Desviación típica	1,180	
Error estandar	0,156	

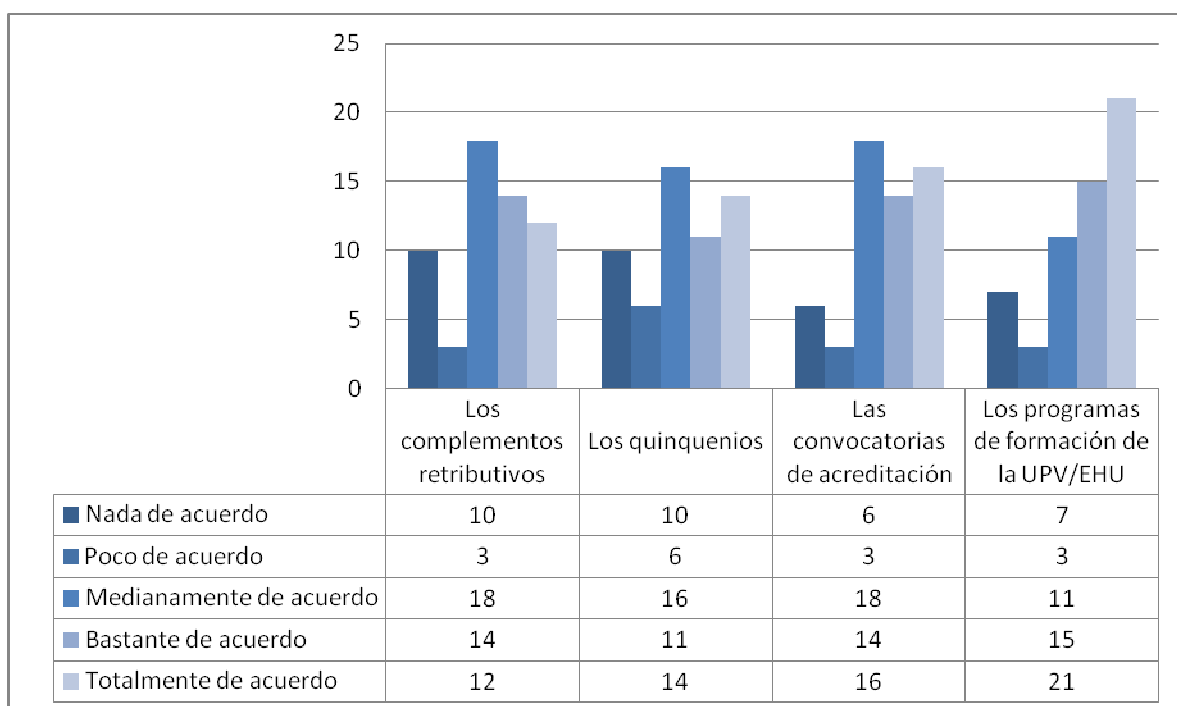
<b>Considero que forma parte de mis obligaciones evaluar la faceta docente al igual que se realiza con la investigación</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	4,123	El "80,70%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "3,51%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,845 - 4,401]	
Tamaño de la muestra	57	
Desviación típica	1,070	
Error estandar	0,142	

<b>Considero que va a posibilitar un reconocimiento de la función docente que desarrollo</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,877	El "70,18%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "5,26%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,591 - 4,164]	
Tamaño de la muestra	57	
Desviación típica	1,103	
Error estandar	0,146	

Ítem 20.- Indique otras razones por las que ha participado en el programa DOCENTIAZ

- ✓ Por interés profesional docente, para poder mejorar la enseñanza universitaria (12)
- ✓ Para unir el resultado con los procesos de acreditación del profesorado (6)
- ✓ Insistencia del director de departamento (3)
- ✓ Para ayudar a resolver los fallos propios de una fase experimental (3)
- ✓ Compañeros/as que habían tomado parte en anteriores ediciones de DOCENTIAZ me recomendaron participar (2)
- ✓ Para ligar el resultado con la descarga docente del PDA (2)

Ítem 21.- Estaría de acuerdo con ligar los resultados del programa DOCENTIAZ a:



**Análisis técnico - Población: 57**

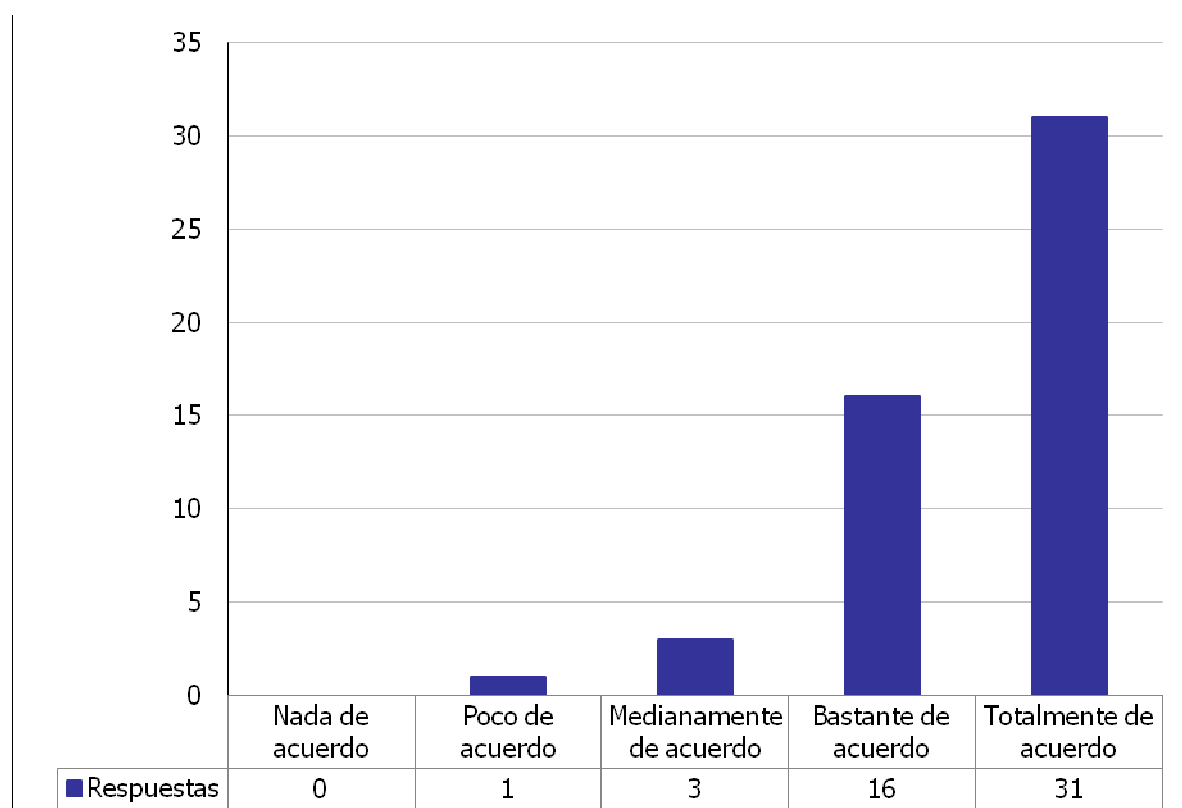
<b>Los complementos retributivos</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,263	El "56,14%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "5,26%": Poco de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[2,914 - 3,612]	
Tamaño de la muestra	57	
Desviación típica	1,343	
Error estandar	0,178	
<b>Los quinquenios</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,228	El "52,63%" eligieron: Medianamente de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "10,53%": Poco de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[2,864 - 3,592]	
Tamaño de la muestra	57	
Desviación típica	1,402	
Error estandar	0,186	
<b>Las convocatorias de acreditación</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,544	El "59,65%" eligieron: Medianamente de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,218 - 3,870]	

Tamaño de la muestra	57	Totalmente de acuerdo
Desviación típica	1,255	La opción menos elegida representa el "5,26%":
Error estandar	0,166	Poco de acuerdo
<b>Los programas de formación de la UPV/EHU</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,702	El "63,16%" eligieron:
Intervalo de confianza (95%)	[3,352 - 4,052]	Totalmente de acuerdo
Tamaño de la muestra	57	Bastante de acuerdo
Desviación típica	1,349	La opción menos elegida representa el "5,26%":
Error estandar	0,179	Poco de acuerdo

Ítem 22.- Indique otros ámbitos en los que los resultados obtenidos en el programa DOCENTIAZ pudieran incidir:

- ✓ Asignación de docencia por parte del Departamento (5)
- ✓ Para detectar deficiencias en la formación del profesorado y adecuar la oferta de cursos (5)
- ✓ Equiparar el reconocimiento de la Docencia con el reconocimiento de la Investigación (4)
- ✓ Reducción docente de créditos. Resulta que un sexenio reduce 6 créditos y en DOCENTIAZ con excelente sólo 2 créditos (4)

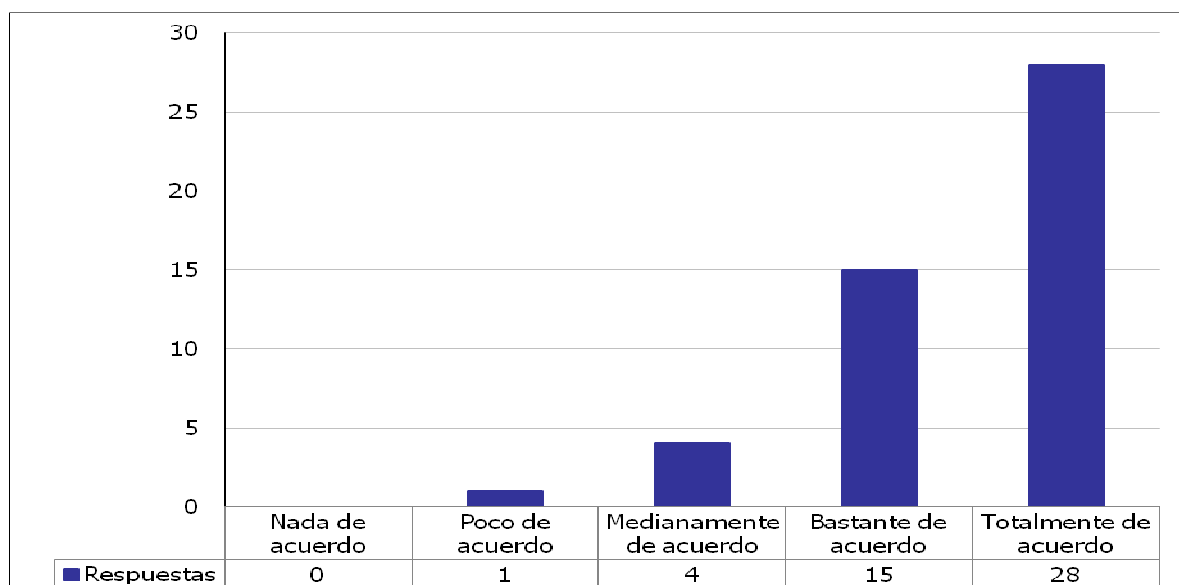
Ítem 23.- El personal del Servicio de Evaluación Docente (SED) ha atendido adecuadamente las consultas realizadas



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,510	El "92,16%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[4,317 - 4,703]	
Tamaño de la muestra	51	
Desviación típica	0,703	
Error estandar	0,099	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	0	0%
Poco de acuerdo	1	2%
Medianamente de acuerdo	3	6%
Bastante de acuerdo	16	31%
Totalmente de acuerdo	31	61%
Total	51	

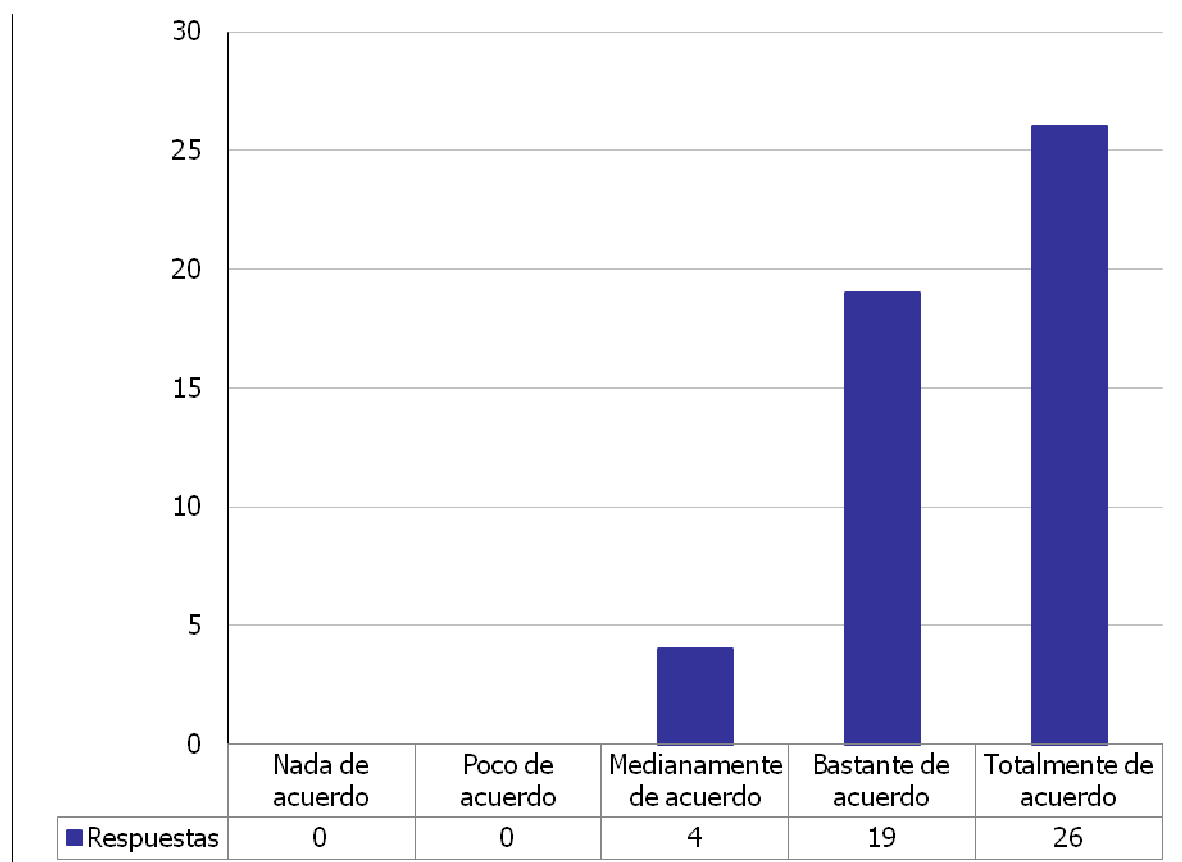
Ítem 24.- El personal del SED ha estado a nuestra disposición cuando lo hemos necesitado



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,458	El "89,58%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[4,248 - 4,668]	
Tamaño de la muestra	48	
Desviación típica	0,743	
Error estandar	0,107	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	0	0%
Poco de acuerdo	1	2%
Medianamente de acuerdo	4	8%
Bastante de acuerdo	15	31%
Totalmente de acuerdo	28	58%
Total	48	

Ítem 25.- Desde el SED se ha facilitado la documentación suficiente para realizar la tarea encomendada

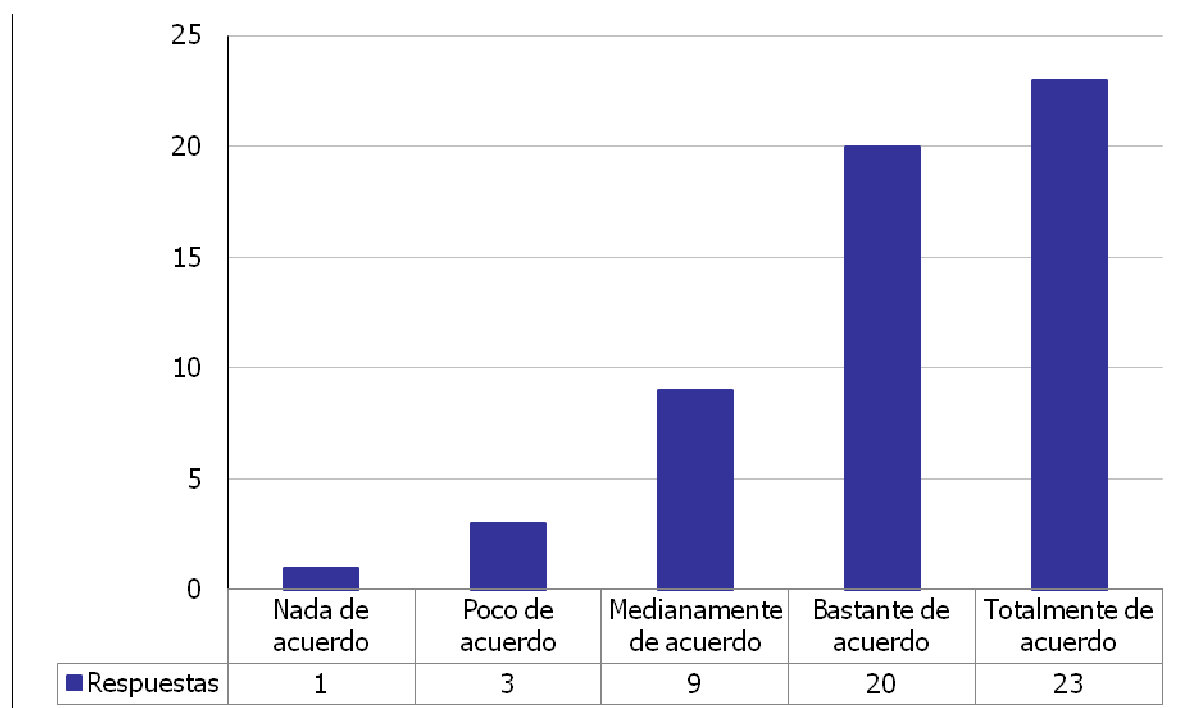


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,449	El "91,84%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo 2 opciones quedaron sin elegir.
Intervalo de confianza (95%)	[4,268 - 4,630]	
Tamaño de la muestra	49	
Desviación típica	0,647	
Error estandar	0,092	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	0	0%
Poco de acuerdo	0	0%
Medianamente de acuerdo	4	8%
Bastante de acuerdo	19	39%
Totalmente de acuerdo	26	53%
Total	49	



Ítem 26.- Estoy satisfecho/a por haber participado en la tercera convocatoria del programa DOCENTIAZ



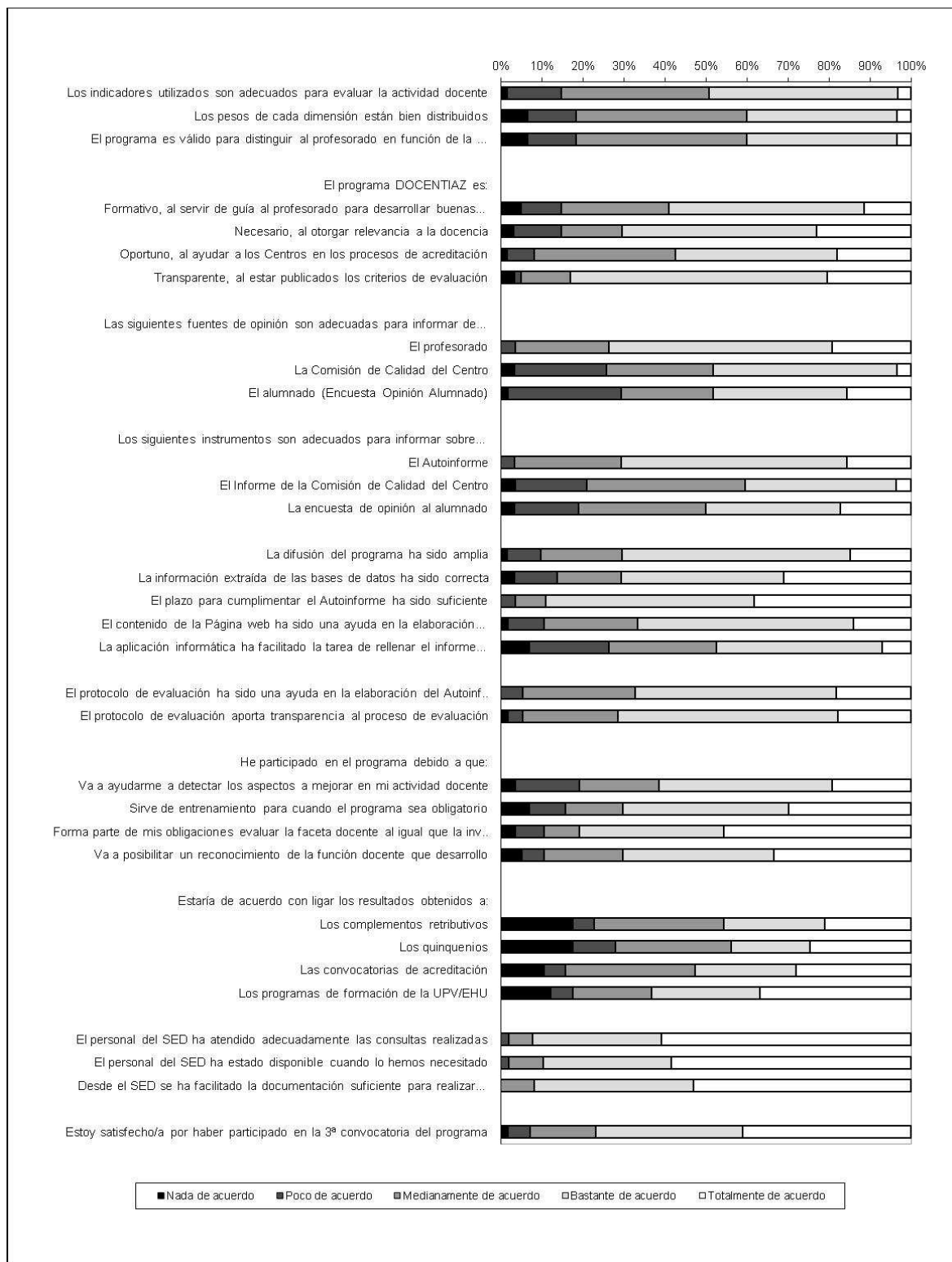
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,089	El "76,79%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,79%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,833 - 4,345]	
Tamaño de la muestra	56	
Desviación típica	0,978	
Error estandar	0,131	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	1	2%
Poco de acuerdo	3	5%
Medianamente de acuerdo	9	16%
Bastante de acuerdo	20	36%
Totalmente de acuerdo	23	41%
Total	56	

Ítem 27.- Si considera necesario realizar alguna valoración sobre el programa o su desarrollo en esta tercera convocatoria experimental utilice el espacio dispuesto en esta tabla

- ✓ No todo el mundo está "invitado" a participar en los "programas de calidad institucional" (5)
- ✓ Viabilidad del programa de cara a una evaluación de la docencia obligatoria: se necesitarían demasiados recursos humanos y económicos (3)
- ✓ Los Vicerrectores competentes deben certificar el programa y pasar a la fase de implantación obligatoria. Se ganará exponencialmente en calidad docente (3)
- ✓ Se le da demasiado peso a que el profesorado participe en los programas de formación. (3)
- ✓ Se deberían revisar los criterios de evaluación docente (2)
- ✓ Perversión del indicador tasa de éxito: a más aprobados, mejor puntuación en DOCENTIAZ (2)
- ✓ Al profesorado inestable no se le puede exigir una carrera docente como al estable (2)
- ✓ El tamaño de los grupos no se tiene en cuenta con la suficiente importancia. El coeficiente corrector no es suficiente. Innovar en un grupo de 20 alumnos, es muy fácil, pero ¿Cómo innovas en un grupo de 100? (2)
- ✓ El nivel de exigencia para alcanzar la excelencia es excesivo (2)

El siguiente gráfico de barras contiene la distribución porcentual del conjunto de respuestas recabadas por cada una de las preguntas.



## 5. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

La mayoría del profesorado participante está mediana (36%), bastante (46%) o totalmente de acuerdo (3%) con los indicadores del programa Docentiaz, en total, un 85% de los encuestados afirma que considera adecuados los indicadores propuestos por el programa DOCENTIAZ.

Según el 79% de los encuestados, los pesos de cada dimensión están bien distribuidos (37% medianamente de acuerdo y 42% bastante de acuerdo).

El 19% del profesorado participante está poco o nada de acuerdo con que el programa Docentiaz sea válido para distinguir al profesorado en función de su calidad docente. Por el contrario, un 81% considera que el programa es válido para tal fin.

El profesorado considera el programa DOCENTIAZ:

- Formativo (un 85% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)
- Necesario (un 86% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)
- Oportuno (un 91% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)
- Transparente (92% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)

En relación con la difusión del programa, el 90% de las respuestas indica que la difusión ha sido amplia; el restante 10% considera lo contrario.

En cuanto a las tres fuentes utilizadas en el programa, un 94% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo con la afirmación de que el profesorado es una fuente adecuada, el 74% opina que la Comisión de Calidad de los centros también lo es, y, finalmente, el 71% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo con la información aportada por los datos de la *Encuesta de Opinión al Alumnado*.

Respecto a si los instrumentos de evaluación son apropiados para informar sobre la actividad docente, las respuestas ofrecidas resultan similares a las aportadas en la anterior pregunta: un 97% considera mediana, bastante o totalmente apropiado el autoinforme, un 77% opina que el informe a realizar en el centro es pertinente y un 81% considera adecuado el informe que contiene la opinión del alumnado

El 87% del profesorado considera que la información extraída de las bases de datos (GAUR, principalmente), ha sido correcta (16% medianamente de acuerdo, 40% bastante de acuerdo y 31% totalmente de acuerdo).

En relación con el tiempo empleado en la elaboración del autoinforme, un 54% ha empleado entre dos y diez horas, un 17% entre once y veinte horas y tan sólo un 10% más de 20.

Por otra parte, el 96% del profesorado considera que el plazo para cumplimentar el autoinforme ha sido suficiente.

El 90% de profesorado considera que el contenido de la página web DOCENTIAZ ha servido de ayuda para elaborar el autoinforme. Del mismo modo, un 73% opina que la aplicación informática ha facilitado la tarea de cumplimentar el

autoinforme. Cabe destacar que un 95% opina que el protocolo de evaluación elaborado por el CUED ha sido una ayuda en la elaboración del autoinforme. En consonancia con estos datos, el 96% del profesorado considera que el protocolo de evaluación aporta transparencia al proceso de evaluación.

Las razones por las cuales el profesorado ha participado voluntariamente se exponen a continuación:

- Un 80% considera que el programa DOCENTIAZ va a servir para detectar los aspectos a mejorar en la actividad docente.
- Un 84% considera que le sirve de entrenamiento para cuando el programa se implante obligatoriamente.
- Un 90% considera que forma parte de sus obligaciones evaluar la faceta docente al igual que se realiza con la investigación.
- Un 89% considera que va a posibilitar un reconocimiento de la función docente que desarrolla.

Otro aspecto fundamental es el que recoge la opinión del profesorado acerca de la finalidad del programa DOCENTIAZ:

- Un 78% está de acuerdo con ligar los resultados del programa DOCENTIAZ con los complementos retributivos.
- Un 72% está de acuerdo con unir los resultados del programa DOCENTIAZ a los quinquenios.
- Un 85% está de acuerdo con ligar los resultados del programa DOCENTIAZ con las convocatorias de acreditación.
- Un 82% está de acuerdo con unir con los programas de formación de la UPV/EHU

El profesorado indica una excelente percepción sobre la atención recibida por parte del personal del SED. Finalmente, un 93% muestra satisfacción por haber participado en esta tercera convocatoria (medianamente de acuerdo 16%, bastante de acuerdo 36% y totalmente 41%).

## CONCLUSIONES

El programa DOCENTIAZ de la UPV/EHU cuenta para su implantación definitiva con numerosas ventajas gracias a las tres convocatorias experimentales que han tenido lugar desde mayo del 2010 a marzo del 2013.

Estas convocatorias experimentales han permitido ir publicitando este programa de evaluación formativa entre los diversos agentes de la UPV/EHU: los centros universitarios, el profesorado y, por último, y de manera quizá menos intensa, entre el alumnado.

Por su parte, la encuesta aplicada al profesorado participante en esta tercera convocatoria arroja los siguientes datos: la mayoría (85%) opina que los indicadores utilizados en el programa son adecuados, consideran a su vez que los pesos de las dimensiones están bien distribuidos; un 79% afirma que el programa es válido para distinguir al profesorado en función de su calidad docente. Unido a esto hay que resaltar que la mayoría concibe DOCENTIAZ como un programa formativo, necesario, oportuno y transparente. Son todo este conjunto de datos, una gran fortaleza que indica que este programa de evaluación formativa de la actividad docente ha acertado en su planteamiento, y, está plenamente maduro para pasar a una fase de certificación.

La opinión del profesorado sobre la idoneidad de las fuentes utilizadas muestra que una amplia mayoría acepta que el profesorado y las comisiones de calidad de los centros sean fuentes de información (94% y 74% respectivamente), un 71% afirma que el alumnado también lo es.

El profesorado, por su parte, ha mostrado su disconformidad con los fallos de la aplicación informática. Disponer de una aplicación informática ágil e intuitiva para el desarrollo de un programa de evaluación sobre la actividad docente es de suma importancia para facilitar la labor al profesorado, a las Comisiones de Calidad y a la Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED).

Conviene aclarar que uno de los pilares sobre los que se fundamenta cualquier proceso de evaluación son los datos: tienen que ser accesibles y correctos. Con este objetivo se ha trabajado en el diseño, desarrollo y mejora de la aplicación informática. Para ello, ha sido esencial contar con tres convocatorias experimentales que han servido para detectar errores e intentar subsanarlos.

Otro foco de críticas ha sido la dificultad para encajar las actividades dentro de los diferentes apartados del programa DOCENTIAZ, así como el hacer acopio de la información solicitada. En esta tercera convocatoria la existencia del protocolo ha facilitado enormemente al profesorado la tarea de rellenar el autoinforme, al conocer con antelación las puntuaciones otorgadas a cada uno de los indicadores del programa, si bien es cierto que en la cuarta convocatoria se afinará más aún el contenido del protocolo para indicar en qué apartado se debe introducir qué mérito.

Hay que destacar que incluso con los inconvenientes generados por la aplicación informática y las dudas totalmente comprensibles en los inicios de un programa de evaluación de la actividad docente, el nivel de satisfacción general mostrado por el profesorado participante es muy alto.

Finalmente, hay que agradecer a todas las personas que han rellenado el cuestionario, su voluntad para que este programa de evaluación de la actividad docente de la UPV/EHU se aplique cada vez en mejores condiciones. Son los profesores y profesoras participantes en DOCENTIAZ los y las que están creando las bases para que, a corto plazo, esta fase experimental dé paso a la certificación del modelo y a la generalización del mismo a la totalidad de la Universidad.

A todos los participantes en DOCENTIAZ, nuestro agradecimiento por la paciencia con la que se ha enfrentado a los errores propios de cualquier prueba piloto.







## **Anexo 1. Modelo de Autoinforme del profesor o de la profesora**





## 3ª Convocatoria de la fase experimental del programa DOCENTIAZ de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU

# Autoinforme

### Información del profesor o profesora

**Nombre y apellidos:** \_\_\_\_\_

**Departamento:** \_\_\_\_\_

**Centro de adscripción:** \_\_\_\_\_

**Periodo objeto de evaluación:** \_\_\_\_\_

**Dirección de correo electrónico:** \_\_\_\_\_



## PRESENTACIÓN

El autoinforme se estructura en las siguientes dimensiones:

DIMENSIÓN 0: Encargo docente, con sus correspondientes factores correctores: número de estudiantes por grupo, número de Centros en los que se imparte docencia, impartición de docencia en Euskara, número de asignaturas diferentes y pertenecía al colectivo de profesorado novel (no permanente).

DIMENSIÓN 1: Planificación y Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje

1.1.-Planificación de las materias

1.2.-Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje.

DIMENSIÓN 2: Resultados

2.1.-Tasas de éxito

2.2.- Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado

2.3.-Trabajos dirigidos o supervisados

DIMENSIÓN 3: Desarrollo profesional docente

3.1.-Participación en procesos de calidad docente institucional

3.2.-Coordinación institucional

3.3.-Formación

3.3.1.-Formación recibida

3.3.2.-Formación impartida

3.4.-Innovación y publicaciones relacionadas con la docencia

3.5.-Proyección



## DIMENSIÓN 0.- ENCARGO DOCENTE

Se valora el grado de dificultad del desempeño docente según diversos factores

La UPV/EHU facilitará las evidencias acerca del encargo docente. De la Dimensión 0 se obtiene un factor final denominado **Índice Resultante**, que multiplicará a la puntuación otorgada por la Comisión Universitaria de Evaluación Docente para calcular la **Puntuación Total Definitiva** de cada profesor/a.

Los pasos a dar en la Dimensión 0 son los siguientes:

1.- Se calcula la parte del Encargo Docente realmente impartida (sin Materias Tuteladas, sin Encargo Docente Manual y sin Reducciones) desagregada según los grupos y subgrupos que se impartan de teoría y de prácticas.

$C_{\text{año}_i}$  = *Créditos Impartidos cada año desglosado por grupos y subgrupos (T, PA, PL, PO, etc.)*.

2.- Se multiplica cada parte del Encargo Docente Impartido, por los factores del 1 al 3 que le afecten, según la siguiente definición de los factores (a la docencia impartida en Doctorado solo se le aplicará el factor 3 debido a que no está la matrícula grabada en GAUR y no se considera como impartida en otro Centro):

$f_1$  = nº de alumnado por grupo

$f_1 = 1$	si el grupo de estudiantes < 20
1,01	si $20 \leq$ grupo de estudiantes < 50
1,05	si $50 \leq$ grupo de estudiantes < 80
1,1	si el grupo de estudiantes $\geq 80$

$f_2$  = docencia impartida en otros Centros (no se considera Centro diferente la docencia impartida en Doctorado, en Másteres y en el SAE) o Departamentos afines de acuerdo con el plan director

$f_2 = 1$	si la docencia se imparte en su Centro de adscripción
1,05	si la docencia se imparte en otro Centro o Departamentos afines

$f_3$  = docencia impartida en euskera

$f_3 = 1$	si la docencia no se imparte en euskera
1,2	si la docencia se imparte en euskera

$C_{\text{año}_i} * f_1 * f_2 * f_3 = CC_{\text{año}_i}$  = *Créditos Impartidos cada año corregidos por los factores 1 a 3*

3.- Se suman los créditos corregidos de cada año:

$$\sum CC_{\text{año}_i} = CC_{\text{año}} = \text{Créditos Impartidos Corregidos por año}$$

4.- Se calcula la media de los Créditos Impartidos Corregidos por año, en el periodo objeto de evaluación:

$$\sum \frac{CC_{\text{año}}}{\text{Años}} = \text{EDCM}_{f1a3} = \text{Encargo Docente Corregido Medio por los factores 1 a 3}$$

5.- Se multiplica esta media por los factores 4 y 5, según la siguiente definición de los factores:

f4= n° de asignaturas En este factor no se considera la docencia de Prácticum, Trabajos Fin de Carrera o Fin de Grado, ni los Trabajos Fin de Máster. Para la docencia impartida en Doctorado sólo se tendrán en cuenta las asignaturas en las que el profesorado haya impartido al menos el 30% del creditaje de la asignatura; para la docencia impartida en los Másteres Oficiales, sólo se tendrán en cuenta las asignaturas en las que se imparta más de 1 crédito; para el resto de la docencia sólo se tendrán en cuenta las asignaturas que cumplan ambos requisitos: haber impartido al menos 1 crédito y al menos el 30% del creditaje de la asignatura

f4= 1      si el n° de asignaturas diferentes es <6  
 1,1      si el n° de asignaturas diferentes es ≥6

f5= profesorado novel-no permanente (adjuntos y colaboradores no permanentes con menos de 5 años de contrato)

f5= 1,1      para el profesorado novel (no permanente)  
 1            para el resto del profesorado

$EDCM_{f_{1a3}} * f4 * f5 = EDCM_{f_{1a5}} = \text{Encargo Docente Corregido Medio por los factores 1 a 5}$

6.- Se suman el resto de los Encargos Docentes Medios (Materias Tuteladas, Encargo Docente Manual y Reducciones), para calcular el denominado *Encargo Docente Final*

Encargo Docente Final (EDF) =  $EDCM_{f_{1a5}} + EDMTM + EDMM + CRM$

$EDCM_{f_{1a5}}$  = Encargo Docente Corregido Medio por los factores f1, f2, f3, f4 y f5  
 EDMTM = Encargo Docente Medio en Materias Tuteladas  
 EDMM = Encargo Docente Manual Medio  
 CRM = Créditos de Reducción Medio

7.- Se calcula la *Capacidad Docente Media* en el periodo objeto de evaluación (a los "asimilados a completa" se les consideran 24 créditos en lugar de los 18 que figuran en el contrato y en los contratos a dedicación completa pero de duración inferior al año, se toma la capacidad proporcional a la duración del contrato).

8.- Se calcula el Porcentaje del Encargo Docente Final sobre la Capacidad Docente Media:

$$\frac{EDF}{CDM} \times 100 = \text{Porcentaje}$$

9.- Se calcula en *Índice Resultante*

si el porcentaje es ≤110      Índice=1  
 si 110<porcentaje≤120      Índice=1,1  
 si el porcentaje es >120      Índice=1,2

10.- Finalmente, se multiplica el Índice Resultante por la puntuación final otorgada por la Comisión Universitaria de Evaluación Docente para calcular la **Puntuación Total Final** de cada profesor/a.



## **DIMENSIÓN 1.- PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE**

Se valora la calidad de la planificación docente y si el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje está en consonancia con las directrices establecidas en el título así como con el modelo IKD.

---

### **1.1.- Planificación de las materias**

Para la valoración de esta subdimensión, se tendrá en cuenta la Guía del Estudiante que usted ha presentado al realizar la solicitud. La Guía del Estudiante deberá ser la que entrega al alumnado, e incluirá la información necesaria para el seguimiento de la materia (ver Anexo 5: Protocolo de Evaluación).

### **1.2.- Desarrollo del proceso de Enseñanza-Aprendizaje**

El objetivo de esta subdimensión es que usted reflexione sobre la manera en la que su práctica docente favorece la adquisición de las competencias planteadas en la materia. A continuación, le solicitamos que describa brevemente los aspectos más relevantes de su metodología de enseñanza-aprendizaje. Le proponemos, para ello, dos ejes de reflexión.

#### **1.2.1 Tareas de aprendizaje**

Describa brevemente una de las tareas de aprendizaje que mejor refleje la vertiente activa y cooperativa de sus prácticas docentes. Se valorará especialmente que detalle los objetivos de aprendizaje, cómo está planificado su desarrollo y finalmente, cómo se asocia la evaluación a las competencias que debe adquirir el alumnado.

Adjunte un ejemplo de una tarea que entrega al alumnado como evidencia de lo expuesto en el Autoinforme.

*Campo obligatorio con limitación de 1800 caracteres*

#### **1.2.2 Comunicación de los resultados de las correcciones, revisiones y evaluaciones**

*Explique cómo se informa al alumnado acerca de la calidad de sus resultados de aprendizaje.*

*Campo obligatorio con limitación de 1800 caracteres*



## DIMENSIÓN 2.- RESULTADOS

Se valoran los resultados en términos de objetivos formativos

### 2.1.- Tasas de éxito obtenidas por los estudiantes, y su evolución en relación con la media del grupo y del curso.

El sistema descargará automáticamente las tasas de éxito del alumnado en la asignatura seleccionada por el profesor o profesora (asignatura cuya Guía del Estudiante ha presentado), en los últimos 5 años.

Si usted considera que alguno de estos resultados se sale de la norma, explique los motivos que han podido influir en tal circunstancia.

*Campo libre con limitación de 500 caracteres*

### 2.2.- Resultados obtenidos en la Encuesta de Opinión al Alumnado.

El sistema descargará automáticamente el Informe basado en la Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado con la siguiente información:

- Encargo docente y realización de la Encuesta en el periodo evaluado
- Informe de Asignatura (asignatura cuya Guía del estudiante ha presentado)
- Informe de Profesor o Profesora
- Informe de Departamento
- Informe de titulación

Si usted no está de acuerdo con los resultados de la Encuesta de Opinión al Alumnado, justifique los factores que pueden haber incidido sobre los mismos.

*Campo libre con limitación de 500 caracteres*

### 2.3.- Trabajos dirigidos o supervisados

El sistema descargará la dirección de Tesis Doctorales (defendidas), los trabajos que ha dirigido o supervisado (trabajos de fin de Grado, trabajos de fin de Máster, trabajos tutorizados en Másteres, trabajos en prácticas voluntarias y proyectos de fin de carrera/máster). No se tendrán en cuenta los trabajos dirigidos en Títulos Propios y Másteres no oficiales.

Si el sistema no ha descargado algún trabajo que usted ha dirigido o supervisado, indíquelo en el siguiente espacio habilitado para ello. (Será necesario presentar evidencias sobre estos méritos que no han sido descargados por el sistema):

Título de la Actividad		
	EDITAR	ADJUNTAR EVIDENCIA
	EDITAR	ADJUNTAR EVIDENCIA

Al pinchar en el botón "Editar" se abre una segunda tabla para informar otros datos de la actividad:

<b>Curso académico</b>	
<b>Tipo de actividad</b>	
<b>Titulación</b>	
<b>Universidad</b>	
<b>Título del proyecto</b>	
<b>Alumno/a</b>	
<b>Fecha defensa</b>	
<b>Nº de profesorado que participó en la dirección o supervisión (incluyéndose a usted)</b>	

### DIMENSIÓN 3.- DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE

Se valora el desarrollo profesional docente en relación con el objetivo de lograr una docencia de excelencia en la UPV/EHU.

#### 3.1.- Participación en procesos de calidad docente institucional

En una primera tabla se descargarán las participaciones en procesos de calidad docente institucional que constan en las bases de datos de la UPV/EHU. En una segunda tabla el profesorado podrá añadir otras participaciones que no consten en estas bases de datos. Finalmente deberá señalar, de entre todas ellas, las cinco que considere más relevantes, que serán las únicas que se tengan en cuenta para la evaluación y quedarán reflejadas en el Autoinforme final.

Tabla.- Participación en procesos de calidad institucional que constan en las bases de datos de la UPV/EHU:

	Título de la actividad	Organizador, fecha, duración y tipo de participación
<input type="checkbox"/>		Organizado por:
		Fecha:
		Nº de horas:
		Tipo de participación:
<input type="checkbox"/>		Organizado por:
		Fecha:
		Nº de horas:
		Tipo de participación:

Tabla.- Otras participaciones en procesos de calidad institucional en el período objeto de evaluación en la UPV/EHU. Es necesario adjuntar la evidencia.

	Título de la actividad	Organizador, fecha y duración de la actividad	Adjuntar evidencia
<input type="checkbox"/>	1. Campo libre con limitación de 500 caracteres	Organizado por:	<input type="button" value="ADJUNTAR EVIDENCIA"/>
		Fecha:	
		Nº de horas:	
		Tipo de participación:	
<input type="checkbox"/>	2. Campo libre con limitación de 500 caracteres	Organizado por:	<input type="button" value="ADJUNTAR EVIDENCIA"/>
		Fecha:	
		Nº de horas:	
		Tipo de participación:	

#### 3.2.- Coordinación institucional

- Nº de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de **titulación** dentro del período objeto de evaluación.

*El sistema descargará las Titulaciones en las que ha participado el profesor/a en el periodo objeto de evaluación para que señale el número de cursos en los que ha ejercido la figura de coordinador.*

- Nº de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de **curso** dentro del período objeto de evaluación.

*El sistema descargará los Cursos en las que ha participado el profesor/a en el periodo objeto de evaluación para que señale el número de cursos en los que ha ejercido la figura de coordinador.*

3. Nº de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de **módulo** dentro del período objeto de evaluación.

*El sistema descargará los Módulos en las que ha participado el profesor/a en el periodo objeto de evaluación para que señale el número de cursos en los que ha ejercido la figura de coordinador.*

4. Nº de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de **asignatura** dentro del período objeto de evaluación.

*El sistema descargará las Asignaturas en las que ha participado el profesor/a en el periodo objeto de evaluación para que señale el número de cursos en los que ha ejercido la figura de coordinador.*

5. Otro tipo de coordinación institucional. Máximo de cinco. (Será necesario adjuntar evidencias):

1. Campo libre con limitación de 500 caracteres					
1 curso <input type="checkbox"/>	2 cursos <input type="checkbox"/>	3 cursos <input type="checkbox"/>	4 cursos <input type="checkbox"/>	5 cursos <input type="checkbox"/>	ADJUNTAR EVIDENCIA
2. Campo libre con limitación de 500 caracteres					
1 curso <input type="checkbox"/>	2 cursos <input type="checkbox"/>	3 cursos <input type="checkbox"/>	4 cursos <input type="checkbox"/>	5 cursos <input type="checkbox"/>	ADJUNTAR EVIDENCIA

### 3.3.- Formación

#### 3.3.1.- Formación recibida dentro y fuera de la UPV/EHU

En una tabla se descargarán las actividades de formación para la mejora docente que constan en las bases de datos de la UPV/EHU. El profesorado podrá añadir otras actividades que no consten en las bases de datos. Finalmente deberá señalar, de entre todas ellas, las siete que considere más relevantes, que serán las únicas que se tengan en cuenta para la evaluación y quedarán reflejadas en el Autoinforme final. Para aquellas actividades de formación recibidas fuera de la UPV/EHU, será necesario aportar evidencias.

3.3.1.1 Formación en desarrollo curricular de los nuevos grados
3.3.1.2 Formación en elaboración del plan docente
3.3.1.3 Formación en metodologías de enseñanza
3.3.1.4 Formación en TICs aplicadas a la educación
3.3.1.5 Formación para actualización de las materias impartidas
3.3.1.6 Formación para mejora lingüística de materiales
3.3.1.7 Asistencia a congresos, jornadas, etc.... específicos sobre la docencia universitaria
3.3.1.8 Otra formación relacionada con la docencia

#### 3.3.2.- Formación impartida dentro y fuera de la UPV/EHU

En una tabla se descargarán las actividades de formación impartidas que constan en las bases de datos de la UPV/EHU. El profesorado podrá añadir otras actividades que no consten en las bases de datos. Finalmente deberá señalar, de entre todas ellas, las siete que considere más relevantes, que serán las únicas que se tengan en cuenta para la evaluación y quedarán reflejadas en el Autoinforme final. Para aquellas actividades de formación impartidas fuera de la UPV/EHU, será necesario aportar evidencias.

3.3.2.1 Formación impartida en Desarrollo curricular de los nuevos grados
3.3.2.2 Formación impartida en elaboración del plan docente
3.3.2.3 Formación impartida en metodologías de enseñanza
3.3.2.4 Formación impartida en TICs aplicadas a la educación
3.3.2.5 Formación impartida para actualización de las materias
3.3.2.6 Formación impartida para mejora lingüística de materiales
3.3.2.7 Otro tipo de formación impartida

### 3.4.- Innovación y publicaciones relacionadas con la docencia.

1. Proyectos de innovación educativa (PIEs) que constan en las bases de datos de la UPV/EHU.

Título del proyecto	Centro de adscripción, nº de miembros de equipo, período, participación
	Centro de adscripción:
	Nº de miembros del equipo
	Período:
	Participación:
	Centro de adscripción:
	Nº de miembros del equipo
	Período:
	Participación:

2. Señale otros proyectos de innovación educativa que ha desarrollado en el período objeto de evaluación en la UPV/EHU que no se hayan descargado automáticamente.

Título del proyecto	Entidad financiadora, Centro de adscripción, nº de miembros de equipo, período, participación
1. Campo libre con limitación de 500 caracteres	Entidad financiadora:
	Centro de adscripción:
	Nº de miembros del equipo
	Período:
	Participación:
2. Campo libre con limitación de 500 caracteres	Entidad financiadora:
	Centro de adscripción:
	Nº de miembros del equipo
	Período:
	Participación:

3. Publicaciones relacionadas con la docencia. Se podrán incluir un máximo de 5 aportaciones.

Título de la Publicación		
	EDITAR	ADJUNTAR EVIDENCIA
	EDITAR	ADJUNTAR EVIDENCIA

Al pinchar en el botón "Editar" se abre una segunda tabla para informar otros datos de la publicación:

<b>Autores</b>	
<b>Año</b>	

<b>Editorial</b>	
<b>Lugar de publicación</b>	
<b>Tipo (libro, artículo, revista, etc.)</b>	
<b>Volumen</b>	
<b>Páginas</b>	
<b>Dirección web</b>	
<b>Indicador de calidad</b>	

### 3.5.- Proyección

1. Proporcione datos sobre la participación en las siguientes actividades relacionadas con la proyección docente:

- Invitaciones/estancias en otras universidades para impartir docencia como profesor o profesora visitante.
- Miembro experto de comisiones de la UPV/EHU, nacionales e internacionales de evaluación externa de la docencia.
- Actividades de transferencia de conocimiento a la sociedad.
- Premios y distinciones recibidas en relación a la actividad docente.
- Miembro de consejos editoriales de revistas de ámbito docente o de comités científicos de congresos de innovación docente y otros.

<b>Estancia/Comisión/Actividad/Premio</b>	<b>Institución, lugar, periodo</b>
1. Campo libre con limitación de 200 caracteres	Institución:
	Lugar:
	Periodo:
2. Campo libre con limitación de 200 caracteres	Institución:
	Lugar:
	Periodo:
3. Campo libre con limitación de 200 caracteres	Institución:
	Lugar:
	Periodo:

**Declaro**

Que son ciertos los datos presentados correspondientes al periodo de evaluación solicitado y que presento las pruebas necesarias para contrastar la veracidad de los datos que no han sido automáticamente presentados por el sistema informático. Asimismo, si durante el proceso de evaluación de mi expediente, la Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED/IEUB) así lo requiriera, me comprometo a aportar la documentación necesaria para constatar la veracidad de dichos datos.

***Muchas gracias por su colaboración***



## ***ANEXO 2.-MODELO DE CUESTIONARIO DIRIGIDO AL PROFESORADO***



**INSTRUCCIONES**

- **Conteste señalando con una “X” en la casilla elegida**
- **Expresa su valoración según la siguiente escala:**

1=Nada de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	4= Bastante de acuerdo con lo afirmado en la
pregunta	
2=Poco de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	5= Totalmente de acuerdo con lo afirmado en la
pregunta	
3=Medianamente de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	

- |   |  |
|---|--|
| 1. Los indicadores utilizados en DOCENTIAZ son adecuados para evaluar la actividad docente                | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 2. Los pesos de cada dimensión del programa DOCENTIAZ están bien distribuidos                             | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 3. El programa DOCENTIAZ es válido para distinguir al profesorado en función de la calidad de su docencia | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 4. El programa DOCENTIAZ es:  |  |

Formativo, al servir de guía al profesorado para desarrollar buenas prácticas docentes	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>
--	--

Necesario, al otorgar relevancia a la docencia	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>
--	--

Oportuno, al ayudar a los centros en los procesos de acreditación	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>
---	--

Transparente, al estar publicados los criterios de publicación	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>
--	--

- |  |  |
|--|--|
| 5. La difusión del programa DOCENTIAZ ha sido amplia | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 6. Señale un calificativo que defina el programa     |  |

*Escriba aquí*

7. Las siguientes fuentes de opinión establecidas en el programa DOCENTIAZ para informar sobre la actividad docente son adecuadas:

Profesor o profesora

1  2  3  4  5

Comisión de Calidad del Centro

1  2  3  4  5

Alumnado (a través de la Encuesta de Opinión)

1  2  3  4  5

8. Los siguientes instrumentos establecidos en el programa DOCENTIAZ son adecuados para informar sobre la actividad docente:

7.1. Autoinforme

1  2  3  4  5

7.2. Informe de la Comisión de Calidad del Centro

1  2  3  4  5

7.3. Encuesta de opinión al alumnado

1  2  3  4  5

9. La información extraída de las bases de datos (GAUR principalmente) ha sido correcta

1  2  3  4  5

10. Indique el tiempo empleado en la elaboración del autoinforme (en horas)

Escriba aquí

11. El plazo para cumplimentar el autoinforme ha sido suficiente

1  2  3  4  5

12. Indique **tres aspectos** que han dificultado la tarea de elaborar el autoinforme

1

2

Escriba aquí

Escriba aquí

Programa DOCENTIAZ de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU. Tercera convocatoria de la fase experimental. (setiembre 2012-febrero 2013)

13. El contenido de la página web ha sido una ayuda en la elaboración del autoinforme 1  2  3  4  5
14. La aplicación informática ha facilitado la tarea de rellenar el autoinforme 1  2  3  4  5
15. El protocolo de evaluación ha sido una ayuda en la elaboración del autoinforme 1  2  3  4  5
16. Considero que el protocolo de evaluación aporta transparencia al proceso de evaluación 1  2  3  4  5
17. He participado en el programa DOCENTIAZ debido a que:
- 17.1. Considero que va a ayudarme a detectar los aspectos a mejorar en mi actividad docente 1  2  3  4  5
- 17.2. Considero que sirve de entrenamiento para cuando el programa se implante obligatoriamente 1  2  3  4  5
- 17.3. Considero que forma parte de mis obligaciones evaluar la faceta docente al igual que se realiza con la investigación 1  2  3  4  5
- 17.4. Considero que va a posibilitar un reconocimiento de la función docente que desarrollo 1  2  3  4  5

18. Indique otras razones por las que ha participado en el programa DOCENTIAZ

Escriba aquí

19. Estaría de acuerdo con ligar los resultados del programa DOCENTIAZ a:

- a. Los complementos retributivos 1  2  3  4  5
- b. Los quinquenios 1  2  3  4  5
- c. Las convocatorias de acreditación 1  2  3  4  5
- d. Los programas de formación de la UPV/EHU 1  2  3  4  5

20. Indique otros ámbitos en los que los resultados obtenidos en el programa DOCENTIAZ pudiera incidir

Escriba aquí

21. El personal del Servicio de Evaluación Docente (SED/IEZ) ha atendido adecuadamente las consultas realizadas 1  2  3  4  5
22. El personal del SED/IEZ ha estado a nuestra disposición cuando lo hemos necesitado 1  2  3  4  5
23. Desde el SED/IEZ se ha facilitado la documentación suficiente para realizar la tarea encomendada 1  2  3  4  5
24. Estoy satisfecho/a por haber participado en la segunda convocatoria del programa DOCENTIAZ 1  2  3  4  5
25. Si considera necesario realizar alguna valoración sobre el programa o su desarrollo en esta tercera convocatoria experimental utilice el espacio dispuesto en esta tabla.

Escriba aquí

*Muchas gracias por su colaboración*