

PROGRAMA DOCENTIAZ  
Programa de evaluación de la actividad docente del  
profesorado de la UPV/EHU

3<sup>a</sup> Convocatoria de la fase experimental

**Informe basado en la encuesta de opinión a  
las Comisiones de Calidad de los Centros  
sobre el programa DOCENTIAZ**

**Marzo de 2013**

## ÍNDICE

	Pág.
1. Introducción	5
2. Diseño y elaboración del cuestionario	6
3. Análisis de las respuestas	6
4. Análisis de la información	26
5. Conclusiones	28

## ANEXOS

Anexo 1: Modelo de informe realizado por la Comisión de Calidad del Centro	31
Anexo 2: Modelo de cuestionario dirigido a la Comisión de Calidad del Centro	47



## 1. INTRODUCCIÓN

El programa DOCENTIAZ es un programa formativo de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU.

En esta fase experimental el programa DOCENTIAZ es de carácter voluntario y cuenta con tres fuentes de información para evaluar la actividad docente: el profesor o profesora -quien rellena el autoinforme-, el alumnado -quien opina rellinando cada cuatrimestre una encuesta acerca de la docencia que recibe-, y, en tercer lugar, el centro, quien a través de la Comisión de Calidad elabora un informe acerca de ciertos aspectos de la docencia del profesorado. Finalmente, del análisis y contraste de la información aportada por estas tres fuentes, la Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED/IEUB) elabora el informe final dirigido al profesorado.

La tercera convocatoria de la fase experimental del programa DOCENTIAZ se inició en setiembre de 2012 dándose a conocer por los cauces habituales y finalizó en marzo de 2013.

La Comisión de Calidad tiene el cometido de elaborar un breve informe por cada profesor o profesora participante de su Centro en el programa DOCENTIAZ. Dicho informe se cumplimentó -vía telemática- en el periodo comprendido desde mediados de octubre hasta mediados de noviembre del 2012.

En el informe elaborado por la Comisión de Calidad del Centro (ver anexo 1), se solicita información acerca de los siguientes aspectos de la docencia del profesorado del centro:

- I. Cumplimiento formal, se pregunta acerca de la existencia de posibles quejas: tramitadas en el centro o en el Servicio de Inspección de la UPV/EHU.
- II. Planificación y desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, se solicita una comprobación sobre si las competencias descritas en la guía del estudiante presentada por el profesor o profesora están en consonancia con las de la titulación y con las previstas para la materia, y si responde a las previsiones de modalidades docentes del plan de estudios.
- III. Resultados, se presentan las tasas de éxito de la asignatura elegida por el profesor o profesora así como los resultados de la *Encuesta de Opinión al alumnado sobre la docencia de su profesorado*, para que la Comisión de Calidad contextualice estos datos.
- IV. Desarrollo profesional docente: se solicita información sobre la coordinación de titulación, de curso, de módulo y de asignatura y sobre la formación, innovación y actividades institucionales de mejora.

A continuación, se ofrecen los resultados obtenidos de la aplicación de un cuestionario (ver anexo 2) a los miembros de las Comisiones de Calidad de los centros (en adelante, CCC) en febrero de 2013. Al cuestionario se contestó vía telemática de forma anónima.

Del total de 209 miembros de las comisiones de calidad a los que se invitó a rellenar el cuestionario, respondieron 75. Esta cifra es bastante elevada si tenemos en cuenta la pérdida de respuestas que se da en cualquier encuesta telemática. En suma, un 36% de la población respondió al cuestionario.

## **2. DISEÑO Y ELABORACIÓN DEL CUESTIONARIO**

El cuestionario combina una escala de medida con apartados abiertos y está compuesto por 20 preguntas que se distribuyen en cuatro bloques temáticos:

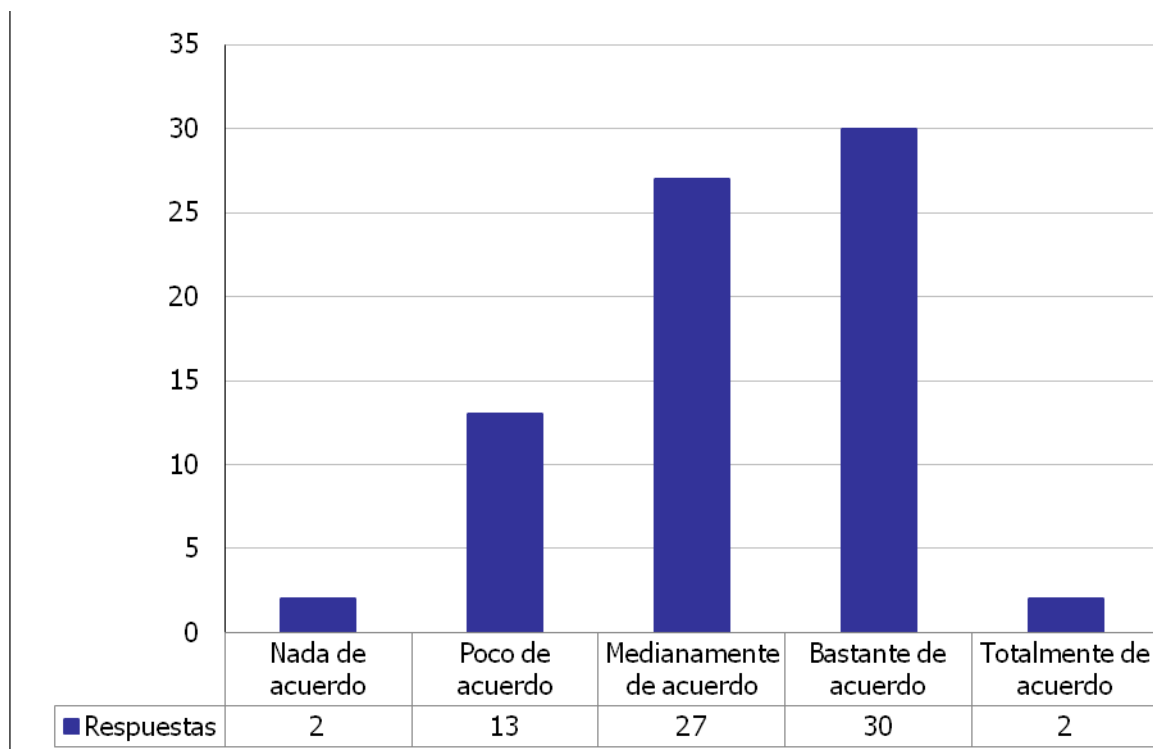
- 1) Preguntas acerca del contenido sustantivo del programa DOCENTIAZ (de la uno a la nueve -ambas inclusive-)
- 2) Preguntas sobre el funcionamiento de la Comisión de Calidad de Centro (de la diez a la 13)
- 3) Preguntas acerca de la difusión del programa DOCENTIAZ y la aplicación informática (de la 14 a la 16)
- 4) Preguntas relacionadas con el funcionamiento del Servicio de Evaluación Docente (SED/IEZ) (de la 17 a la 19)
- 5) Pregunta abierta sobre alguna cuestión que se desearía destacar (pregunta 20)

## **3. ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS**

Por cada pregunta del cuestionario, se presenta un gráfico que recoge el número de respuestas en cada uno de los valores de la escala. A su vez, se observa la media, el intervalo de confianza, el tamaño de la muestra y finalmente, la desviación típica junto con el error estándar. En el apartado "conclusiones detalladas" se ofrecen los porcentajes de respuesta en las opciones elegidas.

A su vez, en aquellos ítems cuyo apartado es abierto, se introduce un resumen del conjunto de respuestas recogidas. Al lado de cada expresión, se muestra entre paréntesis la frecuencia de aparición de la misma.

Ítem 1.- Los indicadores utilizados en DOCENTIAZ son adecuados para evaluar la actividad docente

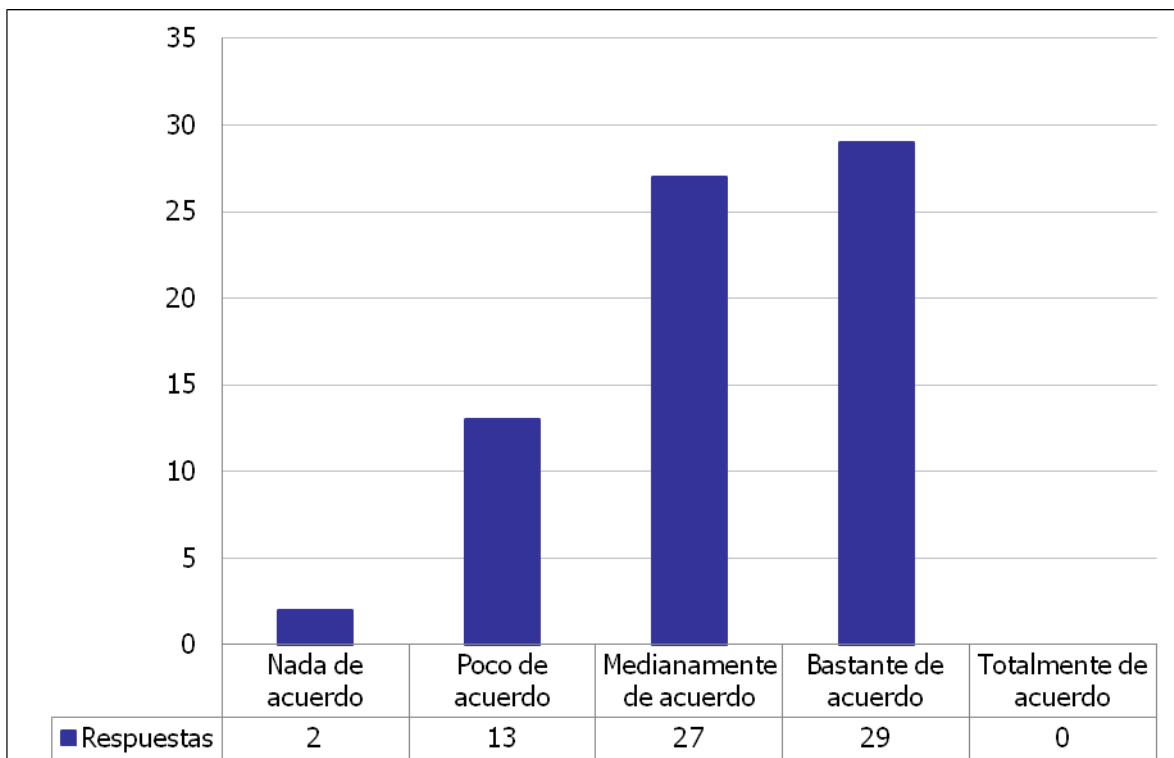


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,230	El "77,03%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "2,70%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,032 - 3,428]	
Tamaño de la muestra	74	
Desviación típica	0,869	
Error estandar	0,101	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	2	3%
Poco de acuerdo	13	18%
Medianamente de acuerdo	27	36%
Bastante de acuerdo	30	41%
Totalmente de acuerdo	2	3%
Total	74	



Ítem 2.- Los pesos de cada dimensión del programa DOCENTIAZ están bien distribuidos.

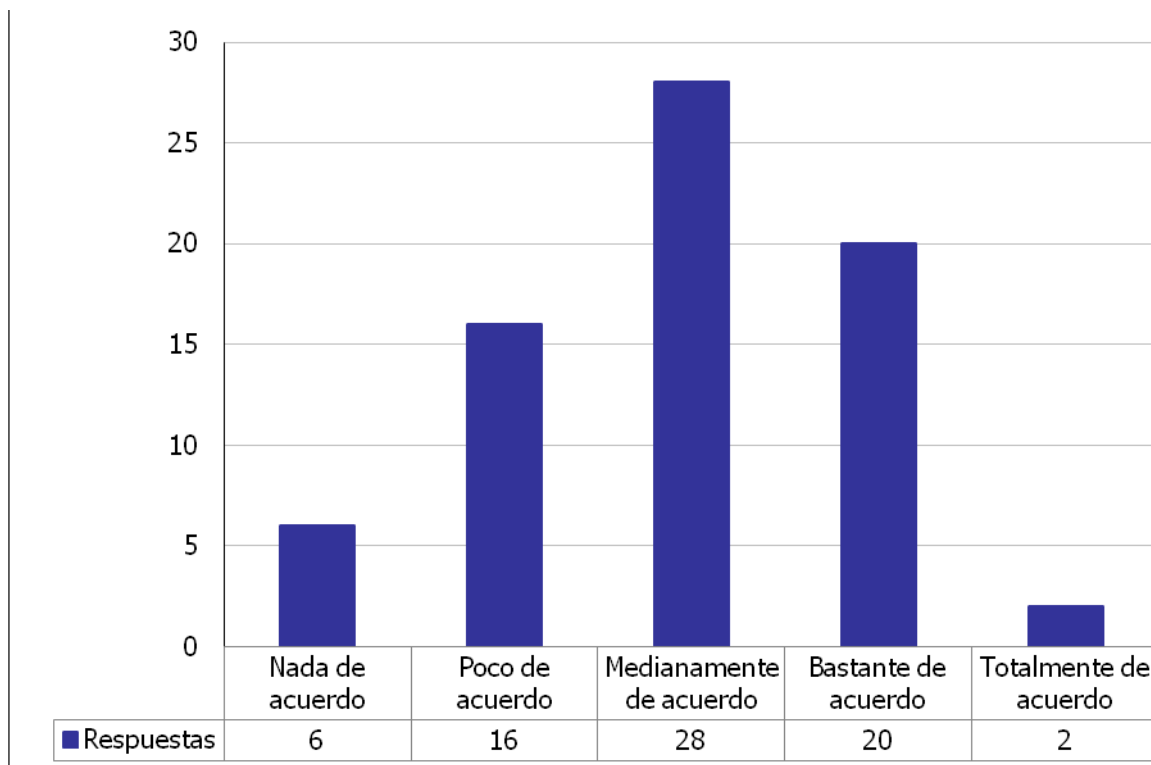


Análisis técnico		Conclusiones destacadas	
Media	3,169	El "78,87%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Totalmente de acuerdo" no fue elegida por nadie.	
Intervalo de confianza (95%)	[2,976 - 3,362]		
Tamaño de la muestra	71		
Desviación típica	0,828		
Error estandar	0,098		

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	2	3%
Poco de acuerdo	13	18%
Medianamente de acuerdo	27	38%
Bastante de acuerdo	29	41%
Totalmente de acuerdo	0	0%
Total	71	



Ítem 3.- El programa DOCENTIAZ es válido para distinguir al profesorado en función de la calidad de su docencia



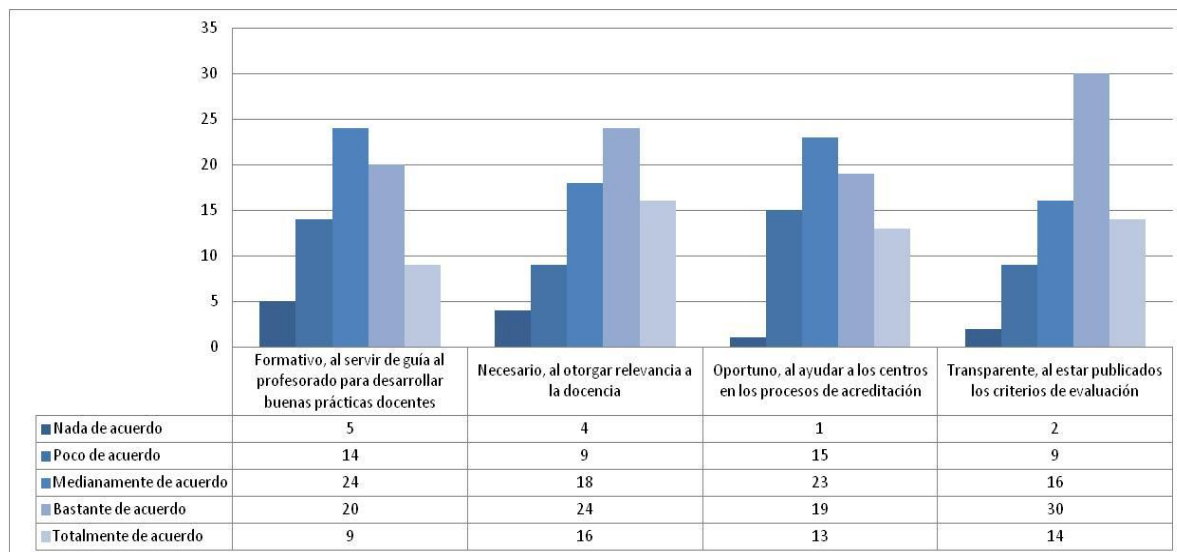
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	2,944	El "66,67%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "2,78%": Totalmente de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[2,719 - 3,170]	
Tamaño de la muestra	72	
Desviación típica	0,977	
Error estandar	0,115	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	6	8%
Poco de acuerdo	16	22%
Medianamente de acuerdo	28	39%
Bastante de acuerdo	20	28%
Totalmente de acuerdo	2	3%
Total	72	





Ítem 4.- El programa DOCENTIAZ es:



**Análisis técnico - Población:**

**72**

<b>Formativo, al servir de guía al profesorado para desarrollar buenas prácticas docentes</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,194	El "61,11%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "6,94%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[2,938 - 3,451]	
Tamaño de la muestra	72	
Desviación típica	1,109	
Error estandar	0,131	

<b>Necesario, al otorgar relevancia a la docencia</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,549	El "58,33%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "5,56%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,283 - 3,815]	
Tamaño de la muestra	71	
Desviación típica	1,144	
Error estandar	0,136	

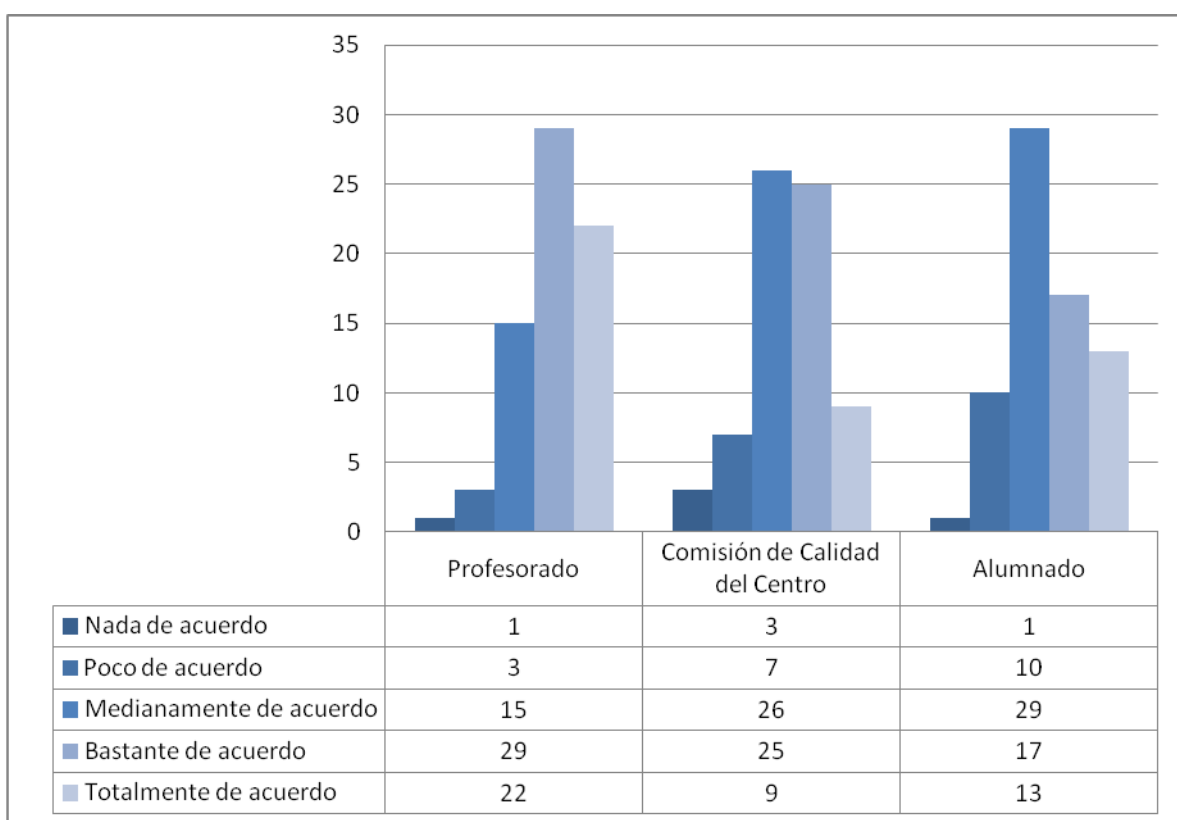
<b>Oportuno, al ayudar a los centros en los procesos de acreditación</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,394	El "58,33%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,39%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,147 - 3,641]	
Tamaño de la muestra	71	
Desviación típica	1,062	
Error estandar	0,126	

<b>Transparente, al estar publicados los criterios de evaluación</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,634	El "63,89%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "2,78%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,394 - 3,874]	
Tamaño de la muestra	71	
Desviación típica	1,031	
Error estandar	0,122	

Ítem 5.- Indique un calificativo que defina al programa:

- ✓ Formativo (8)
- ✓ Necesario (6)
- ✓ Burocrático (3)
- ✓ Ineficaz (4)
- ✓ Interesante (2)
- ✓ Complejo, poco publicitado (4)

Ítem 6.- Las siguientes fuentes de opinión establecidas en el programa DOCENTIAZ para informar sobre la actividad docente son adecuadas



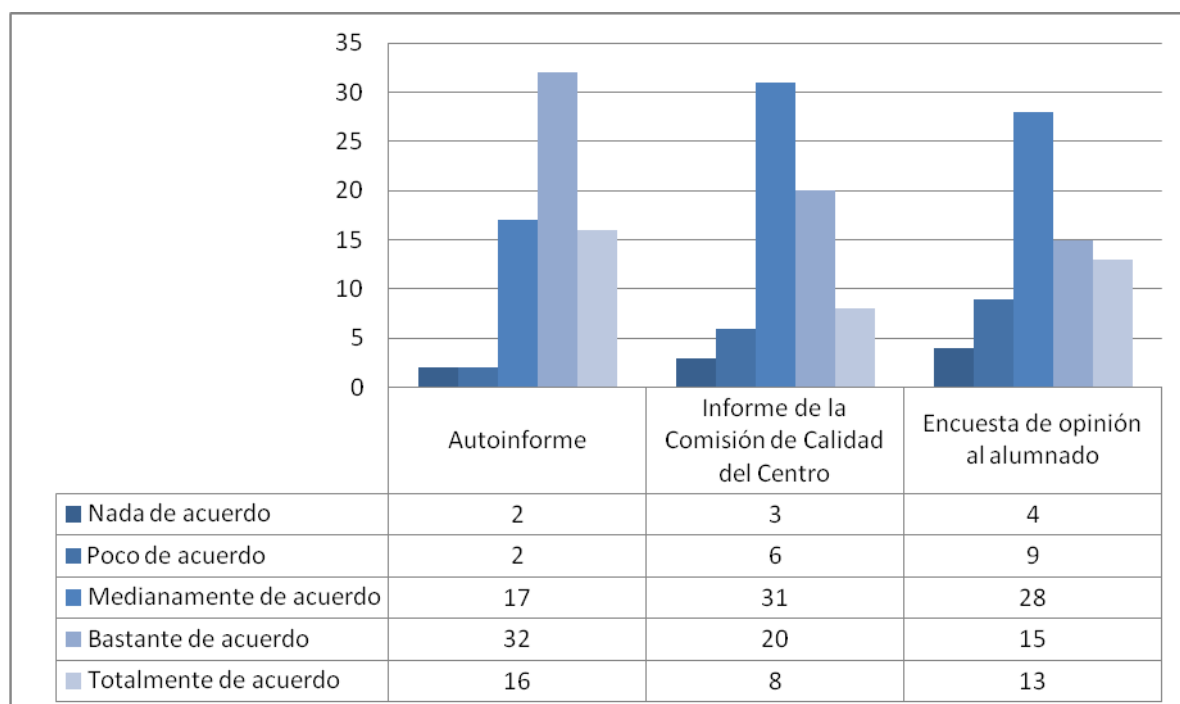
**Análisis técnico - Población: 70**

<b>Profesorado</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,971	El "72,86%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,43%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,757 - 4,186]	
Tamaño de la muestra	70	
Desviación típica	0,916	
Error estandar	0,110	
<b>Comisión de Calidad del Centro</b>		<b>Conclusiones destacadas</b>
Media	3,429	El "72,86%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "4,29%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,197 - 3,660]	
Tamaño de la muestra	70	
Desviación típica	0,986	
Error estandar	0,118	



Alumnado		Conclusiones destacadas
Media	3,443	El "65,71%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,43%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,208 - 3,678]	
Tamaño de la muestra	70	
Desviación típica	1,002	
Error estandar	0,120	

Ítem 7.- Los siguientes instrumentos establecidos en el programa DOCENTIAZ son adecuados para informar sobre la actividad docente:



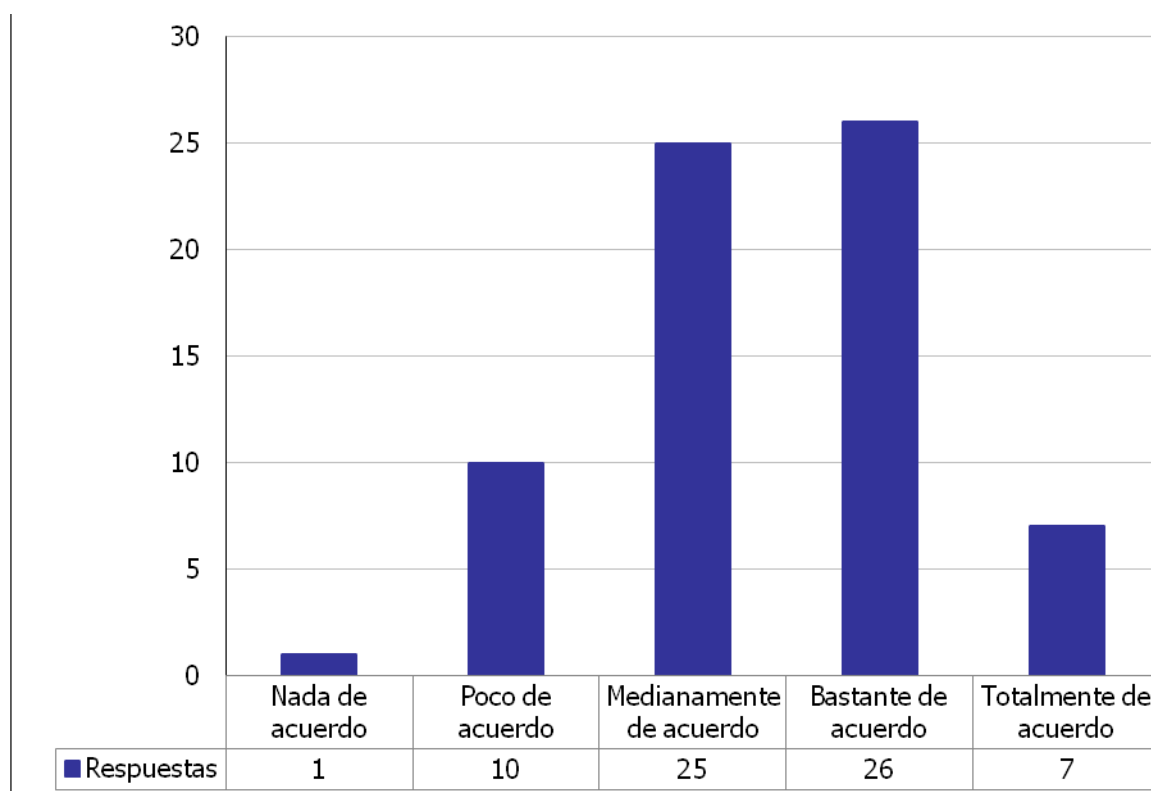
**Análisis técnico - Población: 69**

Autoinforme		Conclusiones destacadas
Media	3,841	El "71,01%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "2,90%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,624 - 4,057]	
Tamaño de la muestra	69	
Desviación típica	0,918	
Error estandar	0,110	
Informe de la Comisión de Calidad del Centro		Conclusiones destacadas
Media	3,353	El "73,91%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "4,35%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,125 - 3,581]	
Tamaño de la muestra	68	
Desviación típica	0,958	
Error estandar	0,116	



Encuesta de opinión al alumnado		Conclusiones destacadas
Media	3,348	El "62,32%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "5,80%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,086 - 3,610]	
Tamaño de la muestra	69	
Desviación típica	1,109	
Error estandar	0,134	

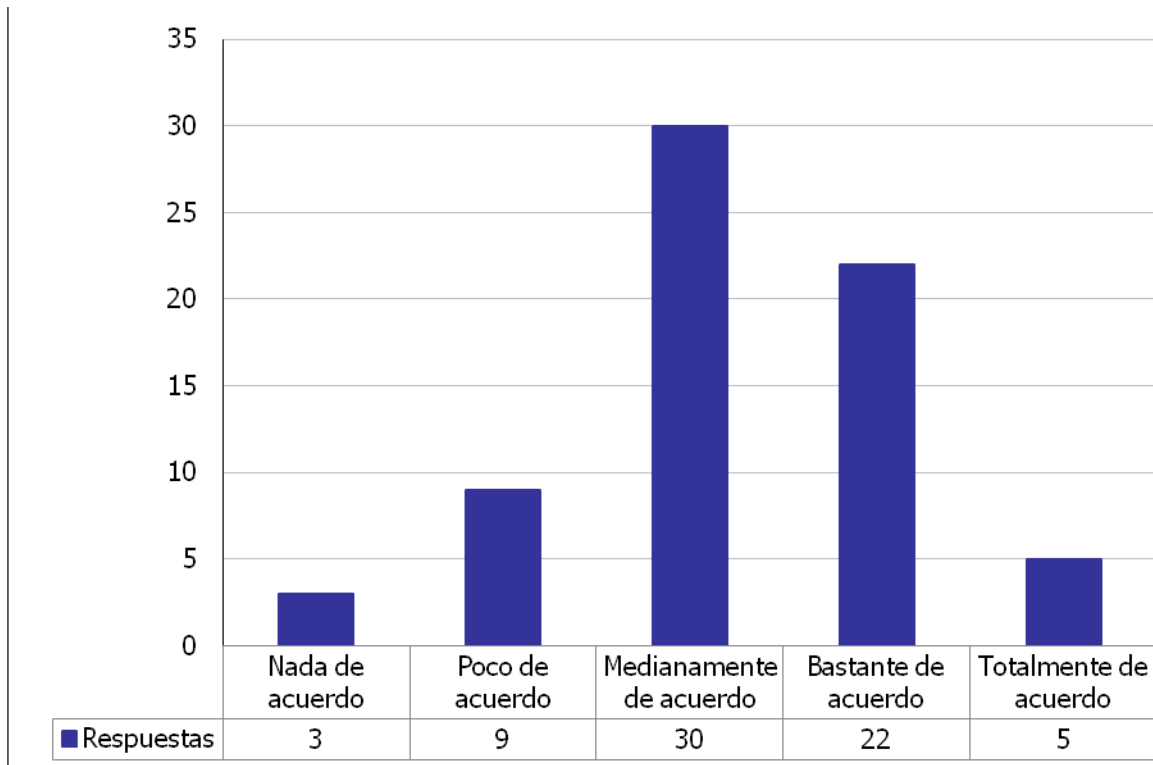
Ítem 8.- La difusión del programa DOCENTIAZ ha sido amplia



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,406	El "73,91%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "1,45%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,190 - 3,621]	
Tamaño de la muestra	69	
Desviación típica	0,913	
Error estandar	0,110	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	1	1%
Poco de acuerdo	10	14%
Medianamente de acuerdo	25	36%
Bastante de acuerdo	26	38%
Totalmente de acuerdo	7	10%
<b>Total</b>	<b>69</b>	

Ítem 9.- El contenido del informe a elaborar en la comisión de calidad es apropiado

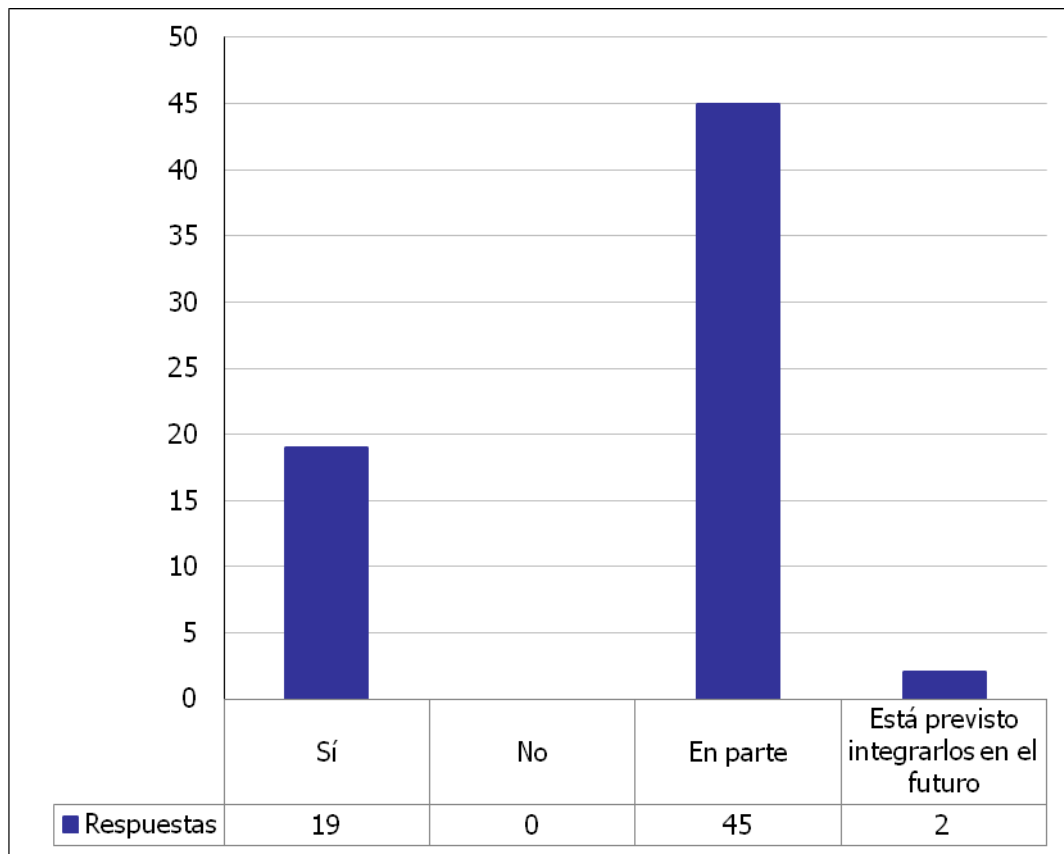


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,246	El "75,36%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "4,35%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,027 - 3,466]	
Tamaño de la muestra	69	
Desviación típica	0,930	
Error estandar	0,112	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	3	4%
Poco de acuerdo	9	13%
Medianamente de acuerdo	30	43%
Bastante de acuerdo	22	32%
Totalmente de acuerdo	5	7%
Total	69	



Ítem 10.- Los indicadores de DOCENTIAZ solicitados a la Comisión de Calidad del Centro forman parte del sistema de gestión del centro



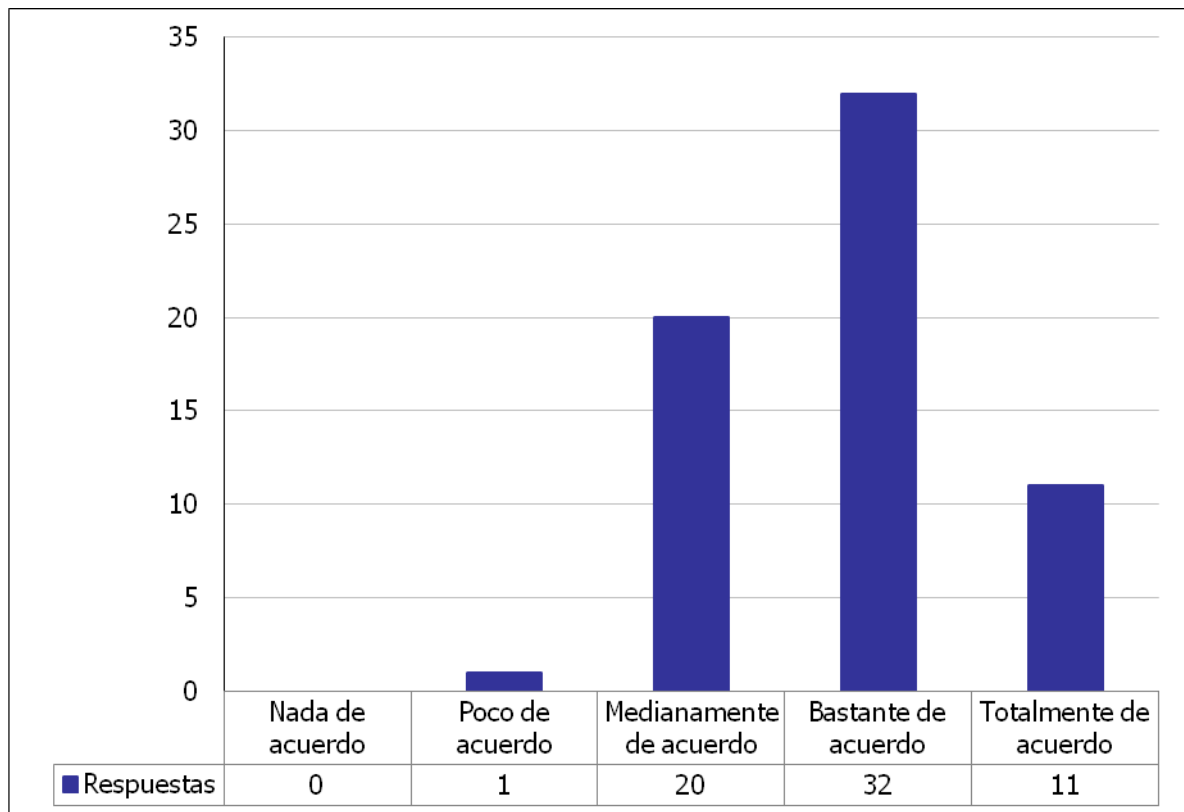
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	2,455	El "96,97%" eligieron: En parte Sí La opción "No" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[2,226 - 2,683]	
Tamaño de la muestra	66	
Desviación típica	0,948	
Error estandar	0,117	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Sí	19	29%
No	0	0%
En parte	45	68%
Está previsto ligarlos en el futuro	2	3%
Total	66	

Ítem 11.- Indique el tiempo (en horas o minutos) empleado en la elaboración de cada uno de los informes

- ✓ 20 minutos (7)
- ✓ 30 minutos (7)
- ✓ 1 hora (8)
- ✓ 2 horas (3)
- ✓ 3 y media horas (2)

Ítem 12.- El plazo establecido para elaborar los informes ha sido suficiente



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,828	El "81,25%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[3,651 - 4,006]	
Tamaño de la muestra	64	
Desviación típica	0,725	
Error estandar	0,091	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	0	0%
Poco de acuerdo	1	2%
Medianamente de acuerdo	20	31%
Bastante de acuerdo	32	50%
Totalmente de acuerdo	11	17%
Total	64	

Ítem 13.- Indique tres aspectos que han dificultado la tarea de elaborar el informe

Se han establecido seis bloques temáticos:

1. Búsqueda de evidencias
2. Criterios de evaluación ambiguos
3. Dificultad en la elaboración del informe de la comisión de calidad de centro
4. Aplicación informática
5. Disponibilidad de tiempo
6. Funciones de la Comisión de Calidad de Centro

### **1. AUSENCIA DE EVIDENCIAS**

- ✓ Falta de evidencias (12)

### **2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN AMBIGUOS**

- ✓ Dificultad en la interpretación de las guías (3)
- ✓ Necesidad de definición de los criterios de valoración (3)

### **3. DIFICULTAD EN LA ELABORACIÓN DEL INFORME DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE CENTRO**

- ✓ Petición a la Comisión de pronunciamientos que no son de su competencia (3)
- ✓ Cercanía emocional con el evaluado (2)
- ✓ Autoinforme no disponible (2)
- ✓ Dificultad a la hora de consensuar criterios entre los miembros de la comisión (3)

### **4. APLICACIÓN INFORMÁTICA**

- ✓ Herramienta informática poco ágil (6)

### **5. DISPONIBILIDAD DE TIEMPO**

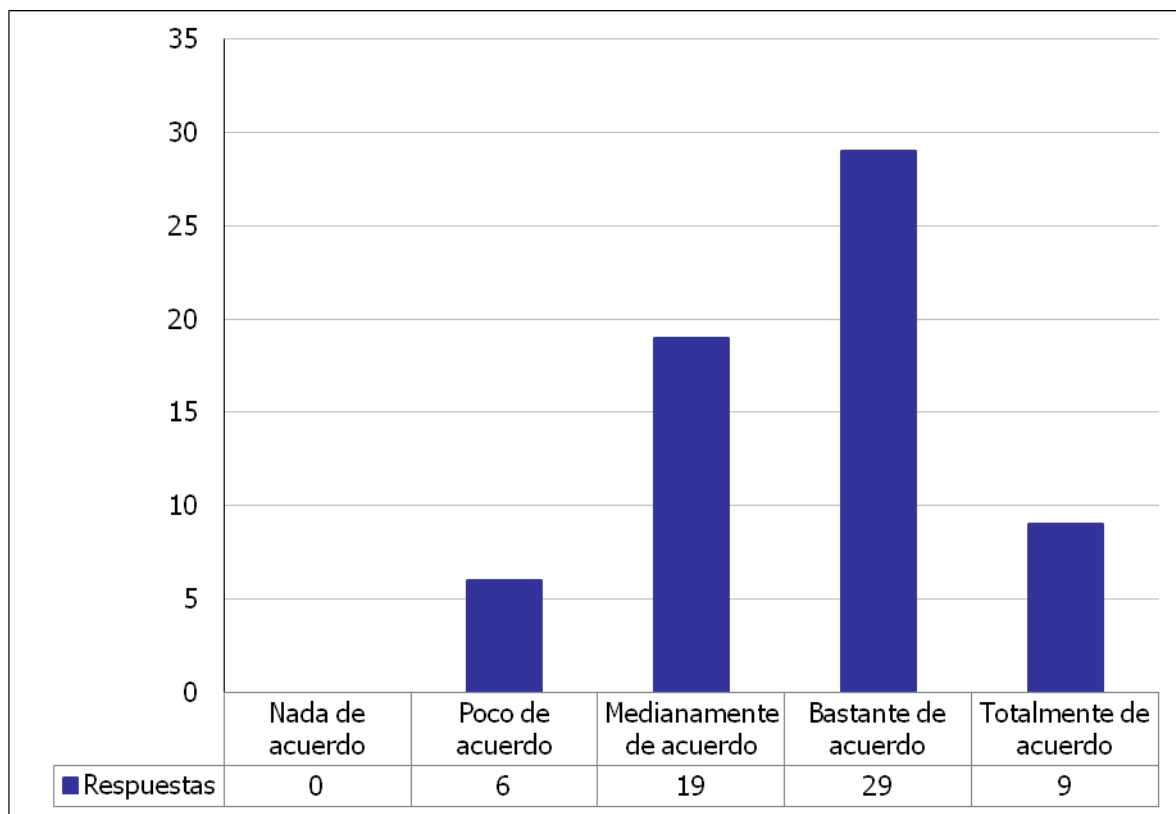
- ✓ Elevada carga de trabajo y poco tiempo de los miembros de la comisión (3)

### **6. FUNCIONES DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE CENTRO**

- ✓ Comprensión del programa por parte de la Comisión. Se requiere una formación en los centros (4)
- ✓ Burocracia en la comisión de calidad (2)
- ✓ Escaso liderazgo de la comisión (2)



Ítem 14.- El contenido de la página web ha sido una ayuda en la elaboración del informe

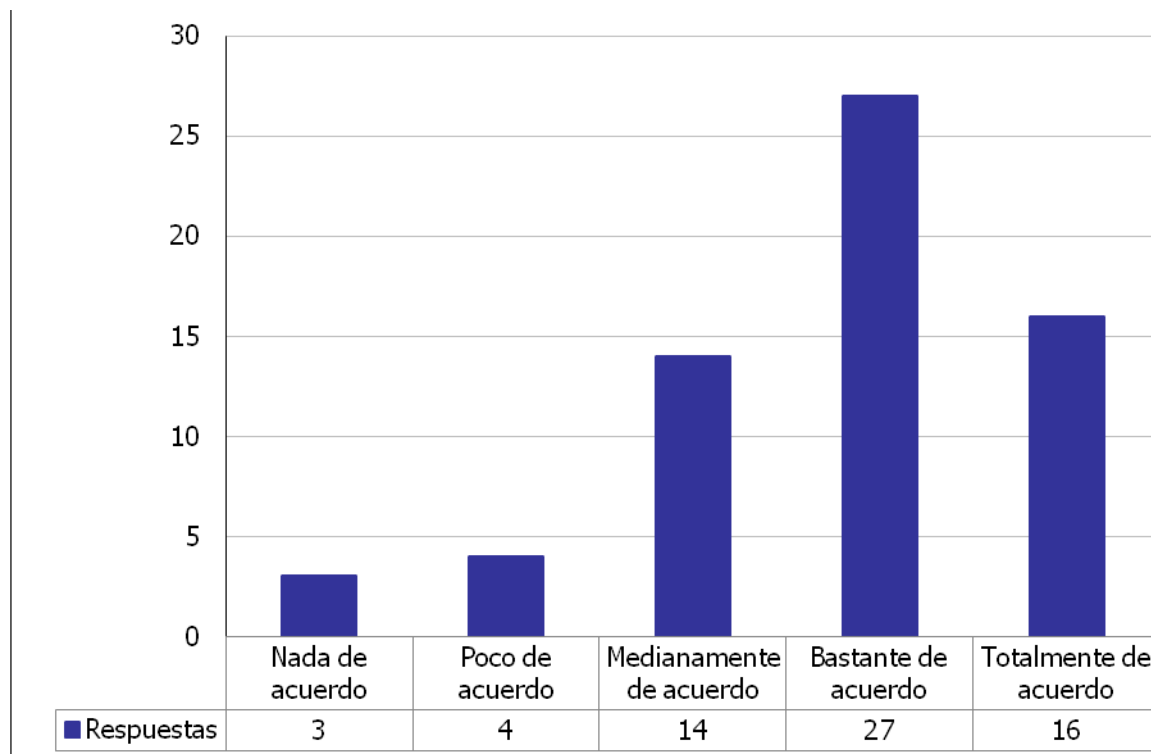


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,651	El "76,19%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[3,442 - 3,860]	
Tamaño de la muestra	63	
Desviación típica	0,845	
Error estandar	0,107	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	0	0%
Poco de acuerdo	6	10%
Medianamente de acuerdo	19	30%
Bastante de acuerdo	29	46%
Totalmente de acuerdo	9	14%
<b>Total</b>	<b>63</b>	



Ítem 15.- La aplicación informática ha facilitado la tarea de rellenar el informe de la Comisión de Calidad del Centro

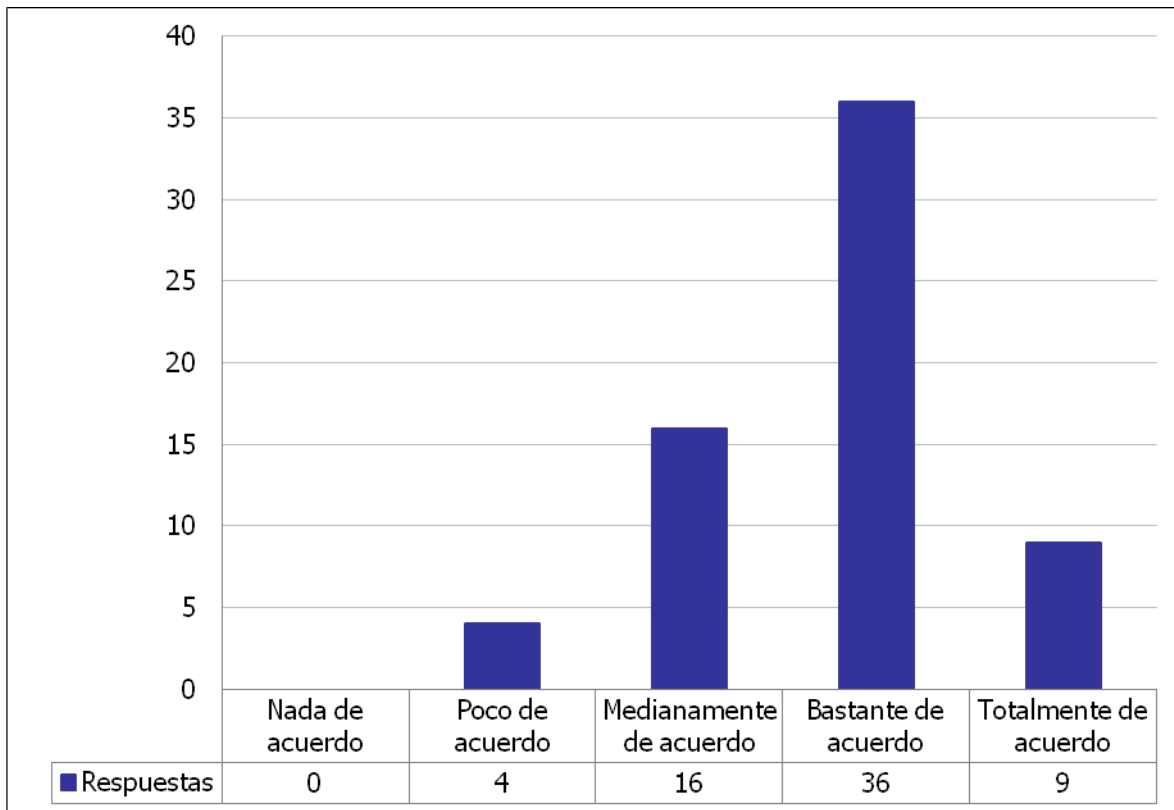


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,766	El "67,19%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "4,69%": Nada de acuerdo
Intervalo de confianza (95%)	[3,508 - 4,023]	
Tamaño de la muestra	64	
Desviación típica	1,050	
Error estandar	0,131	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	3	5%
Poco de acuerdo	4	6%
Medianamente de acuerdo	14	22%
Bastante de acuerdo	27	42%
Totalmente de acuerdo	16	25%
Total	64	



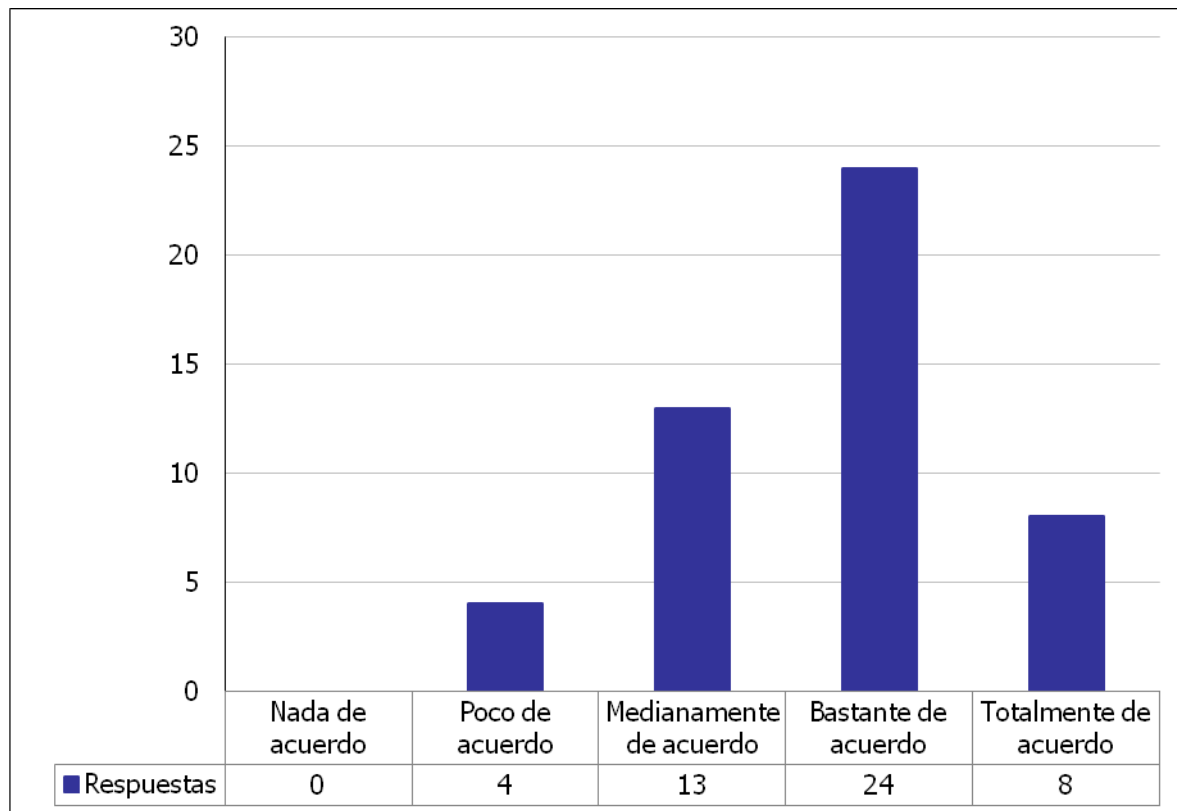
Ítem 16.- La guía de usuario ha servido para rellenar el informe en la aplicación informática



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,735	El "75,51%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[3,501 - 3,969]	
Tamaño de la muestra	49	
Desviación típica	0,836	
Error estandar	0,119	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	0	0%
Poco de acuerdo	4	6%
Medianamente de acuerdo	16	25%
Bastante de acuerdo	36	55%
Totalmente de acuerdo	9	14%
Total	65	

Ítem 17.- La sesión formativa impartida por el Servicio de Evaluación Docente (SED) ha facilitado la elaboración de los informes

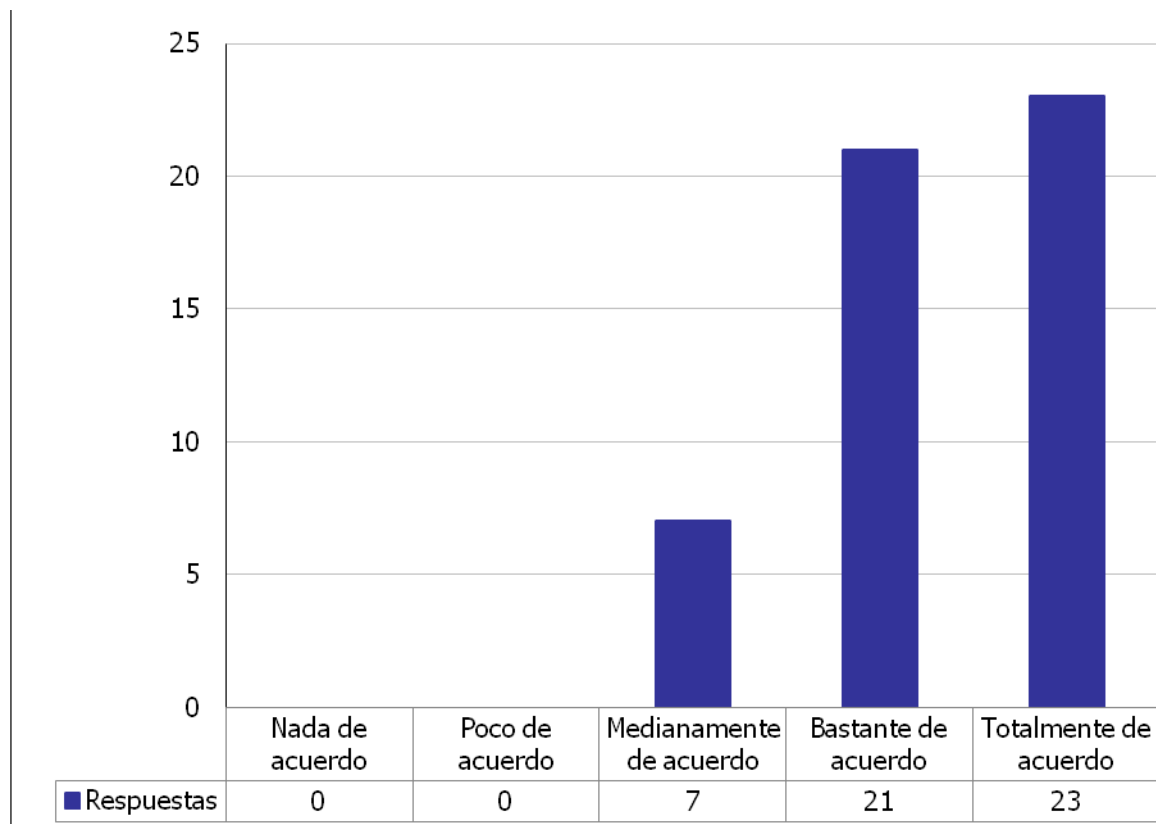


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	3,735	El "75,51%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción "Nada de acuerdo" no fue elegida por nadie.
Intervalo de confianza (95%)	[3,501 - 3,969]	
Tamaño de la muestra	49	
Desviación típica	0,836	
Error estandar	0,119	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	0	0%
Poco de acuerdo	4	8%
Medianamente de acuerdo	13	27%
Bastante de acuerdo	24	49%
Totalmente de acuerdo	8	16%
<b>Total</b>	<b>49</b>	



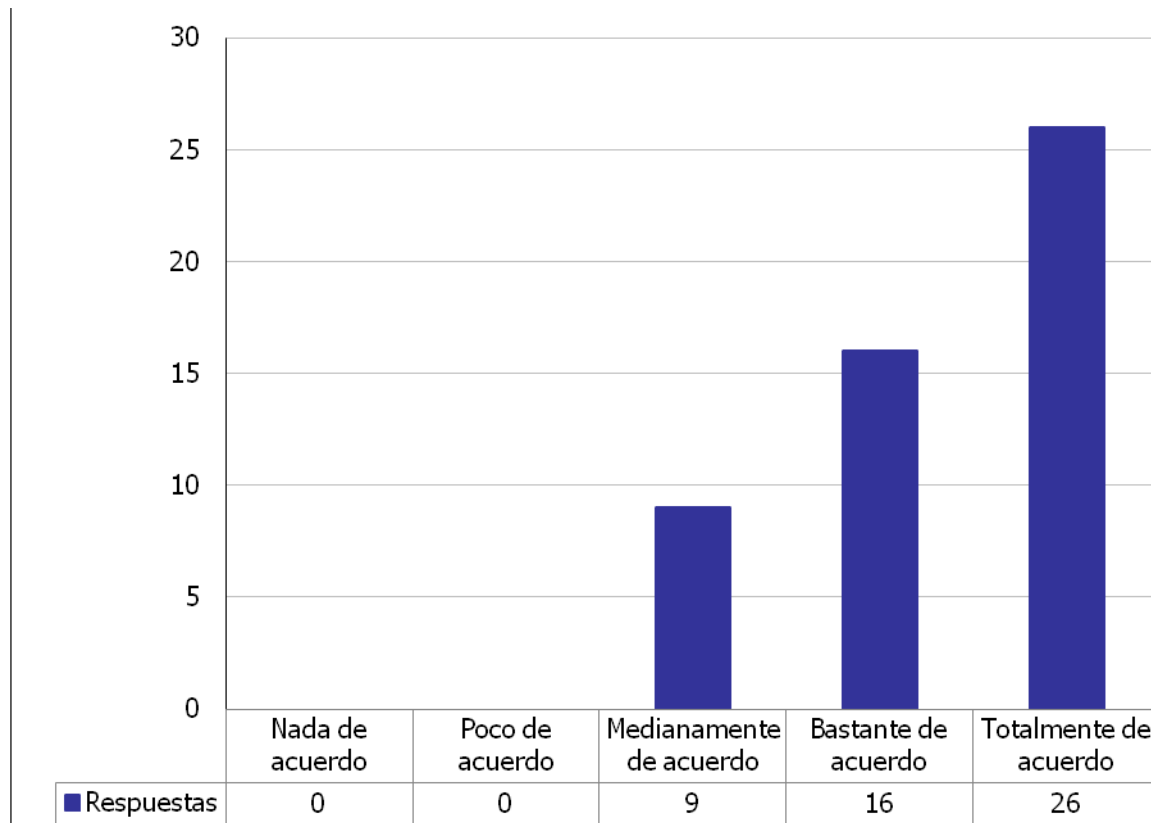
Ítem 18.- El personal del SED ha atendido adecuadamente las consultas realizadas.



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,314	El "86,27%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo 2 opciones quedaron sin elegir.
Intervalo de confianza (95%)	[4,120 - 4,508]	
Tamaño de la muestra	51	
Desviación típica	0,707	
Error estandar	0,099	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	0	0%
Poco de acuerdo	0	0%
Medianamente de acuerdo	7	14%
Bastante de acuerdo	21	41%
Totalmente de acuerdo	23	45%
Total	51	

Ítem 19.- El personal del SED ha estado a nuestra disposición cuando lo hemos necesitado



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	4,333	El "82,35%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo 2 opciones quedaron sin elegir.
Intervalo de confianza (95%)	[4,123 - 4,544]	
Tamaño de la muestra	51	
Desviación típica	0,766	
Error estandar	0,107	

Grado de acuerdo	Nº opi.	%
Nada de acuerdo	0	0%
Poco de acuerdo	0	0%
Medianamente de acuerdo	9	18%
Bastante de acuerdo	16	31%
Totalmente de acuerdo	26	51%
Total	51	

Ítem 20. Señale alguna otra cuestión que desearían destacar:

En el análisis de este último apartado del cuestionario se han establecido tres bloques temáticos:

1. Objetivos del programa
2. Indicadores del programa
3. Funcionamiento de las comisiones de calidad de centro

## 1. OBJETIVOS DEL PROGRAMA

- ✓ Es difícil evaluar la eficacia del programa dado que la inmensa mayoría de las personas que se presentan voluntariamente están en un perfil de excelencia. Es difícil saber si el programa discrimina. (5)
- ✓ Debería ser obligatorio que todo el profesorado evalúe su desempeño docente. De la misma manera que se "premia" al buen profesor (como se está haciendo poco a poco), se debería "penalizar" al mal profesor (no se hace nada al respecto). (3)

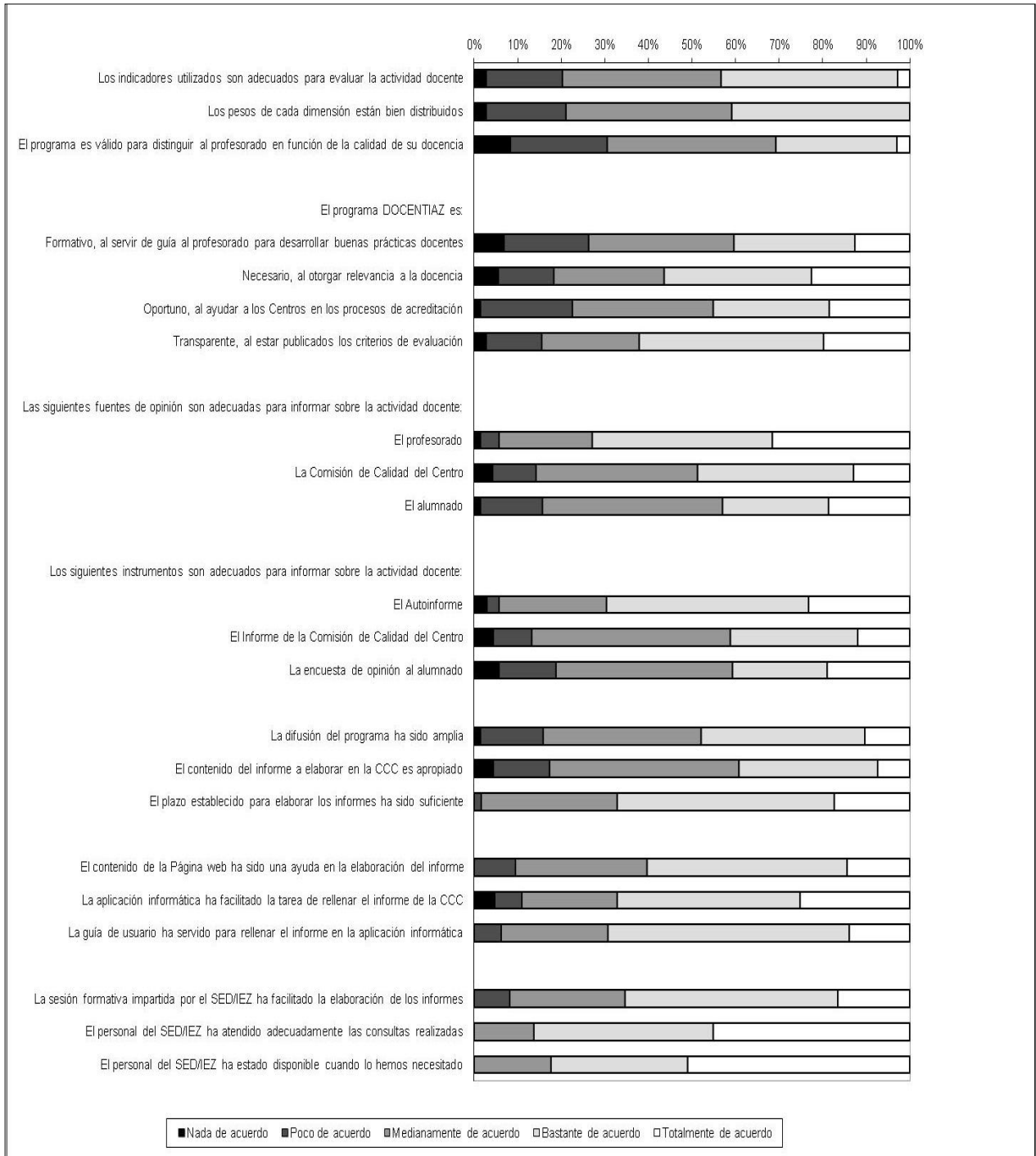
## 2. INDICADORES DEL PROGRAMA

- ✓ Algunos indicadores penalizan a los que se encuentran en los estados iniciales de la carrera docente (p.e. las coordinaciones de curso, de titulación, pertenencia a comisiones...) (4)
- ✓ Tasa de éxito: efecto perverso de la evaluación: a más aprobados, más satisfacción del alumnado(2)

## 3. FUNCIONAMIENTO DE LAS COMISIONES DE CALIDAD DE CENTRO

- ✓ Falta formación de los miembros de Calidad para rellenar bien el informe DOCENTIAZ (4)

El siguiente gráfico de barras contiene el porcentaje de distribución del conjunto de respuestas recabadas por cada una de las preguntas.





#### 4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

La mayoría de los miembros de las comisiones están mediana (36%), bastante (41%) o totalmente de acuerdo (3%) con los indicadores del programa Docentiaz, en total, un 80% de los encuestados afirma que considera adecuados los indicadores propuestos por el programa DOCENTIAZ.

Según el 79% de los encuestados, los pesos de cada dimensión están bien distribuidos (38% medianamente de acuerdo y 41% bastante de acuerdo).

El 39% de los miembros de las comisiones está poco o nada de acuerdo con que el programa Docentiaz sea válido para distinguir al profesorado en función de su calidad docente. Por el contrario, un 61% considera que el programa es válido.

Las Comisiones de Calidad de los Centros consideran el programa DOCENTIAZ:

- Formativo (un 73% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)
- Necesario (un 80% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)
- Oportuno (un 76% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)
- Transparente (83% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)

En cuanto a las tres fuentes utilizadas en el programa, un 93% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo con la afirmación de que el profesorado es una fuente adecuada, el 86% opina que la Comisión de Calidad de los centros también lo es, y, finalmente, el 82% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo con la información aportada por los datos de la *Encuesta de Opinión al Alumnado*.

Respecto a si los instrumentos de evaluación son apropiados para informar sobre la actividad docente, las respuestas ofrecidas son similares a las aportadas en la anterior pregunta: un 94% considera mediana, bastante o totalmente apropiado el autoinforme, un 86% opina que tanto el informe a realizar en el centro como el informe que contiene la opinión del alumnado es pertinente.

En cuanto a si los centros tienen incluido en su sistema de gestión los indicadores del programa DOCENTIAZ, resulta significativo que únicamente un 29% los contemplen. Este hecho puede dificultar la elaboración del informe.

El tiempo empleado en la elaboración de cada informe presenta bastante dispersión, aún así, hay que señalar que se ha empleado menos tiempo que en la primera y en la segunda convocatoria.

En relación con la difusión del programa, el 84% de las respuestas indica que la difusión ha sido amplia; el restante 16% considera lo contrario.

La mayoría de las respuestas (90%) consideran que el contenido de la página web DOCENTIAZ ha servido de ayuda para elaborar el informe. Del mismo modo, un 89% opina que la aplicación informática ha facilitado la tarea de cumplimentar el informe de la CCC. A su vez, un 94% opina que la guía de usuario elaborado por



el SED ha servido para rellenar el informe en el entorno de la aplicación informática.

Finalmente, las comisiones de calidad indican una buena percepción sobre la atención recibida por parte del SED. Igualmente, por unanimidad, considera que el personal del SED ha estado a disposición de las necesidades de las Comisiones y un 92% considera que la sesión formativa impartida por el SED ha facilitado la elaboración de informes.

## 5. CONCLUSIONES

Los miembros de las Comisiones de Calidad de los centros aceptan mayoritariamente los indicadores utilizados en DOCENTIAZ así como los pesos otorgados a cada dimensión. En cambio, un 30% indica estar nada o poco de acuerdo con la capacidad discriminante de este modelo de evaluación. Posteriormente, en las valoraciones cualitativas se han recogido varias opiniones que apuntan en este sentido.

La mayoría de los encuestados afirma que el programa DOCENTIAZ es formativo, necesario, oportuno y transparente. Es de destacar que el centro perciba la necesidad de desarrollar programas como DOCENTIAZ para otorgar relevancia a la docencia, lo que refleja el compromiso de los centros con procesos de evaluación.

En relación con las fuentes de información utilizadas, las tres fuentes son ampliamente aceptadas por los miembros de la Comisión de Calidad de los centros. Por otra parte, un 82% de los encuestados considera que el informe es apropiado para el propósito para el que ha sido diseñado.

Un elemento que facilitaría enormemente la elaboración del informe sería que los indicadores DOCENTIAZ formaran parte del sistema de gestión de los centros: un 29% afirma que sí, siendo un 68% los que tienen incorporados los indicadores tan sólo en parte y un 3% los que tienen previsto integrarlos en el futuro. La existencia de este tipo de sistemas de gestión reduciría enormemente el tiempo de dedicación a cada informe, hecho éste que genera múltiples quejas entre los miembros de las Comisiones de Calidad. En los apartados abiertos del cuestionario, se recoge claramente la preocupación que hay en los centros por la posible generalización del programa; en este sentido, numerosas opiniones expresan que el número de horas de dedicación sería muy alto.

Se percibe asimismo la necesidad de establecer un protocolo para que las comisiones de evaluación sepan a qué atenerse en la tarea de rellenar el informe. Con este protocolo, se restaría la posible arbitrariedad a la hora de la cumplimentación del informe así como las disparidades de criterios. En este sentido, hay que hacer un esfuerzo por incluir en el informe DOCENTIAZ términos unívocos que faciliten la tarea a los miembros de las comisiones de calidad de los centros, que significa diferencias destacables, etc.

En referencia a las quejas vertidas sobre la aplicación informática, hay que señalar que todas las incidencias se fueron resolviendo sobre la marcha y que en la actualidad están corregidas. Aún así, se espera seguir trabajando en la misma para que resulte más ágil y amigable.

Finalmente, hay que agradecer a todas las personas que han rellenado el cuestionario su voluntad para que este programa de evaluación de la actividad docente de la UPV/EHU se aplique cada vez en mejores condiciones. Son los miembros de las Comisiones de Calidad de los centros, junto con el profesorado participante en DOCENTIAZ los que están creando las bases para que, a corto

plazo, esta fase experimental dé paso a la certificación del modelo y a la generalización del mismo a la totalidad de la Universidad.

A todos los participantes en DOCENTIAZ, nuestro agradecimiento por la paciencia con la que se ha enfrentado a los errores propios de cualquier prueba piloto.



**Anexo 1. Modelo de Informe de la Comisión de  
Calidad de Centro**









## **PRESENTACIÓN**

Los miembros de la Comisión de Calidad del Centro deben describir la actividad docente del profesor o de la profesora en el contexto institucional en el que se desarrolla, basándose en las evidencias con las que cuentan. Se parte de la concepción de que los responsables académicos de los Centros, en el ejercicio de sus funciones, gozan de una perspectiva amplia y transversal acerca de las actividades docentes que se desarrollan en el ámbito de sus competencias. Se solicita, por tanto, que los responsables académicos realicen una contextualización de la actividad docente del profesorado que participa en el programa DOCENTIAZ.

En primer lugar, se les solicita información sobre el cumplimiento formal de las obligaciones del profesorado. Posteriormente, la información que se les solicita como responsables académicos está relacionada con las siguientes dimensiones contempladas en el programa DOCENTIAZ.

DIMENSIÓN 1: Planificación y Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje

DIMENSIÓN 2: Resultados

2.1.-Tasas de éxito

2.2.- Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado

DIMENSIÓN 3: Desarrollo profesional docente

3.1.-Coordinación institucional

3.2. Formación, innovación y actividades institucionales de mejora

***Gracias por su colaboración y participación en la fase experimental del programa DOCENTIAZ.***



## CUMPLIMIENTO FORMAL

Se informa sobre el cumplimiento formal de las obligaciones docentes

---

En este apartado se solicita a la Comisión de Calidad del Centro que aporte información basada en las evidencias recogidas por los procedimientos del propio Centro en relación a las quejas que han sido tramitadas bien por el propio Centro, bien por el Servicio de Inspección de la UPV/EHU (de las que tenga constancia el Centro).

1. ¿Existen quejas que han sido tramitadas por el Centro en relación a este profesor o profesora?

No

Sí. Indíquese de qué naturaleza ha sido la queja, cómo ha sido tramitada y con qué resultado.

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción Sí

2. ¿Existen quejas que han sido tramitadas por el Servicio de Inspección de la UPV/EHU en relación a este profesor o profesora, cuya información ha sido remitida al Centro?

No

Sí. Indíquese de qué naturaleza ha sido la queja, cómo ha sido tramitada y con qué resultado.

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción Sí



## **DIMENSIÓN 1.- PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE**

Se informa sobre la planificación docente y si el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje está en consonancia con las directrices establecidas en el título

---

Contrasten la Guía del Estudiante que presenta el profesor o profesora con la Guía de la Titulación y la Guía Docente de la Asignatura.

1. ¿Las competencias descritas en la Guía del Estudiante están en consonancia con las de la titulación?

- Sí
- No
- No existen evidencias

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

2. ¿Las competencias descritas en la Guía del Estudiante están en consonancia con las previstas para la materia?

- Sí
- No
- No existen evidencias

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

3. ¿Responde la Guía del Estudiante a las previsiones de modalidades docentes del plan de estudios?

- Sí
- No
- No existen evidencias

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No



## DIMENSIÓN 2.- RESULTADOS

Se informa sobre los resultados de la docencia en términos de objetivos formativos

---

### 2.1.-Tasas de éxito del alumnado y su contextualización en el Centro del profesor o profesora

El sistema descargará automáticamente las tasas de éxito del alumnado en la asignatura seleccionada por el profesor o profesora (asignatura cuya Guía del Estudiante ha presentado), en los últimos 5 años.

En el caso de que en la comparativa de las tasas de éxito del profesor o profesora con la media del grupo-curso, existiesen diferencias destacables, ¿consideran que puede haber alguna razón justificada de la misma (p.e. nivel de dificultad de la asignatura)?

- No existen diferencias destacables en la comparativa con la media del grupo-curso
- Existen diferencias destacables en la comparativa con la media del grupo-curso. Expliquen los motivos que han podido influir sobre dichas Tasas de éxito del profesorado.

Campo obligatorio en caso de seleccionar la segunda opción

### 2.2.- Resultados obtenidos en la Encuesta de Opinión al Alumnado.

El sistema descargará el Informe basado en la Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado con la siguiente información:

- Encargo docente y realización de la Encuesta en el periodo evaluado.
- Informe de Asignatura (asignatura cuya Guía del estudiante ha presentado)
- Informe de Profesor o Profesora.
- Informe de Departamento
- Informe de titulación

Se solicita a la Comisión de Calidad de Centro que analice los resultados del profesorado en relación al Informe de Titulación y al del Departamento. En el caso de que existiesen diferencias destacables, ¿consideran que puede haber alguna razón justificada de la misma?

- No existen diferencias destacables en dichas comparativas
- Existen diferencias destacables en dichas comparativas. Expliquen los motivos que han podido influir sobre los resultados obtenidos en la Encuesta de Opinión del Alumnado del profesor o profesora.

Campo obligatorio en caso de seleccionar la segunda opción





### DIMENSIÓN 3.- DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE

Se informa sobre el desarrollo profesional docente en relación con el objetivo de lograr una docencia de excelencia en la UPV/EHU.

---

#### 3.1.- Coordinación institucional

1. Nº de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de **titulación** dentro del período objeto de evaluación:

La información descargada en la aplicación informática ha sido aportada por el profesor o profesora en su Autoinforme.

- 1.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí  
 No  
 No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

2. Nº de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de **curso** dentro del período objeto de evaluación.

La información descargada en la aplicación informática ha sido aportada por el profesor o profesora en su Autoinforme.

- 2.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí  
 No  
 No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

3. Nº de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de **módulo** dentro del período objeto de evaluación.

La información descargada en la aplicación informática ha sido aportada por el profesor o profesora en su Autoinforme.

3.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí
- No
- No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No
---

4. Nº de cursos en los que ha desarrollado la función de coordinador o coordinadora de **asignatura** o de responsable de asignatura dentro del período objeto de evaluación.

La información descargada en la aplicación informática ha sido aportada por el profesor o profesora en su Autoinforme.

4.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí
- No
- No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No
---

5. **Otro tipo** de coordinación institucional (señalen cuál):

1. Campo libre con limitación de 500 caracteres				
1 curso <input type="checkbox"/>	2 cursos <input type="checkbox"/>	3 cursos <input type="checkbox"/>	4 cursos <input type="checkbox"/>	5 cursos <input type="checkbox"/>
2. Campo libre con limitación de 500 caracteres				
1 curso <input type="checkbox"/>	2 cursos <input type="checkbox"/>	3 cursos <input type="checkbox"/>	4 cursos <input type="checkbox"/>	5 cursos <input type="checkbox"/>

5.1. ¿El profesor o profesora ha cumplido adecuadamente su función de coordinación?:

- Sí
- No
- No hay evidencias suficientes

Observaciones:

Campo obligatorio en caso de seleccionar la opción No

### **3.2. Formación, innovación y actividades institucionales de mejora**

En el caso de contar con evidencias, describan las actividades de formación, innovación y actividades para la mejora docente que ha llevado a cabo este profesor o esta profesora, en especial aquellas organizadas desde y para el propio Centro:

Observaciones:

Campo libre

***Muchas gracias por su colaboración***







**ANEXO 2.-**MODELO DE CUESTIONARIO DIRIGIDO A LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL CENTRO







**INSTRUCCIONES**

- **Conteste señalando con una “X” en la casilla elegida**
- **Expresé su valoración según la siguiente escala:**

1=Nada de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	4= Bastante de acuerdo con lo afirmado en la
2=Poco de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	5= Totalmente de acuerdo con lo afirmado en la
3=Medianamente de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	

**CENTRO** \_\_\_\_\_

- |  |  |
|--|--|
| 1. Los indicadores utilizados en DOCENTIAZ son adecuados para evaluar la actividad docente.  | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 2. Los pesos de cada dimensión del programa DOCENTIAZ están bien distribuidos  | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 3. El programa DOCENTIAZ es válido para distinguir al profesorado en función de la calidad de su docencia  | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 4. El programa DOCENTIAZ es:   |  |
| Formativo, al servir de guía al profesorado para desarrollar buenas prácticas docentes   | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| Necesario, al otorgar relevancia a la docencia   | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| Oportuno, al ayudar a los centros en los procesos de acreditación  | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| Transparente, al estar publicados los criterios de evaluación  | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 5. Señalen un calificativo que defina al <span style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 350px; height: 25px; vertical-align: middle;"></span> programa: |  |
| 6. Las siguientes fuentes de opinión establecidas en el programa DOCENTIAZ para informar sobre la actividad docente son adecuadas:   |  |
| Profesorado  | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| Comisión de Calidad del Centro   | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| Alumnado   | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |



7. Los siguientes instrumentos establecidos en el programa DOCENTIAZ son adecuados para informar sobre la actividad docente:

Autoinforme

Informe de la Comisión de Calidad del Centro

1  2  3  4  5

Encuesta de opinión al alumnado

1  2  3  4  5

8. La difusión del programa DOCENTIAZ ha sido amplia

1  2  3  4  5

9. El contenido del informe a elaborar en la comisión de calidad es apropiado

1  2  3  4  5

10. Los indicadores de DOCENTIAZ solicitados a la Comisión de Calidad del Centro forman parte del sistema de gestión del centro:  
(marcar con una X)

a.- Sí ..... \_

b.- No ..... \_

c.- En parte ..... \_

d.- Está previsto integrarlos en el futuro ..... \_

11. Indique el tiempo (en horas o minutos) empleado en la elaboración de cada uno de los informes: \_\_\_\_\_

12. El plazo establecido para elaborar los informes ha sido suficiente

1  2  3  4  5

13. Indique tres aspectos que han dificultado la tarea de elaborar el informe

1.-

2.-

3.-



14. El contenido de la página web ha sido una ayuda en la elaboración del informe ..... 1  2  3  4  5
15. La aplicación informática ha facilitado la tarea de rellenar el informe de la Comisión de Calidad del Centro .. 1  2  3  4  5
16. La guía de usuario ha servido para rellenar el informe en la aplicación informática ..... 1  2  3  4  5
17. La sesión formativa impartida por el Servicio de Evaluación Docente (SED) ha facilitado la elaboración de los informes 1  2  3  4  5
18. El personal del SED ha atendido adecuadamente las consultas realizadas ..... 1  2  3  4  5
19. El personal del SED ha estado a nuestra disposición cuando lo hemos necesitado ..... 1  2  3  4  5

Señale alguna otra cuestión que desearían destacar: