

PROGRAMA DOCENTIAZ
Programa de evaluación de la actividad docente del
profesorado de la UPV/EHU

**Informe basado en la opinión del
profesorado participante en DOCENTIAZ
sobre el desarrollo del programa**

Enero 2011

ÍNDICE

	Pág.
0 Introducción	5
1. Análisis de la opinión del profesorado recibida en el buzón de sugerencias, por correo electrónico y por teléfono	5
2. Diseño y elaboración de los cuestionarios	8
3. Análisis de las respuestas	9
3.1. Respuestas al primer cuestionario	9
3.2. Respuestas al segundo cuestionario	24
4. Análisis de la información cuantitativa	34
4.1. Respuestas al primer cuestionario	34
4.2. Respuestas al segundo cuestionario	36
5. Análisis de la información cualitativa	37
ANEXOS	
Anexo 1: Modelo de cuestionario dirigido al profesorado en un primer pase	39
Anexo 2: Modelo de cuestionario dirigido al profesorado en un segundo pase	47

0. INTRODUCCIÓN

Este informe recoge la opinión del profesorado que ha participado voluntariamente en el programa de evaluación de la actividad docente DOCENTIAZ en su primera convocatoria experimental. Esta convocatoria se inició en mayo del 2010 y finalizará en febrero de 2011.

Los instrumentos utilizados para la recogida de esta opinión han sido los siguientes:

- A) Sugerencias, correos electrónicos y llamadas telefónicas realizadas por el profesorado participante al Servicio de Evaluación Docente/Irakaslana Ebaluatzeko Zerbitzua (en adelante, SED/IEZ)
- B) Dos cuestionarios aplicados al profesorado que ha participado voluntariamente en el programa DOCENTIAZ: un total de 179.

El primer capítulo del presente informe contiene el análisis de las opiniones recogidas en el buzón de sugerencias, llamadas telefónicas y correos electrónicos. El segundo “Diseño y elaboración de los cuestionarios” explica el diseño de los dos cuestionarios aplicados al profesorado, el tercer capítulo, por su parte, refleja las respuestas a los cuestionarios gráfica y numéricamente; el cuarto analiza la información cuantitativa contenida en los dos cuestionarios y el quinto, la cualitativa.

1. ANÁLISIS DE LA OPINIÓN DEL PROFESORADO RECIBIDA EN EL BUZÓN DE SUGERENCIAS, POR CORREO ELECTRÓNICO Y POR TELÉFONO

El SED/IEZ, dependiente del Vicerrectorado de Innovación y Calidad Docente, hizo públicas las bases de la primera convocatoria experimental el tres de mayo de 2010 en el portal DOCENTIAZ de la página web del SED/EZ. Asimismo, en los contenidos destacados de la página principal de la UPV/EHU se mantuvo una noticia sobre el programa DOCENTIAZ durante todo el mes de mayo. Esta noticia facilitaba un enlace a la página del SED/EZ dedicada a este programa así como a la aplicación informática. Hay que indicar que esta aplicación permite mecanizar el acceso a la información requerida en DOCENTIAZ y el tratamiento de la misma; se comenzó a gestar en el curso 2007/08 y es fruto de la colaboración entre el SED/IEZ y el Centro de Informática y de Gestión (CIG).

En el portal DOCENTIAZ el profesorado ha contado con un buzón de sugerencias en el cual se han recogido 28 aportaciones. El número de llamadas recibidas en el desarrollo del programa no está registrado, si bien se puede afirmar que en el lanzamiento de la convocatoria del programa y durante los dos meses (mayo y junio del 2010) que el profesorado dedicó a rellenar el autoinforme, las consultas fueron numerosas. Los correos recibidos en las cuentas personales de la dirección del SED/IEZ y de los tres técnicos resulta difícil de cuantificar debido a su gran volumen y a que un mismo profesor o profesora habitualmente genera varias consultas.

La mayoría de las comunicaciones se han centrado en aspectos del programa que han suscitado dudas, así como en diversas dificultades detectadas en el uso de la aplicación informática.

Se ha comprobado que un porcentaje muy pequeño de los participantes ha leído la documentación disponible en la plataforma DOCENTIAZ: manual del programa, manuales de usuario para guiar el trabajo en la aplicación informática y, finalmente, el apartado “Preguntas frecuentes” cuya utilidad es grande si se quiere evitar leer la totalidad de la documentación.

En este sentido, cabe destacar que gran parte de las consultas atendidas se han centrado en aclaraciones sobre aspectos sustantivos y procedimentales del programa DOCENTIAZ. Con el conjunto de la información aportada por el profesorado, en el SED/IEZ se ha generado un archivo con las consultas más recurrentes que se presentan seguidamente por orden temático:

SUGERENCIAS RELACIONADAS CON EL PROGRAMA DOCENTIAZ

En GAUR no se graban las bajas o licencias por ocupar cargos u otros motivos, provocando un problema notable a la hora de calcular la capacidad docente del profesorado para el programa DOCENTIAZ. Por este motivo, han sido numerosos los errores que se han corregido manualmente desde el SED/IEZ en el transcurso del mes de mayo y junio. Un total de 45 profesores han detectado las siguientes anomalías:

- 1) Profesoras que habían disfrutado baja/s por maternidad pero que en su capacidad docente no tenía reflejo.
- 2) Profesorado que habiendo ocupado un cargo académico no tenía reflejo en su capacidad docente.
- 3) Profesorado que habiendo padecido una baja por enfermedad no tenía su debido reflejo en la capacidad docente.

A los tres grupos arriba expuestos se les restó el tiempo empleado en licencias o bajas (consultando en META4) de la capacidad docente, todo ello con el propósito de no perjudicarles en la comparación de la capacidad docente media con la media del encargo docente desarrollado en el periodo objeto de evaluación.

Por parte del SED/IEZ, se ha realizado una propuesta para solucionar este error y actualmente está en manos del servicio “Dirección y plantilla del PDI” dar respuesta. Si no se corrige para la segunda convocatoria, se tendrá que realizar de nuevo a mano -con el riesgo de equivocarse que esto implica- y el profesorado continuará con la sensación de que la UPV/EHU penaliza las bajas o licencias.

Referido a la cumplimentación del autoinforme, han sido numerosos los profesores y profesoras que han valorado positivamente que los datos de la dimensión 0. Encargo docente, se descarguen automáticamente de GAUR así como las tasas de éxito de la dimensión 3. Resultados. Asimismo, se percibe muy positivamente que se descarguen las tesis dirigidas, los trabajos de fin de carrera, los prácticum con el número de estudiantes tutorizados, los materiales docentes en euskera que cuentan con el VºBº del Vicerrectorado, etc. En el apartado materiales sugieren que se capten los materiales de las plataformas existentes (moodle o ekasi).

Ahora bien, una parte importante del profesorado solicita que en la dimensión 4. Desarrollo profesional docente, se descarguen los datos automáticamente para evitar la tarea de grabación de los cursos de formación a los que han asistido o que han impartido por parte del SAE/HELAZ, la Cátedra de Calidad o el propio centro.

Un total de siete profesores indican que en la dimensión 2. Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, la tabla resumen del sistema de evaluación empleado no se corresponde con un sistema de evaluación de competencias.

Existe un sector del profesorado que se ha quejado de que la docencia en euskera se premie, pero no así la participación en el programa de plurilingüismo.

SUGERENCIAS RELACIONADAS CON LA APLICACIÓN DOCENTIAZ:

Se solicita que cuente con corrector ortográfico (diez correos electrónicos, numerosas llamadas telefónicas, cinco sugerencias recogidas en el buzón).

Se solicita que cuando se pulse el botón “guardar” te permita continuar en el sitio donde se está trabajando, actualmente la aplicación vuelve al comienzo del documento (numerosas llamadas telefónicas, veinte correos electrónicos, tres sugerencias recogidas en el buzón).

Se requiere poder descargar el autoinforme en PDF (diez correos electrónicos, numerosas llamadas).

Se solicita más espacio para poder escribir (nueve correos electrónicos, numerosas llamadas).

SUGERENCIAS RELACIONADAS CON LA COMISIÓN DE CALIDAD DE CENTRO

Se cuestiona en la mayor parte de las comunicaciones mantenidas con los miembros de las Comisiones de Calidad de los Centros (en adelante, CCC) durante el desarrollo de su tarea (julio y setiembre de 2010) la premisa con la que se ha implantado el programa DOCENTIAZ y en la que se basa la decisión de que la CCC se constituya en fuente de información:

“Se parte de la concepción de que los responsables académicos y académicas de los centros, en el ejercicio de sus funciones, gozan de una perspectiva amplia y transversal acerca de las actividades docentes que desarrollan en el ámbito de sus competencias”

Una parte de los miembros de las CCC ha insistido en que su cometido no consiste en evaluar a otros compañeros y han señalado la falta de evidencias con las que contaban para informar sobre la actividad docente del profesorado del centro. Sin embargo, el hecho de que desde la CCC se realice una valoración sobre el grado de dificultad que se percibe en el encargo docente del profesora o profesora o si la guía docente está en consonancia con los objetivos de la titulación es una tarea apropiada para que se realice en el centro. En este sentido, convendría cara a la segunda convocatoria incidir en la formación de los miembros de las comisiones de calidad para que desempeñen adecuadamente la labor de situar la docencia individual en el contexto de la titulación y del centro.

Por otra parte, se evidencia en varios de los correos enviados que cuando la evaluación pase de la fase experimental a la obligatoria, aplicarla al conjunto del profesorado será impracticable en los términos actuales. Sugieren, en muchos casos, que el informe de la Comisión de Calidad de Centro se ciña únicamente a quejas o alabanzas remitidas por los alumnos.

2. DISEÑO Y ELABORACIÓN DE LOS CUESTIONARIOS DE OPINIÓN

En el SED/IEZ se han elaborado dos cuestionarios para recabar la opinión del profesorado participante en DOCENTIAZ acerca del desarrollo del programa. El primer cuestionario se lanzó el mes de noviembre del 2010 y el segundo el mes de enero de 2011.

El objetivo del primer cuestionario es conocer la opinión de los participantes en DOCENTIAZ en relación con las dimensiones que conforman el programa: la planificación, el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, los resultados, y, finalmente, el desarrollo profesional docente. A su vez, se le solicitaba al profesorado su opinión sobre otros aspectos: la adecuación de las fuentes de información, las prestaciones de la aplicación informática, razones por las cuales han participado, satisfacción general con el proceso, etc.

El objetivo del segundo cuestionario es recabar la opinión sobre el resultado de la evaluación. Este cuestionario se pasó al profesorado una vez recibido el informe final elaborado por la Comisión Universitaria de Evaluación Docente/Irakaslana Ebaluatzeke Unibertsitateko Batzordea (en adelante, CUED/IEUB).

Para la elaboración del primer cuestionario (ver ejemplar en el anexo 1), se ha utilizado de referencia el contenido del programa DOCENTIAZ, el cuestionario combina 21 ítems bajo la forma de afirmaciones o juicios ante los cuales se solicita la opinión del profesorado con algunos apartados abiertos. Estos ítems se distribuyen en tres bloques temáticos:

- 1) Preguntas acerca del contenido sustantivo del programa DOCENTIAZ (de la uno a la once y de la 15 a la 16-)
- 3) Preguntas acerca de la difusión del programa DOCENTIAZ (de la 12 a la 14)
- 4) Preguntas relacionadas con el funcionamiento del Servicio de Evaluación Docente (SED/IEZ) (de la 17 a la 19).

Para la elaboración del segundo cuestionario (ver ejemplar en el anexo 2), se ha utilizado de referencia el contenido del informe final elaborado por la CUED/IEUB para conocer la satisfacción del profesorado con el resultado de la evaluación, y, con el trabajo desarrollado por la CUED/IEUB. Este cuestionario está compuesto por diez preguntas y un apartado abierto.

Ambos cuestionarios se enviaron al profesorado por correo electrónico ofreciendo la posibilidad de remitir por correo interno la respuesta con el fin de mantener el anonimato. El número de repuestas al primer cuestionario ha sido de 69 sobre un total de 179 profesores - un 39% de los participantes-; al segundo cuestionario, contestaron un total de 73 lo que supone un 41% sobre el total.

3. ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS

Se presentan los datos de cada pregunta de los cuestionarios en una tabla en función del número de respuestas que se ha recabado en cada valor de la escala, así como la media de las puntuaciones. La última fila de la tabla contiene el número de opiniones recabado por cada pregunta. Este dato es especialmente relevante en el caso de las preguntas que solicitan eliminar o añadir indicadores al modelo: se entiende que, el hecho de no responder, se traduce en una aprobación por parte del profesorado del programa DOCENTIAZ en los términos actuales.

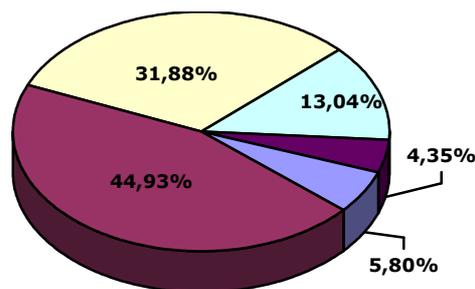
Al lado de la tabla, se muestra un gráfico que recoge el porcentaje de distribución de estas repuestas. Al final del apartado 3.1. Respuestas al primer cuestionario y 3.2. Respuestas al segundo cuestionario, se ha incluido un gráfico con el conjunto de preguntas de cada uno de los cuestionarios y el porcentaje de distribución de las respuestas.

En aquellas preguntas cuyo apartado es abierto, se introduce un resumen del conjunto de respuestas recogidas. Se indica entre paréntesis el número de profesores o profesoras que ha opinado igual en cada categoría expuesta, siendo necesario aparecer al menos dos veces para incluir la opinión en el presente informe. Estas categorías están ordenadas de mayor a menor en función de su frecuencia de aparición.

3.1 RESPUESTAS AL PRIMER CUESTIONARIO

Ítem 1.- Los indicadores utilizados en DOCENTIAZ son adecuados para evaluar la actividad docente

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	4	5,80
4. Bastante de acuerdo	31	44,93
3. Medianamente de acuerdo	22	31,88
2. Poco de acuerdo	9	13,04
1. Nada de acuerdo	3	4,35
Nº de opiniones	69	
Media: 3,35		

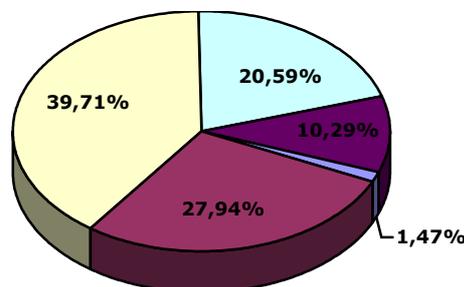


■ 5. Totalmente de acuerdo	■ 4. Bastante de acuerdo
■ 3. Medianamente de acuerdo	■ 2. Poco de acuerdo
■ 1. Nada de acuerdo	



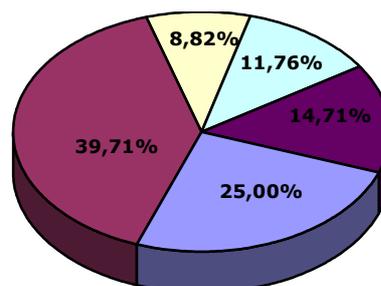
Ítem 2.- Los pesos de cada dimensión del programa DOCENTIAZ están bien distribuidos.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	1	1,47
4. Bastante de acuerdo	19	27,94
3. Medianamente de acuerdo	27	39,71
2. Poco de acuerdo	14	20,59
1. Nada de acuerdo	7	10,29
Nº de opiniones	68	
Media: 2,90		



Ítem 3.- La información extraída de las bases de datos (GAUR, principalmente) ha sido correcta.

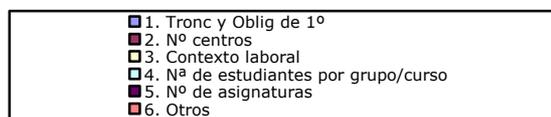
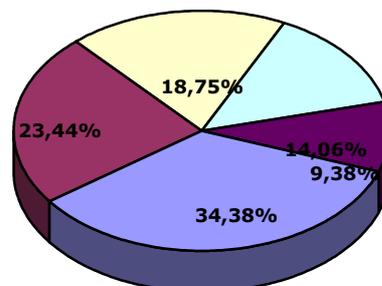
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	17	25
4. Bastante de acuerdo	27	39,71
3. Medianamente de acuerdo	6	8,82
2. Poco de acuerdo	8	11,76
1. Nada de acuerdo	10	14,71
Nº de opiniones	68	
Media: 3,49		



Ítem 4.- En la segunda convocatoria de esta fase experimental sería positivo **REDUCIR** el número de indicadores. Indicar cuáles:

Dimensión 0. Encargo docente.

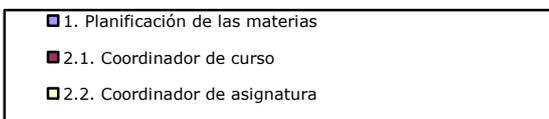
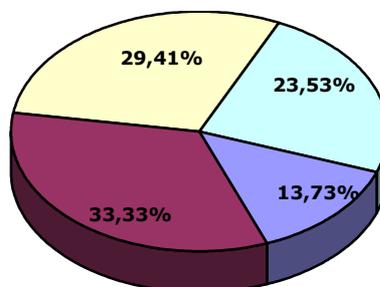
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
1. Nº asignaturas troncales y obligatorias de 1º	22	34,38
2. Nº de centros	15	23,44
3. Contexto laboral	12	18,75
4. Nº estudiantes por grupo/curso	9	14,06
5. Nº de asignaturas	6	9,38
6. Otros	0	0
Nº de opiniones	64	





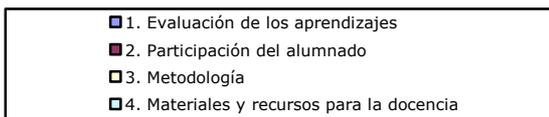
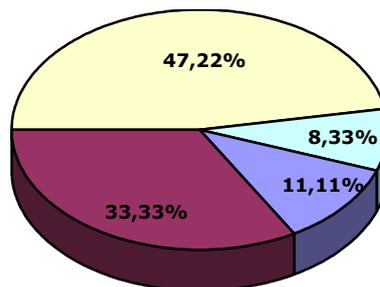
Dimensión 1. Planificación de la docencia.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
1. Planificación de las materias	7	13,73
2.1. Coordinador de curso	17	33,33
2.2. Coordinador de asignatura	15	29,41
2.3. Participación en procesos de coordinación y trabajo cooperativo	12	23,53
Nº de opiniones	51	



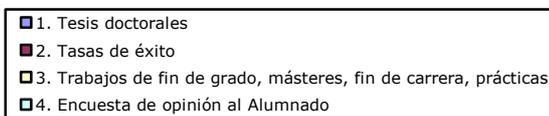
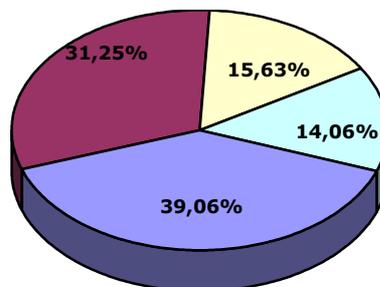
Dimensión 2. Proceso de enseñanza-aprendizaje en relación con las directrices de la titulación.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
1. Evaluación de los aprendizajes	17	47,22
2. Participación del alumnado	12	33,33
3. Metodología	4	11,11
4. Materiales y recursos para la docencia	3	8,33
Nº de opiniones	36	



Dimensión 3. Resultados.

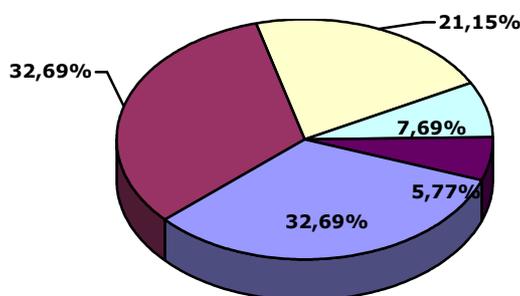
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
1. Tesis doctorales	25	39,06
2. Tasas de éxito	20	31,25
3. Trabajos de fin de grado, másteres, fin de carrera, prácticas	10	15,63
4. Encuesta de opinión al Alumnado	9	14,06
Nº de opiniones	64	





Dimensión 4. Desarrollo profesional docente.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
1. Participación en procesos de calidad docente institucional	17	32,69
2. Proyección	17	32,69
3. Reflexión y análisis de cambio en la docencia	11	21,15
4. Innovación docente	4	7,69
5. Formación	3	5,77
Nº de opiniones	52	



■ 1. Participación en procesos de calidad docente institucional
■ 2. Proyección
■ 3. Reflexión y análisis de cambio en la docencia
■ 4. Innovación
■ 5. Formación

Ítem 5.- En la segunda convocatoria de esta fase experimental sería positivo **INCLUIR** nuevos indicadores. Indicar cuáles

DIMENSIÓN 0. ENCARGO DOCENTE

Tener en cuenta la participación en la enseñanza de posgrado **(11)**

Haber cubierto bajas sobrevenidas de otro profesor **(4)**

Tener en cuenta asignaturas impartidas en idiomas no oficiales –plan de plurilingüismo- **(3)**

Asignaturas impartidas en los dos idiomas oficiales debería contar como dos asignaturas diferentes **(2)**

Tener en cuenta asignaturas que se imparten por primera vez **(2)**

DIMENSIÓN 1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA

Auditorías y controles sobre la práctica de la docencia y sobre la veracidad del dato “coordinador”. El “papel” lo aguanta todo **(3)**

No se recoge la pertenencia a comisiones involucradas en el desarrollo de la docencia de la titulación **(2)**

Tener en cuenta la participación en equipos docentes activos **(2)**

DIMENSIÓN 2. PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE EN RELACIÓN CON LAS DIRECTRICES DE LA TITULACIÓN

No existen comentarios que se den al menos en dos ocasiones

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

La tasa de éxito no es un buen indicador de la calidad docente porque pesa mucho la dificultad de la materia y otras variables –horario, grado de cohesión del grupo, tamaño del grupo, conocimientos previos... **(6)**



La encuesta de opinión al alumnado tiene demasiado peso y es un indicador inestable y subjetivo **(4)**

Se solicita dirigir trabajos de fin de grado, másteres en centros que aún no están implantados en el periodo evaluado **(3)**

Dirigir tesis no se puede exigir a los profesores noveles o a los que no son doctores **(2)**

Tener en cuenta los trabajos desarrollados por los alumnos **(2)**

DIMENSIÓN 4. DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE

La participación en procesos de calidad institucional no está al alcance del conjunto del profesorado porque es “dedocrático” o la oferta es menor que la demanda **(3)**

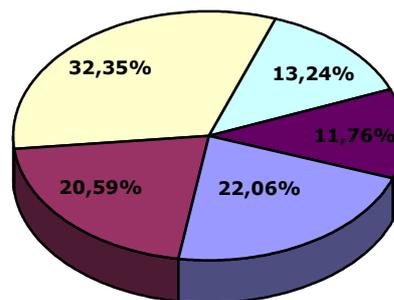
Experiencia del docente en másters, títulos propios y postgrados. **(2)**

Tener más cursos no implica que seas buen docente **(2)**

Ítem 6.- El programa DOCENTIAZ es:

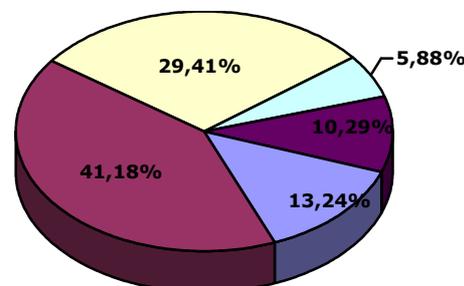
6.1 Excesivamente complejo

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	15	22,06
4. Bastante de acuerdo	14	20,59
3. Medianamente de acuerdo	22	32,35
2. Poco de acuerdo	9	13,24
1. Nada de acuerdo	8	11,76
Nº de opiniones	68	
Media: 3,28		



6.2.- Aborda los elementos primordiales de la actividad docente.

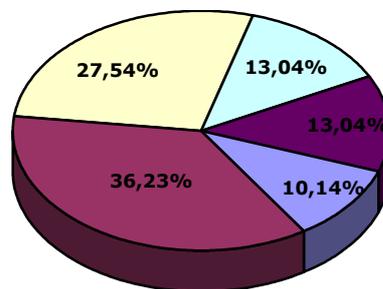
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	9	13,24
4. Bastante de acuerdo	28	41,18
3. Medianamente de acuerdo	20	29,41
2. Poco de acuerdo	4	5,88
1. Nada de acuerdo	7	10,29
Nº de opiniones	68	
Media: 3,41		





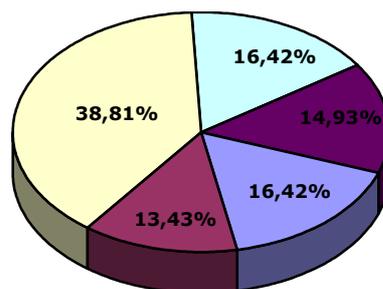
6.3.- Formativo, porque permite reflexionar sobre la docencia.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	7	10,14
4. Bastante de acuerdo	25	36,23
3. Medianamente de acuerdo	19	27,54
2. Poco de acuerdo	9	13,04
1. Nada de acuerdo	9	13,04
Nº de opiniones	69	
Media: 3,17		



6.4.- Excesivamente exhaustivo

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	11	16,42
4. Bastante de acuerdo	9	13,43
3. Medianamente de acuerdo	26	38,81
2. Poco de acuerdo	11	16,42
1. Nada de acuerdo	10	14,93
Nº de opiniones	67	
Media: 3		



Señale un calificativo que defina el programa DOCENTIAZ

Complejo (8)

Preciso-adeecuado (8)

Farragoso-difícil de gestionar-se solicitan demasiados datos-denso-extenso (7)

Inoperante-burocrático (7)

Teórico/utópico y poco ajustado a la realidad del PDI de la UPV/EHU (3)

Subjetivo (3)

Reflexivo (2)

Necesario (2)

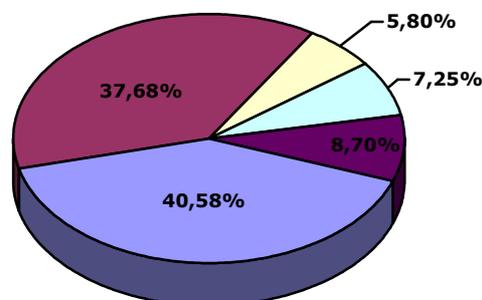
Falta información (2)



Ítem 7.- Las fuentes de opinión establecidas en el programa DOCENTIAZ para informar sobre la actividad docente son adecuadas:

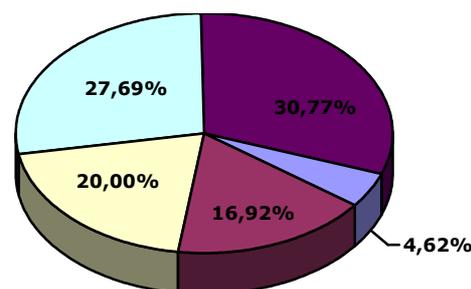
7.1 Profesor o profesora

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	28	40,58
4. Bastante de acuerdo	26	37,68
3. Medianamente de acuerdo	4	5,80
2. Poco de acuerdo	5	7,25
1. Nada de acuerdo	6	8,70
Nº de opiniones	69	
Media: 3,94		



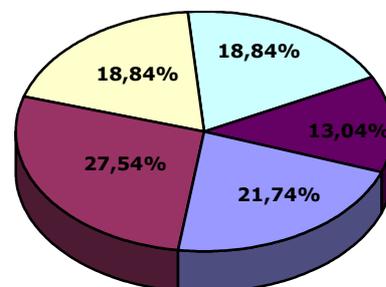
7.2.- Comisión de Calidad del Centro.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	3	4,62
4. Bastante de acuerdo	11	16,92
3. Medianamente de acuerdo	13	20
2. Poco de acuerdo	18	27,69
1. Nada de acuerdo	20	30,77
Nº de opiniones	65	
Media: 2,37		



7.3.- Alumnado (a través de la Encuesta de Opinión)

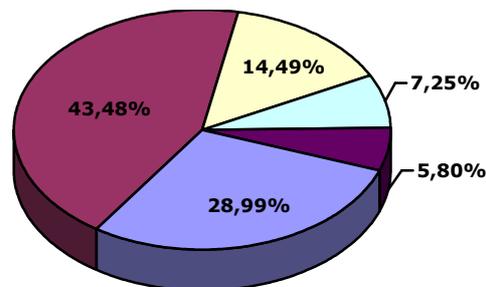
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	15	21,74
4. Bastante de acuerdo	19	27,54
3. Medianamente de acuerdo	13	18,84
2. Poco de acuerdo	13	18,84
1. Nada de acuerdo	9	13,04
Nº de opiniones	69	
Media: 3,26		



Ítem 8.- Los instrumentos establecidos en el programa DOCENTIAZ son adecuados para informar sobre la actividad docente

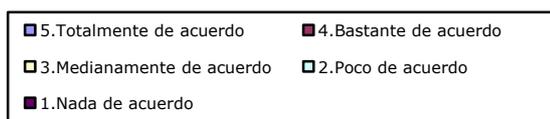
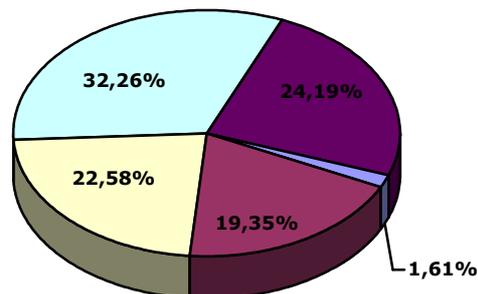
8.1.- Autoinforme

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	20	28,99
4. Bastante de acuerdo	30	43,48
3. Medianamente de acuerdo	10	14,49
2. Poco de acuerdo	5	7,25
1. Nada de acuerdo	4	5,80
Nº de opiniones	69	
Media: 3,83		



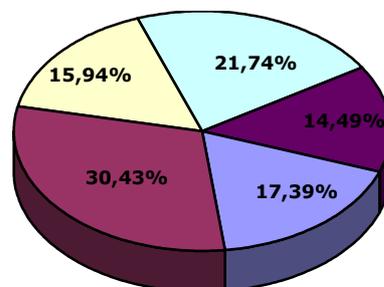
8.2.- Informe de la Comisión de Calidad del Centro

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	1	1,61
4. Bastante de acuerdo	12	19,35
3. Medianamente de acuerdo	14	2,58
2. Poco de acuerdo	20	32,26
1. Nada de acuerdo	15	24,19
Nº de opiniones	62	
Media: 2,42		



8.3.- Encuesta de opinión al alumnado

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	12	17,39
4. Bastante de acuerdo	21	30,43
3. Medianamente de acuerdo	11	15,94
2. Poco de acuerdo	15	21,74
1. Nada de acuerdo	10	14,49
Nº de opiniones	69	
Media: 3,14		



Ítem 9.- Indique **tres aspectos** que han dificultado la tarea de elaborar el autoinforme

- El sistema informático al escribir oculta lo anterior: no es una aplicación atrayente ni cómoda. Espacio escaso para escribir, cuando “guardas” no te deja seguir **(19)**
- Poca claridad en las preguntas del Autoinforme. Resulta difícil ubicar algunos ítems y saber qué información debe incluirse en cada epígrafe. Encajar cada mérito en el sitio adecuado es difícil **(17)**
- Falta de asesoramiento para cumplimentar en autoinforme: escasa experiencia en este tipo de actividades evaluadoras **(10)**
- Dificultad en la recopilación de documentos **(7)**
- El autoinforme es excesivamente largo **(7)**
- No existe un glosario: dificultad del lenguaje utilizado propio de la enseñanza psicopedagógica **(7)**
- Requiere demasiado tiempo **(6)**
- Desconocimiento de los aspectos que se van a valorar antes de participar en el programa **(4)**
- La subjetividad **(3)**
- Me gustaría que Docentiaz posibilitase el reconocimiento a la labor docente pero tal y como está, no se va a lograr **(2)**
- Particularizar distintos aspectos de la docencia en una única asignatura es difícil **(2)**
- Se mezclan las metodologías nuevas y las antiguas. Falta de adecuación al contexto real de docencia en planes antiguos **(2)**
- Excesiva orientación hacia el campo pedagógico que en otras áreas no tiene sentido **(2)**
- Dificultad para entender las tasas de éxito **(2)**
- Plazos **(2)**

Ítem 10.- Indique el tiempo empleado en la elaboración del autoinforme (en horas)

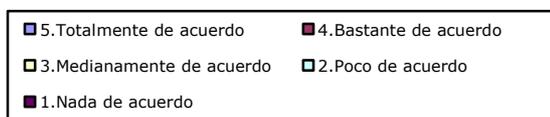
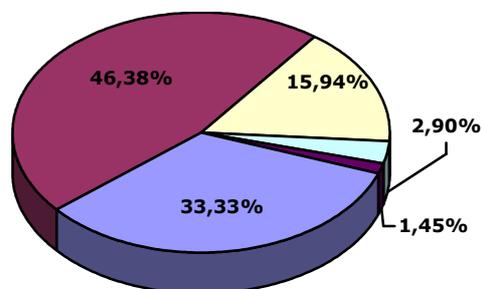
Nº de opiniones: 53

Media: 16,2

Desviación Típica: 17,2

Ítem 11.- El plazo para cumplimentar el autoinforme ha sido suficiente

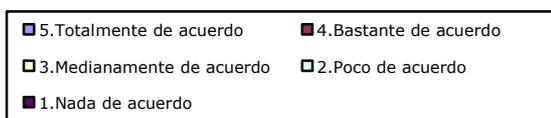
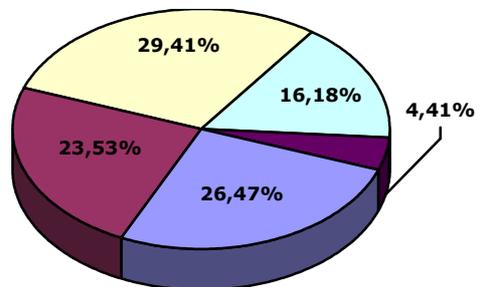
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	23	33,33
4. Bastante de acuerdo	32	46,38
3. Medianamente de acuerdo	11	15,94
2. Poco de acuerdo	2	2,90
1. Nada de acuerdo	1	1,45
Nº de opiniones	69	
Media: 4,07		





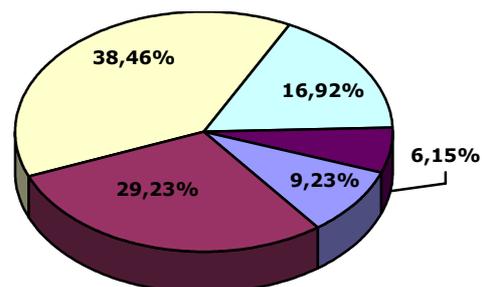
Ítem 12.- La difusión del programa DOCENTIAZ ha sido amplia

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	18	26,47
4. Bastante de acuerdo	16	23,53
3. Medianamente de acuerdo	20	29,41
2. Poco de acuerdo	11	16,18
1. Nada de acuerdo	3	4,41
Nº de opiniones	68	
Media: 3,51		



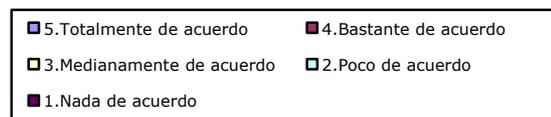
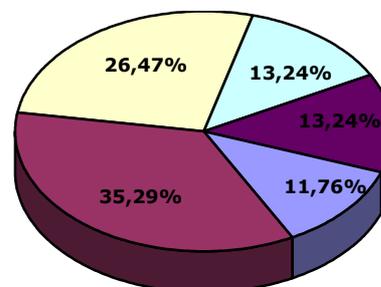
Ítem 13.- El contenido de la página web del SED/IEZ ha sido una ayuda en la elaboración del autoinforme

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	6	9,23
4. Bastante de acuerdo	19	29,23
3. Medianamente de acuerdo	25	38,46
2. Poco de acuerdo	11	16,92
1. Nada de acuerdo	4	6,15
Nº de opiniones	65	
Media: 3,18		



Ítem 14.- La aplicación informática ha facilitado la tarea de rellenar el autoinforme:

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	8	11,76
4. Bastante de acuerdo	24	35,29
3. Medianamente de acuerdo	18	26,47
2. Poco de acuerdo	9	13,24
1. Nada de acuerdo	9	13,24
Nº de opiniones	68	
Media: 3,19		

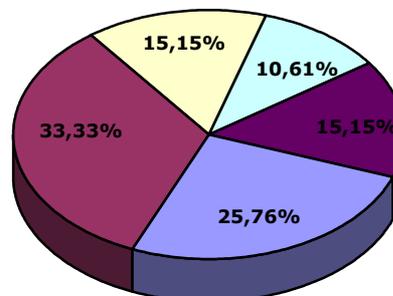




Ítem 15.- He participado en el programa DOCENTIAZ debido a que:

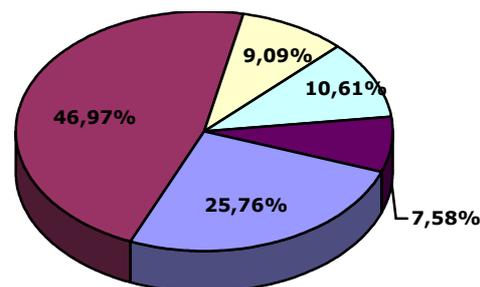
15.1 Considero que va a ayudarme a detectar los aspectos a mejorar en mi actividad docente

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	17	25,76
4. Bastante de acuerdo	22	33,33
3. Medianamente de acuerdo	10	15,15
2. Poco de acuerdo	7	10,61
1. Nada de acuerdo	10	15,15
Nº de opiniones	66	
Media: 3,44		



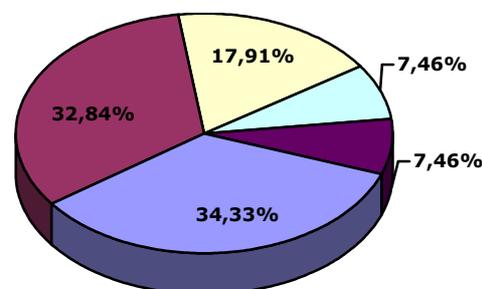
15.2.- Considero que sirve de entrenamiento para cuando el programa se implante obligatoriamente.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	17	25,76
4. Bastante de acuerdo	31	46,97
3. Medianamente de acuerdo	6	9,09
2. Poco de acuerdo	7	10,61
1. Nada de acuerdo	5	7,58
Nº de opiniones	66	
Media: 3,73		



15.3.- Considero que forma parte de mis obligaciones evaluar la faceta docente al igual que se realiza con la investigación

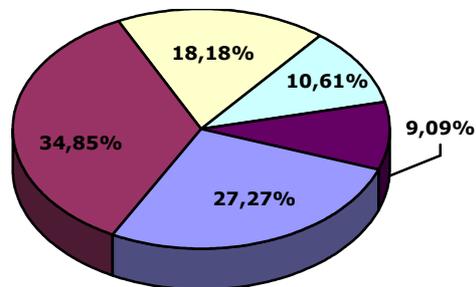
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	23	34,33
4. Bastante de acuerdo	22	42,84
3. Medianamente de acuerdo	12	17,91
2. Poco de acuerdo	5	7,46
1. Nada de acuerdo	5	7,46
Nº de opiniones	67	
Media: 3,79		





15.4.- Considero que va a posibilitar un reconocimiento de la función docente que desarrollo

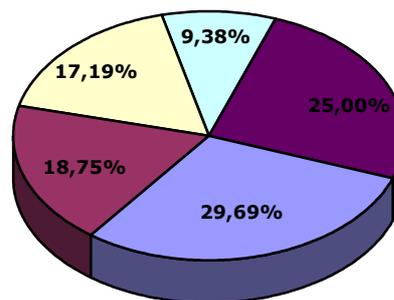
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	18	27,27
4. Bastante de acuerdo	23	34,85
3. Medianamente de acuerdo	12	18,18
2. Poco de acuerdo	7	10,61
1. Nada de acuerdo	6	9,09
Nº de opiniones	66	
Media: 3,61		



Ítem 16.- Estaría de acuerdo con ligar los resultados del programa DOCENTIAZ a:

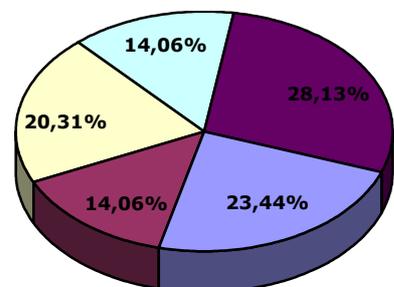
16.1 Los complementos retributivos

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	19	29,69
4. Bastante de acuerdo	12	18,75
3. Medianamente de acuerdo	11	17,19
2. Poco de acuerdo	6	9,38
1. Nada de acuerdo	16	25
Nº de opiniones	64	
Media: 3,19		



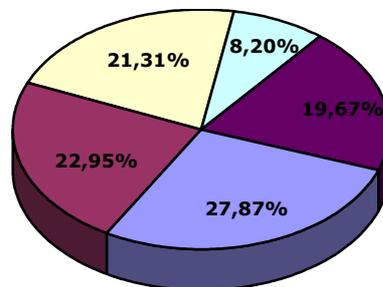
16.2.- Los quinquenios.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	15	23,44
4. Bastante de acuerdo	9	14,06
3. Medianamente de acuerdo	13	20,31
2. Poco de acuerdo	9	14,06
1. Nada de acuerdo	18	28,13
Nº de opiniones	64	
Media: 2,91		



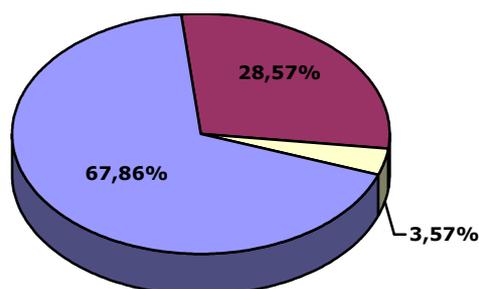
16.3.- Las convocatorias de acreditación

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	17	27,87
4. Bastante de acuerdo	14	22,95
3. Medianamente de acuerdo	13	21,31
2. Poco de acuerdo	5	8,20
1. Nada de acuerdo	12	19,67
Nº de opiniones	61	
Media: 3,31		



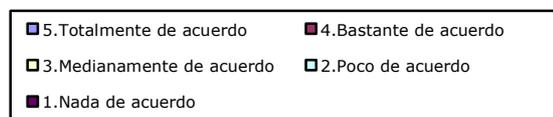
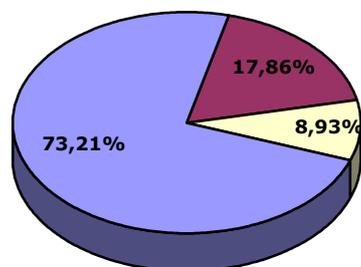
Item 17.- El personal del Servicio de Evaluación Docente (SED/IEZ) ha atendido debidamente las consultas realizadas

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	38	67,86
4. Bastante de acuerdo	16	28,57
3. Medianamente de acuerdo	2	3,57
2. Poco de acuerdo	0	
1. Nada de acuerdo	0	
Nº de opiniones	56	
Media: 4,64		



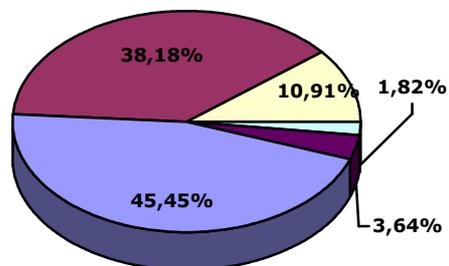
Ítem 18.- Este personal siempre ha estado a nuestra disposición cuando lo hemos necesitado.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	41	73,21
4. Bastante de acuerdo	10	17,86
3. Medianamente de acuerdo	5	8,93
2. Poco de acuerdo	0	
1. Nada de acuerdo	0	
Nº de opiniones	56	
Media: 4,64		



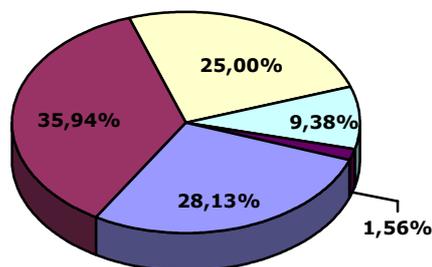
Ítem 19.- Desde el SED/IEZ se ha facilitado la documentación suficiente para realizar la tarea encomendada

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	25	45,45
4. Bastante de acuerdo	21	38,18
3. Medianamente de acuerdo	6	10,91
2. Poco de acuerdo	1	1,82
1. Nada de acuerdo	2	3,64
Nº de opiniones	55	
Media: 4,20		



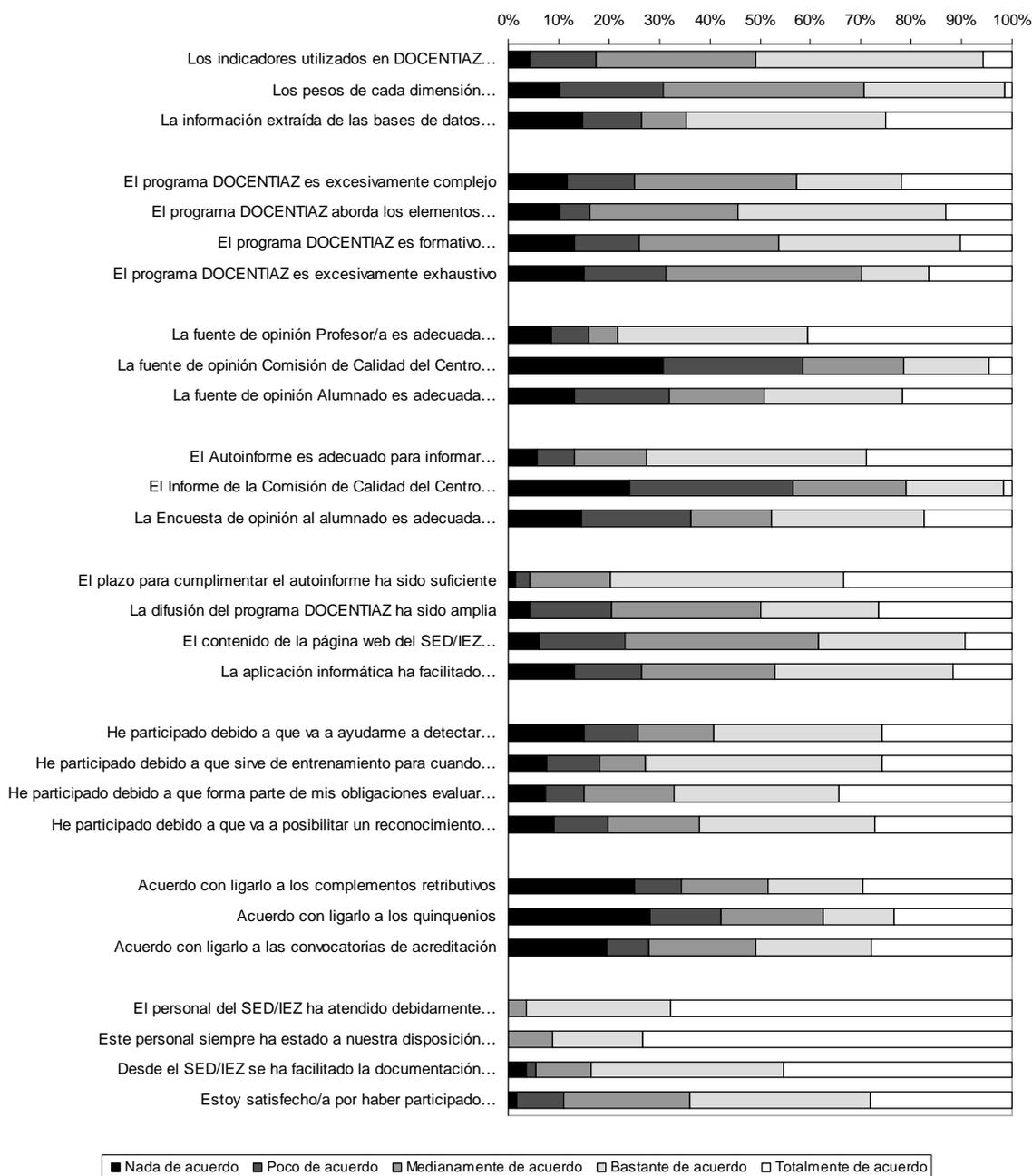
Ítem 20.- Estoy satisfecho/a por haber participado en la primera convocatoria del programa DOCENTIAZ.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	18	28,13
4. Bastante de acuerdo	23	35,94
3. Medianamente de acuerdo	16	25
2. Poco de acuerdo	6	9,38
1. Nada de acuerdo	1	1,56
Nº de opiniones	64	
Media: 3,80		





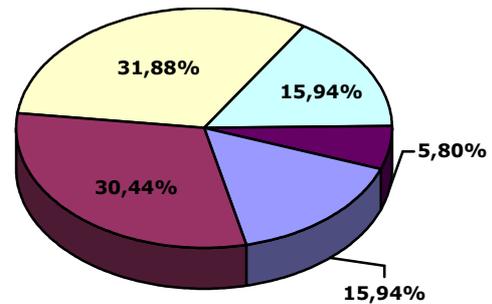
Distribución porcentual



3.2. RESPUESTAS AL SEGUNDO CUESTIONARIO

Ítem 1.- Considero adecuadas las puntuaciones otorgadas por la CUED/IEUB al informe final.

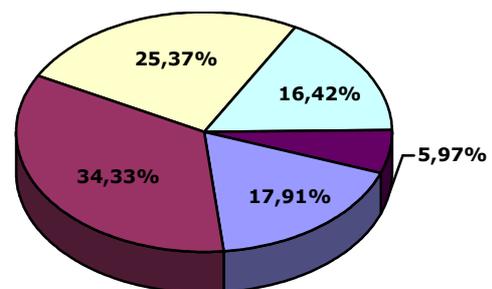
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	11	15,94
4. Bastante de acuerdo	21	30,44
3. Medianamente de acuerdo	22	31,88
2. Poco de acuerdo	11	15,94
1. Nada de acuerdo	4	5,80
Nº de opiniones	69	
Media: 3,35		



Ítem 2.- Considero adecuadas las puntuaciones otorgadas por la CUED/IEUB en los siguientes indicadores:

2.1.- Planificación de las materias (calidad del plan docente).

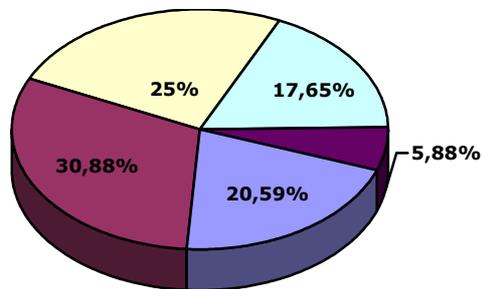
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	12	17,91
4. Bastante de acuerdo	23	34,33
3. Medianamente de acuerdo	17	25,37
2. Poco de acuerdo	11	16,42
1. Nada de acuerdo	4	5,97
Nº de opiniones	68	
Media: 3,43		





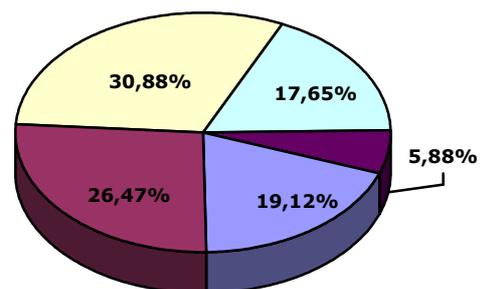
2.2.- Coordinación con otras actuaciones docentes.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	14	20,59
4. Bastante de acuerdo	21	30,88
3. Medianamente de acuerdo	17	25
2. Poco de acuerdo	12	17,65
1. Nada de acuerdo	4	5,88
Nº de opiniones	68	
Media: 3,43		



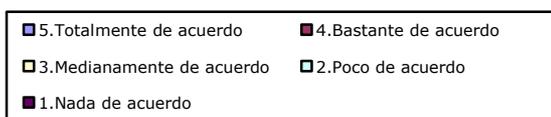
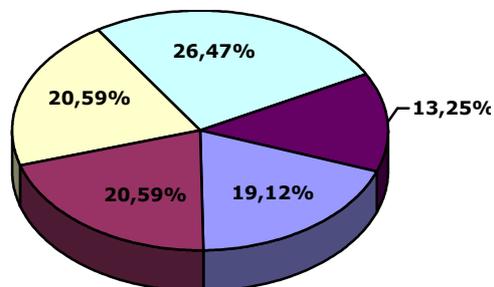
2.3.- Actividades de enseñanza-aprendizaje realizadas.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	13	19,12
4. Bastante de acuerdo	18	26,47
3. Medianamente de acuerdo	21	30,88
2. Poco de acuerdo	12	17,65
1. Nada de acuerdo	4	5,88
Nº de opiniones	68	
Media: 3,35		



2.4.- Materiales y recursos para la docencia.

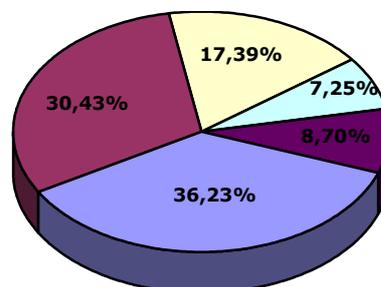
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	13	19,12
4. Bastante de acuerdo	14	20,59
3. Medianamente de acuerdo	14	20,59
2. Poco de acuerdo	18	26,47
1. Nada de acuerdo	9	13,25
Nº de opiniones	68	
Media: 3,06		





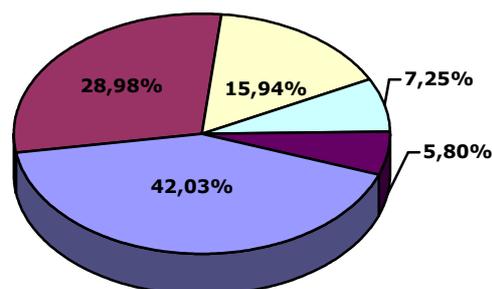
2.5.- Tasas de éxito.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	25	36,26
4. Bastante de acuerdo	21	30,43
3. Medianamente de acuerdo	12	17,39
2. Poco de acuerdo	5	7,25
1. Nada de acuerdo	6	8,70
Nº de opiniones	69	
Media: 3,78		



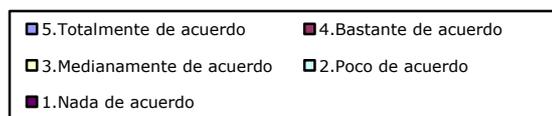
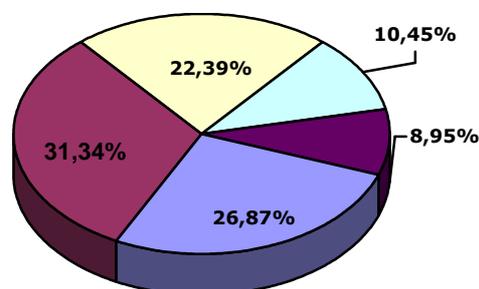
2.6.- Encuesta de opinión al alumnado.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	29	42,03
4. Bastante de acuerdo	20	28,98
3. Medianamente de acuerdo	11	15,94
2. Poco de acuerdo	5	7,25
1. Nada de acuerdo	4	5,80
Nº de opiniones	69	
Media: 3,94		



2.7.- Trabajos académicos dirigidos o supervisados.

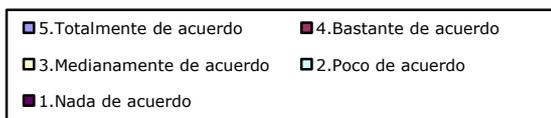
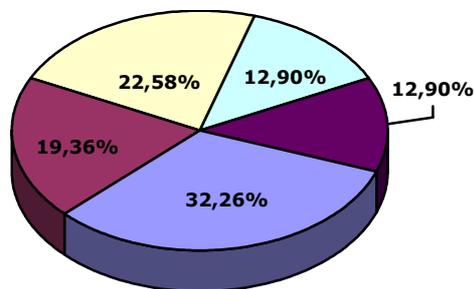
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	18	26,87
4. Bastante de acuerdo	21	31,34
3. Medianamente de acuerdo	15	22,39
2. Poco de acuerdo	7	10,45
1. Nada de acuerdo	6	8,95
Nº de opiniones	67	
Media: 3,57		





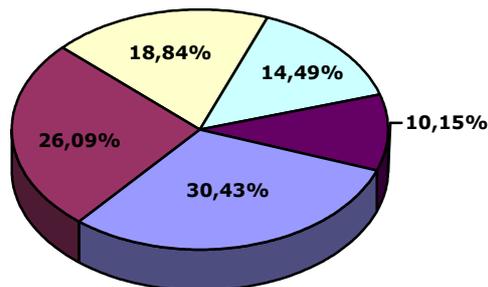
2.8.- Dirección de tesis doctorales.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	20	32,26
4. Bastante de acuerdo	12	19,36
3. Medianamente de acuerdo	14	22,58
2. Poco de acuerdo	8	12,90
1. Nada de acuerdo	8	12,90
Nº de opiniones	62	
Media: 3,45		



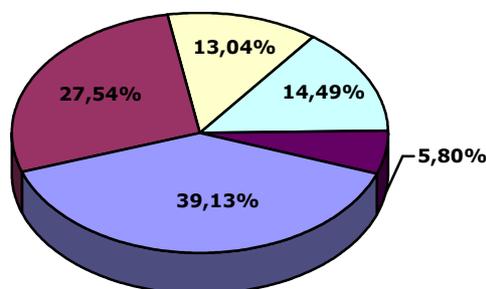
2.9.- Participación en procesos de calidad docente institucional.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	21	30,43
4. Bastante de acuerdo	18	26,09
3. Medianamente de acuerdo	13	18,84
2. Poco de acuerdo	10	14,49
1. Nada de acuerdo	7	10,15
Nº de opiniones	69	
Media: 3,52		



2.10.- Formación recibida.

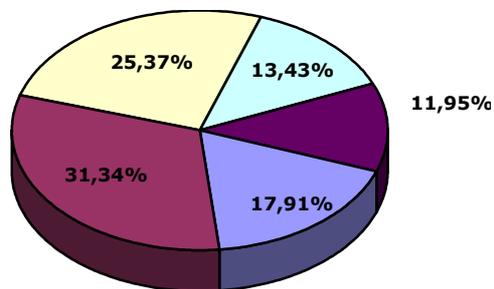
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	27	39,13
4. Bastante de acuerdo	19	27,54
3. Medianamente de acuerdo	9	13,04
2. Poco de acuerdo	10	14,49
1. Nada de acuerdo	4	5,80
Nº de opiniones	69	
Media: 3,80		





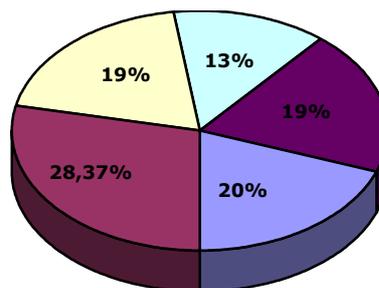
2.11.- Formación impartida.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	12	17,91
4. Bastante de acuerdo	21	31,34
3. Medianamente de acuerdo	17	25,37
2. Poco de acuerdo	9	13,43
1. Nada de acuerdo	8	11,95
Nº de opiniones	67	
Media: 3,30		



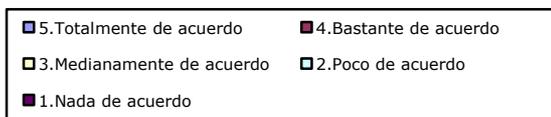
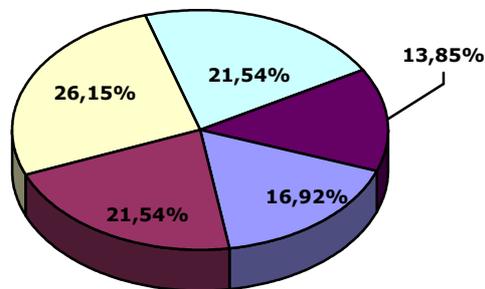
2.12.- Innovación docente.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	13	19,40
4. Bastante de acuerdo	19	28,37
3. Medianamente de acuerdo	13	19,40
2. Poco de acuerdo	9	13,43
1. Nada de acuerdo	13	19,40
Nº de opiniones	67	
Media: 3,15		



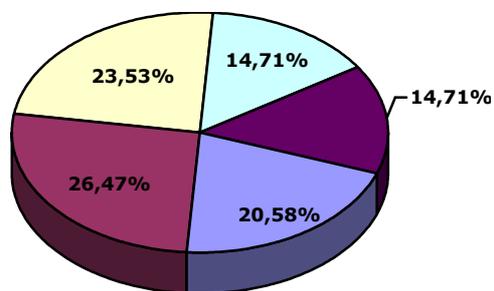
2.13.- Proyección.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	11	16,92
4. Bastante de acuerdo	14	21,54
3. Medianamente de acuerdo	17	26,15
2. Poco de acuerdo	14	21,54
1. Nada de acuerdo	9	13,85
Nº de opiniones	65	
Media: 3,06		



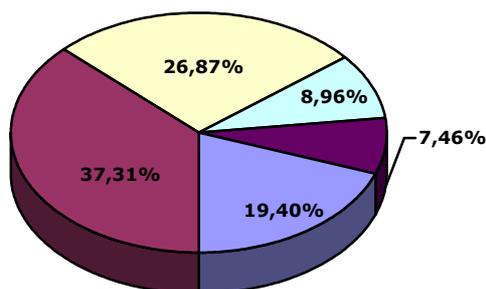
2.14.- Reflexión y análisis de cambio en la docencia.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	14	20,58
4. Bastante de acuerdo	18	26,47
3. Medianamente de acuerdo	16	23,53
2. Poco de acuerdo	10	14,71
1. Nada de acuerdo	10	14,71
Nº de opiniones	68	
Media: 3,24		



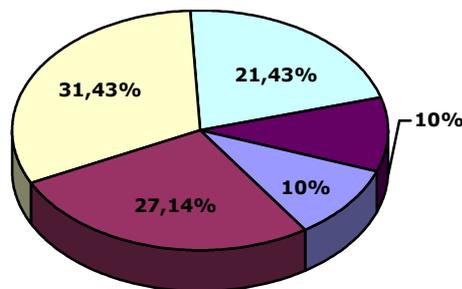
Ítem 3.- Considero apropiadas las valoraciones cualitativas de la CUED/IEUB recogidas en el apartado "puntos fuertes".

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	13	19,40
4. Bastante de acuerdo	25	37,31
3. Medianamente de acuerdo	18	26,87
2. Poco de acuerdo	6	8,96
1. Nada de acuerdo	5	7,46
Nº de opiniones	67	
Media: 3,52		



Ítem 4.- Considero apropiadas las valoraciones cualitativas de la CUED/IEUB recogidas en el apartado "áreas de mejora".

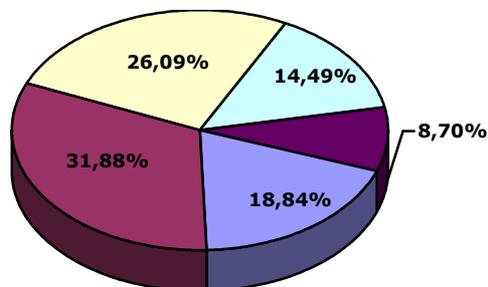
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	7	10
4. Bastante de acuerdo	19	27,14
3. Medianamente de acuerdo	22	31,43
2. Poco de acuerdo	15	21,43
1. Nada de acuerdo	7	10
Nº de opiniones	70	
Media: 3,06		





Ítem 5.- Considero apropiadas las valoraciones cualitativas de la CUED/IEUB recogidas en la valoración global.

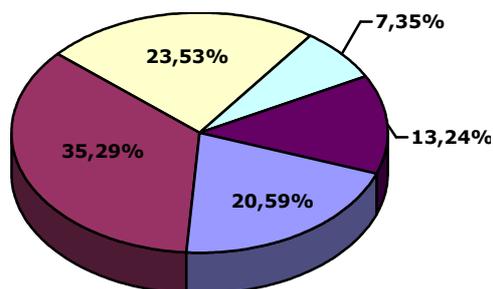
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	13	18,84
4. Bastante de acuerdo	22	31,88
3. Medianamente de acuerdo	18	26,09
2. Poco de acuerdo	10	14,49
1. Nada de acuerdo	6	8,70
Nº de opiniones	69	
Media: 3,38		



Ítem 6.- En el informe final considero que la CUED/IEUB ha sopesado adecuadamente la información de las siguientes fuentes (instrumentos).

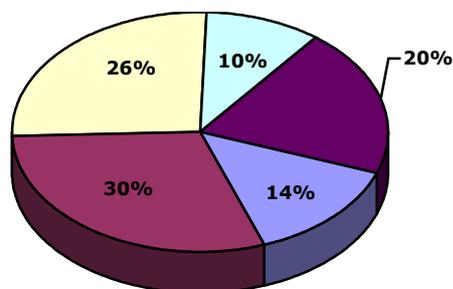
6.1.- Profesor o profesora (Autoinforme).

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	14	20,59
4. Bastante de acuerdo	24	35,29
3. Medianamente de acuerdo	16	23,53
2. Poco de acuerdo	5	7,35
1. Nada de acuerdo	9	13,24
Nº de opiniones	68	
Media: 3,43		



6.2.- Centro (Informe de la Comisión de Calidad del Centro).

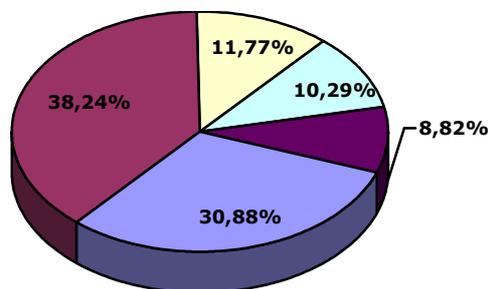
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	7	14
4. Bastante de acuerdo	15	30
3. Medianamente de acuerdo	13	26
2. Poco de acuerdo	5	10
1. Nada de acuerdo	10	20
Nº de opiniones	50	
Media: 3,08		





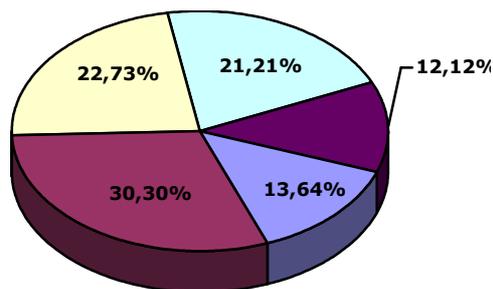
6.3.- Alumnado (Encuesta de opinión al alumnado).

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	21	30,88
4. Bastante de acuerdo	26	38,24
3. Medianamente de acuerdo	8	11,77
2. Poco de acuerdo	7	10,29
1. Nada de acuerdo	6	8,82
Nº de opiniones	68	
Media: 3,72		



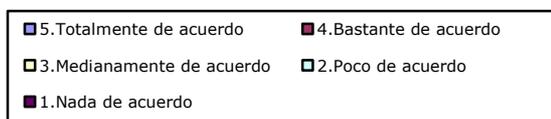
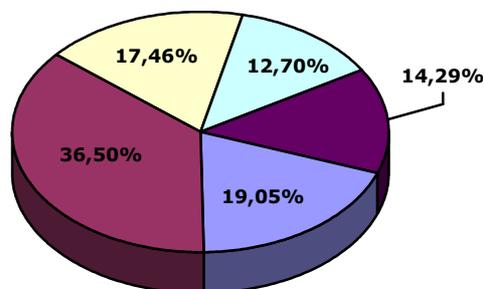
Ítem 7.- Considero que la CUED/IEUB ha sopesado adecuadamente la información de la guía docente.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	9	13,64
4. Bastante de acuerdo	20	30,30
3. Medianamente de acuerdo	15	22,73
2. Poco de acuerdo	14	21,21
1. Nada de acuerdo	8	12,12
Nº de opiniones	66	
Media: 3,12		



Ítem 8.- El contenido del informe final es una ayuda para mejorar mi actividad docente.

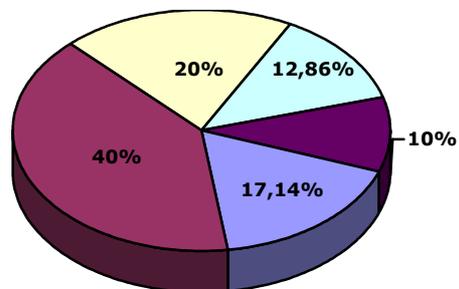
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	13	19,05
4. Bastante de acuerdo	24	36,50
3. Medianamente de acuerdo	11	17,46
2. Poco de acuerdo	10	12,70
1. Nada de acuerdo	12	14,29
Nº de opiniones	70	
Media: 3,23		





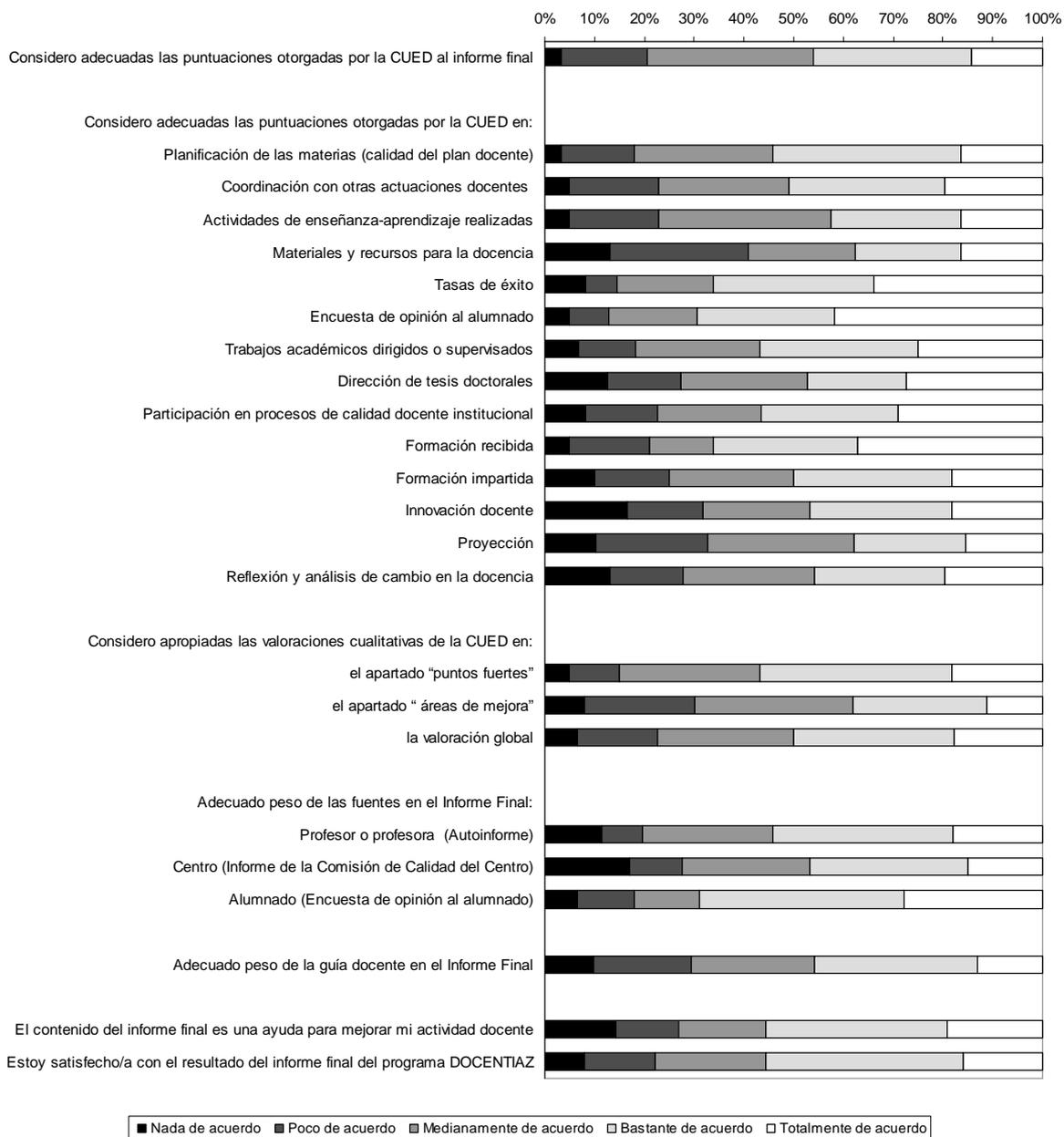
Ítem 9.- Estoy satisfecho/a con el resultado del informe final del programa DOCENTIAZ.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	12	17,14
4. Bastante de acuerdo	28	40
3. Medianamente de acuerdo	14	20
2. Poco de acuerdo	9	12,86
1. Nada de acuerdo	7	10
Nº de opiniones	70	
Media: 3,41		





Distribución porcentual



4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN CUANTITATIVA

En este apartado se realiza un análisis de los datos cuantitativos, con el objeto de facilitar la lectura se han unido las puntuaciones positivas (totalmente de acuerdo, bastante de acuerdo y medianamente de acuerdo) en un único dato. Con las puntuaciones que muestran disconformidad (poco de acuerdo y nada de acuerdo) se aplicado el mismo criterio.

4.1 RESPUESTAS AL PRIMER CUESTIONARIO

Un 82,61% del profesorado afirma estar totalmente, bastante o medianamente de acuerdo con los indicadores utilizados en el programa DOCENTIAZ, en cuanto a los pesos de las dimensiones esta cifra desciende a un 69,12%. Respecto a la información extraída de GAUR un 73% afirma que es correcta.

En relación con la posible **eliminación** de algunos indicadores en la segunda convocatoria, destacamos seguidamente los que superan quince opiniones recabadas:

Referido a la dimensión 0. Encargo docente:

Un 34% eliminaría el factor 4. Número de asignaturas troncales y obligatorias de primer curso, un 23% el factor 2. Número de centros.

Referido a la dimensión 1. Planificación de la docencia:

Un 33% eliminaría el indicador “coordinador de curso” y un 29% el de asignatura.

Referido a la dimensión 2. Proceso de enseñanza-aprendizaje en relación con las directrices de la titulación:

Un 47% eliminaría el indicador “Evaluación de los aprendizajes”

Referido a la dimensión 3. Resultados:

Un 31,25% eliminaría las tasas de éxito y un 39% el indicador “tesis doctorales”.

Referido a la dimensión 4. Desarrollo profesional docente:

Un 32% eliminaría la participación en procesos de calidad docente institucional y un 33% el indicador “Proyección”.

En cuanto a la posibilidad de **integrar** nuevos indicadores en la segunda convocatoria del programa DOCENTIAZ, destaca la reclamación por parte del profesorado de incluir la enseñanza de posgrado en la dimensión 0. Hay que indicar que las materias impartidas en los másteres ya se han considerado en esta primera convocatoria, siempre y cuando cumplieran los requisitos establecidos en el programa: contar con cinco o más alumnos matriculados o alumnas matriculadas, haber impartido al menos un crédito y que represente el 30% de los créditos de la asignatura.

La mayoría de los que han contestado al cuestionario opinan que el programa DOCENTIAZ es complejo, aborda los elementos esenciales de la actividad docente y es formativo. A su vez, consideran que es excesivamente exhaustivo.

Acercas de las fuentes de información, la mayoría opina que el profesorado es una fuente adecuada, sin embargo, un 58% rechaza a la comisión de calidad de centro como fuente de información y un 31% tampoco acepta la opinión del alumnado.

En consonancia con la opinión recabada acerca de las fuentes de información, la mayoría opina que el autoinforme es un instrumento válido para informar sobre la actividad docente, siendo un 56% el porcentaje que rechaza el informe de la comisión de calidad de centro, bajando esta cifra al 36% respecto al informe con la opinión del alumnado.

Sobre el plazo con el que han contado para cumplimentar el autoinforme (mes de mayo y de junio) la mayoría considera que ha sido suficiente, empleando de media 16,2 horas para su elaboración, siendo la desviación típica de 17,2 horas. Hay que añadir que en cinco cuestionarios el tiempo empleado no se ha podido analizar debido a que los informantes en lugar de aportar el dato en horas, ha hecho descripciones del tipo: demasiadas horas, más de una semana, más de lo necesario, etc.

En cuanto a la difusión del programa, la mayoría considera que ha sido amplia. El contenido de la página web del SED/IEZ les ha sido de utilidad para la elaboración del autoinforme y en relación con la aplicación informática, un 73% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo con la afirmación de que ha sido una herramienta facilitadora para rellenar el autoinforme.

Un aspecto clave de este programa es el conocimiento de las razones por las cuales el profesorado ha participado voluntariamente, a saber:

- Un 74,24% considera que el programa DOCENTIAZ va a servir para detectar los aspectos a mejorar en la actividad docente.
- Un 81,82% considera que participar en la primera convocatoria le sirve de entrenamiento para cuando el programa se implante obligatoriamente.
- Un 95% considera que forma parte de sus obligaciones evaluar la faceta docente al igual que se realiza con la investigación.
- Un 80% considera que va a posibilitar un reconocimiento de la función docente que desarrolla.

Otras razones que se han apuntado en el apartado abierto son las siguientes:

- .- Necesidad de participar en procesos de acreditación (5)
- .- Realzar el valor de la actividad docente e igualarla con la faceta investigadora del profesorado (3)
- .- Conocer si mi actividad docente se aproxima al modelo de la UPV/EHU (3)
- .- Colaborar con las iniciativas de mejora de la UPV/EHU y probar la aplicación docente (2)

Otro aspecto fundamental es el que recoge la opinión del profesorado acerca de la finalidad del programa DOCENTIAZ:

- Un 66% está de acuerdo con ligar los resultados del programa DOCENTIAZ con los complementos retributivos.
- Un 58% está de acuerdo con unir los resultados del programa DOCENTIAZ al cobro de los quinquenios.

- Un 72% está de acuerdo con ligar los resultados del programa DOCENTIAZ con las convocatorias de acreditación.

La satisfacción que muestra el profesorado que ha participado en esta primera convocatoria es alta. Finalmente, la atención y la disposición del personal del SED/IEZ se valoran en términos muy positivos.

4.2 RESPUESTAS AL SEGUNDO CUESTIONARIO

Un 78% del profesorado afirma estar mediana, bastante o totalmente de acuerdo con las puntuaciones otorgadas por la CUED/IEUB al informe final.

El porcentaje de profesorado que está mediana, bastante o totalmente de acuerdo con las puntuaciones otorgadas por la CUED/IEUB en los diferentes indicadores es la siguiente:

INDICADORES	%
Planificación de las materias	78
Coordinación con otras actuaciones docentes	76
Actividades de enseñanza-aprendizaje	76
Materiales y recursos para la docencia	60
Tasas de éxito	84
Encuesta de opinión al alumnado	87
Trabajos académicos dirigidos o supervisados	81
Dirección de tesis doctorales	74
Participación en procesos de calidad docente institucional	75
Formación recibida	80
Formación impartida	75
Innovación docente	67
Proyección	65
Reflexión y análisis de cambio en la docencia	70

El 83% del profesorado considera apropiadas las valoraciones cualitativas de la CUED/IEUB en el apartado “puntos fuertes”, el 68% en el apartado “áreas de mejora” y el 77% las recogidas en la valoración global.

En relación con el informe final, el 79% del profesorado considera que la CUED/IEUB ha sopesado adecuadamente la información del autoinforme, el 70% considera que ha sopesado adecuadamente el informe de la Comisión de Calidad del Centro y el 81% la opinión del alumnado.

Respecto a la información de la guía docente, el 67% del profesorado considera que la CUED/IEUB ha valorado adecuadamente la información que en ella aparece.

Referido al contenido del informe final, el 73% del profesorado considera que es una ayuda para mejorar su actividad docente y el 77% se muestra satisfecho con el resultado del informe final del programa DOCENTIAZ.

5 ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN CUALITATIVA

Se exponen los ejes temáticos que han aparecido con mayor frecuencia en los textos de los apartados abiertos de los dos cuestionarios. En estos apartados se solicitaba al profesorado una consideración general sobre el programa DOCENTIAZ y su desarrollo en esta primera convocatoria de la fase experimental, así como su opinión sobre el resultado concretado en el informe final.

Sobre el programa DOCENTIAZ:

Subjetivo, “literatura pura sin contraste” se basa en opiniones: del alumnado, de la CCC, etc.

Debería basarse sólo en datos con evidencias comprobables **(7)**

No parece eficaz para mejorar la docencia y dar cuenta de la calidad de la misma **(4)**

Falta de familiaridad con la terminología **(4)**

Complejo **(3)**

Necesita más tiempo para materializarse **(3)**

Las cuatro dimensiones deberían pesar lo mismo **(2)**

Poder descargar en PDF en autoinforme **(2)**

Sobre el cometido de la comisión de calidad del centro (CCC):

La CCC no puede opinar sobre muchos aspectos, no es una fuente apropiada **(10)**

Este programa se ha implantado antes de que las comisiones de calidad del centro hubieran establecido las herramientas necesarias para recoger la información requerida **(3)**

Sobre el momento elegido para el pase del cuestionario de satisfacción:

Necesidad de pasar esta encuesta nada más cumplimentar el autoinforme: se ha pasado demasiado tarde **(11)**

Necesidad de pasar esta encuesta una vez recibido el informe de evaluación de la CUED/IEUB **(2)**

Sobre el resultado de la evaluación

Se ha valorado la actividad docente sin conocerla **(4)**

Falta de información sobre los criterios de valoración y cómo se han aplicado. **(3)**

Valoración o recomendación por parte de la CUED/IEUB más personalizada **(3)**

La diferencia de puntuación en la calificación final entre profesorado del mismo departamento que comparten encargos docentes, programas docentes, técnicas de desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje y un desarrollo profesional muy similar es difícil de entender **(2)**

Contradicciones a veces entre puntos fuertes y áreas de mejora **(2)**

No se ha valorado adecuadamente el impartir docencia en inglés, francés **(2)**

Las áreas de mejora a veces razonables y otras poco viables **(2)**



ANEXO 1.-MODELO DE CUESTIONARIO DIRIGIDO AL PROFESORADO EN UN PRIMER PASE

INSTRUCCIONES

- **Conteste señalando con una “X” en la casilla elegida**
- **Expresar su valoración según la siguiente escala:**

1=Nada de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	4= Bastante de acuerdo con lo afirmado en la
2=Poco de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	5= Totalmente de acuerdo con lo afirmado en la
3=Medianamente de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	

- | | |
|---|--|
| 1. Los indicadores utilizados en DOCENTIAZ son adecuados para evaluar la actividad docente | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 2. Los pesos de cada dimensión del programa DOCENTIAZ están bien distribuidos | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 3. La información extraída de las bases de datos (GAUR, principalmente) ha sido correcta | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 4. En la segunda convocatoria de esta fase experimental sería positivo reducir el número de indicadores. Indicar cuáles | |

Dimensión 0. Encargo docente

- | | |
|---|--------------------------|
| 1.-Número de asignaturas | <input type="checkbox"/> |
| 2.-Número de centros | <input type="checkbox"/> |
| 3.-Número de estudiantes por grupo y curso | <input type="checkbox"/> |
| 4.-Número de asignaturas troncales y obligatorias de primer curso | <input type="checkbox"/> |
| 5.-Contexto laboral | <input type="checkbox"/> |
| 6.-Otros factores que influyen en el desarrollo del encargo docente | <input type="checkbox"/> |

Dimensión1. Planificación de la docencia

- | | |
|--|--------------------------|
| 1.-Planificación de las materias (calidad del plan docente) | <input type="checkbox"/> |
| 2.- Coordinación con otras actuaciones docentes | <input type="checkbox"/> |
| 2.1. Coordinador de curso | <input type="checkbox"/> |
| 2.2. Coordinador de asignatura | <input type="checkbox"/> |
| 2.3. Participación en procesos de coordinación y trabajo cooperativo | <input type="checkbox"/> |

Dimensión 2. Proceso de enseñanza-aprendizaje en relación con las directrices de la titulación

- 1.- Metodología
- 2.- Participación del alumnado
- 3.- Evaluación de los aprendizajes
- 4.- Materiales y recursos para la docencia
- Dimensión 3. Resultados
- 1.-Tasas de éxito
- 2.- Encuesta de opinión al alumnado
- 3.-Trabajos de fin de grado, másteres, fin de carrera/másteres, prácticas
- 4.-Tesis doctorales
- Dimensión 4. Desarrollo profesional docente
- 1.- Participación en procesos de calidad docente institucional
- 2.- Formación
- 3.- Innovación docente
- 4.-Proyección
- 5.-Reflexión y análisis de cambio en la docencia

5. En la segunda convocatoria de esta fase experimental sería positivo incluir nuevos indicadores. Indicar cuáles
- Dimensión 0. Encargo docente

Escriba aquí

Dimensión1. Planificación de la docencia

Escriba aquí

Dimensión 2. Proceso de enseñanza-aprendizaje en relación con las directrices de la titulación

Escriba aquí

Dimensión 3. Resultados

Escriba aquí

Dimensión 4. Desarrollo profesional docente

Escriba aquí

6. El programa DOCENTIAZ es:

Excesivamente complejo

1 2 3 4 5

Aborda los elementos primordiales de la actividad docente

1 2 3 4 5

Formativo, porque permite reflexionar sobre la docencia

1 2 3 4 5

Excesivamente exhaustivo

1 2 3 4 5

Señale un calificativo que lo defina:

Escriba aquí
ddd

1 2 3 4

7 Las fuentes de opinión establecidas en el programa DOCENTIAZ para informar sobre la actividad docente son adecuadas:

Profesor o profesora

1 2 3 4 5

Comisión de Calidad del Centro

1 2 3 4 5

Alumnado (a través de la Encuesta de Opinión)

1 2 3 4 5

8 Los instrumentos establecidos en el programa DOCENTIAZ son adecuados para informar sobre la actividad docente:

8.1. Autoinforme

1 2 3 4 5

8.2. Informe de la Comisión de Calidad del Centro

1 2 3 4 5

8.3. Encuesta de opinión al alumnado

1 2 3 4 5

9 Indique **tres aspectos** que han dificultado la tarea de elaborar el autoinforme

1

2

3

10 Indique el tiempo empleado en la elaboración del autoinforme (en horas)

11 El plazo para cumplimentar el autoinforme ha sido suficiente

1 2 3 4 5

12 La difusión del programa DOCENTIAZ ha sido amplia

1 2 3 4 5

13 El contenido de la página web del SED/IEZ ha sido una ayuda en la elaboración del autoinforme

1 2 3 4 5

14 La aplicación informática ha facilitado la tarea de rellenar el autoinforme

1 2 3 4 5

- 15 He participado en el programa DOCENTIAZ debido a que:
- a. Considero que va a ayudarme a detectar los aspectos a mejorar en mi actividad docente 1 2 3 4 5
 - b. Considero que sirve de entrenamiento para cuando el programa se implante obligatoriamente 1 2 3 4 5
 - c. Considero que forma parte de mis obligaciones evaluar la faceta docente al igual que se realiza con la investigación 1 2 3 4 5
 - d. Considero que va a posibilitar un reconocimiento de la función docente que desarrollo 1 2 3 4 5
 - e. Indicar otras razones

Escriba aquí

- 16 Estaría de acuerdo con ligar los resultados del programa DOCENTIAZ a:
- a. Los complementos retributivos 1 2 3 4 5
 - b. Los quinquenios 1 2 3 4 5
 - c. Las convocatorias de acreditación 1 2 3 4 5
 - d. Indicar otros:
- 17 El personal del Servicio de Evaluación Docente (SED/IEZ) ha atendido debidamente las consultas realizadas 1 2 3 4 5
- 18 Este personal siempre ha estado a nuestra disposición cuando lo hemos necesitado 1 2 3 4 5
- 19 Desde el SED/IEZ se ha facilitado la documentación suficiente para realizar la tarea encomendada 1 2 3 4 5
- 20 Estoy satisfecho/a por haber participado en la primera convocatoria del programa DOCENTIAZ 1 2 3 4 5

- 21 Si considera necesario realizar alguna valoración sobre el programa o su desarrollo en esta 1ª fase experimental utilice el espacio dispuesto en esta tabla.

Escriba aquí

Muchas gracias por su colaboración



ANEXO 2.- MODELO DE CUESTIONARIO DIRIGIDO AL PROFESORADO EN UN SEGUNDO PASE

INSTRUCCIONES	
<ul style="list-style-type: none"> • Conteste señalando con una “X” en la casilla elegida • Expresa su valoración según la siguiente escala: 	
1=Nada de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	4= Bastante de acuerdo con lo afirmado en la
pregunta	pregunta
2=Poco de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	5= Totalmente de acuerdo con lo afirmado en la
pregunta	pregunta
3=Medianamente de acuerdo con lo afirmado en la pregunta	

- | | | |
|----|---|--|
| 7. | Considero adecuadas las puntuaciones otorgadas por la CUED al informe final | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 8. | Considero adecuadas las puntuaciones otorgadas por la CUED en los siguientes indicadores: | |
| | Planificación de las materias (calidad del plan docente) | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| | Coordinación con otras actuaciones docentes | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| | Actividades de enseñanza-aprendizaje realizadas | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| | Materiales y recursos para la docencia | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| | Tasas de éxito | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| | Encuesta de opinión al alumnado | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| | Trabajos académicos dirigidos o supervisados | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| | Dirección de tesis doctorales | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| | Participación en procesos de calidad docente institucional | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| | Formación recibida | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| | Formación impartida | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| | Innovación docente | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| | Proyección | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |

Reflexión y análisis de cambio en la docencia

1 2 3 4 5

3. Considero apropiadas las valoraciones cualitativas de la CUED recogidas en el apartado “puntos fuertes” 1 2 3 4 5

4. Considero apropiadas las valoraciones cualitativas de la CUED del apartado “áreas de mejora” 1 2 3 4 5

5. Considero apropiadas las valoraciones cualitativas de la CUED de la valoración global 1 2 3 4 5

6. En el informe final considero que la CUED ha sopesado adecuadamente la información de las siguientes fuentes (instrumentos):

Profesor o profesora (Autoinforme) 1 2 3 4 5

Centro (Informe de la Comisión de Calidad del Centro) 1 2 3 4 5

Alumnado (Encuesta de opinión al alumnado) 1 2 3 4 5

7. Considero que la CUED ha sopesado adecuadamente la información de la guía docente 1 2 3 4 5

8. El contenido del informe final es una ayuda para mejorar mi actividad docente 1 2 3 4 5

9. Estoy satisfecho/a con el resultado del informe final del programa DOCENTIAZ 1 2 3 4 5

10. Si desea realizar alguna valoración sobre el resultado de la evaluación, utilice el espacio dispuesto en la tabla.

Se solicita que el texto sea menor de diez líneas.

Escriba aquí

Muchas gracias por su colaboración