

PROGRAMA DOCENTIAZ
Programa de evaluación de la actividad docente del
profesorado de la UPV/EHU

**Informe basado en la encuesta de opinión de
las Comisiones de Calidad de los Centros
sobre el programa DOCENTIAZ**

Diciembre de 2010

ÍNDICE

	Pág.
1. Introducción	5
2. Diseño y elaboración del cuestionario	7
3. Análisis de las respuestas	7
4. Análisis de la información cuantitativa	20
5. Análisis de la información cualitativa	21
6. Conclusiones	22

ANEXOS

Anexo 1: Modelo de informe realizado por la Comisión de Calidad del Centro	23
Anexo 2: Modelo de cuestionario dirigido a la Comisión de Calidad del Centro	37

1. INTRODUCCIÓN

El programa **DOCENTIAZ** http://www.ikasketa-berrikuntza.ehu.es/p272-shevdact/es/contenidos/informacion/docentiaz/es_docentia/indice_docentiaz.html es un programa de evaluación de la actividad docente que persigue el reconocimiento de la faceta docente del profesorado así como el establecimiento de cuantas medidas sean consideradas necesarias para contribuir a la mejora docente. Tiene, por tanto, un carácter fundamentalmente formativo.

Este programa cuenta con tres fuentes de información para evaluar la actividad docente: el propio profesor o profesora- quién rellena el autoinforme-, el alumnado -quien opina relleno cada cuatrimestre una encuesta acerca de la docencia que recibe-, y, en tercer lugar, el centro, quien a través de la Comisión de Calidad del Centro ha relleno un informe acerca de ciertos aspectos de la docencia del profesorado participante. Finalmente, del análisis y contraste de la información aportada por estas tres fuentes surge el informe final de evaluación del profesor o de la profesora. Este informe de evaluación corre a cargo de la Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED/IEUB).

La primera convocatoria de la fase experimental del programa **DOCENTIAZ** –con carácter voluntario- se inició el 3 mayo de 2010 dándose a conocer por los cauces habituales. El plazo establecido para que el profesorado presentara las solicitudes de evaluación docente finalizó el 31 de mayo, y, para elaborar el autoinforme se dio de plazo hasta el 30 de junio de 2010.

En el presente informe se ofrecen los resultados obtenidos del cuestionario (anexo 2) remitido a las Comisiones de Calidad de los Centros (en adelante, CCC) en octubre de 2010 sobre el desarrollo del programa **DOCENTIAZ** en la primera convocatoria de la fase experimental.

La CCC ha sido la encargada de elaborar un informe por cada profesor o profesora participante en el programa **DOCENTIAZ** de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU.

La Comisión de Calidad del Centro cumplimentó el informe requerido en el periodo comprendido desde el 22 julio hasta el 24 de setiembre del 2010.

El informe que ha realizado la Comisión de Calidad de Centro de cada profesor o profesora participante en **DOCENTIAZ** recoge las dimensiones, elementos e indicadores que conforman el programa. En efecto, los miembros de la CCC han realizado una valoración sobre el encargo docente, la planificación de la asignatura elegida por el profesorado en la solicitud de evaluación, la coordinación docente, sobre diversas acciones de cumplimiento formal (plazos de entrega de actas, de programas, asistencia y participación en reuniones, asistencia a clase, cumplimiento de las tutorías, revisión de exámenes, etc). Igualmente han tenido a su alcance las tasas de éxito del profesor o de la profesora sobre el que se está informando así como los informes de la encuesta de opinión al alumnado. Por último, se solicita una valoración sobre los diferentes trabajos (fin de grado, de máster, prácticum, etc) y tesis dirigidas.

Contamos con respuestas de los centros cuyo profesorado ha participado en el programa **DOCENTIAZ**. En algunos centros, se ha relleno un único cuestionario por Comisión, sin embargo, en otros, se ha dado la posibilidad de que cada miembro de la Comisión



cumplimentara un cuestionario. Asimismo, varios centros además del cuestionario diseñado por el Servicio de Evaluación Docente (SED/IEZ) han enviado escritos aludiendo a diversos aspectos mejorables del programa DOCENTIAZ. En total se han recogido 37 cuestionarios cumplimentados, 9 correspondientes a centros del campus de Araba, 18 del de Bizkaia y 10 del de Gipuzkoa. Se presenta a continuación las respuestas recabadas clasificadas según el Centro y el Campus al que pertenece.

CAMPUS DE ARABA	Cuestionarios cumplimentados
Facultad de Farmacia	3
EU Magisterio de Vitoria-Gasteiz	1
Facultad de Letras	2
Facultad de la Actividad Física y del Deporte	1
EU Ingeniería de Vitoria-Gasteiz	2

CAMPUS DE BIZKAIA	Cuestionarios cumplimentados
ETS Ingeniería Bilbao	1 y un escrito
ETS Náutica y Máquinas Navales	sin respuesta
Facultad de Ciencia y Tecnología	3
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	5 y un escrito
Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación	1
Facultad de Medicina y Odontología	1
Facultad de Bellas Artes	1
EU Ingeniería Técnica Industrial de Bilbao	2
EU Ingeniería Técnica Minas y Obras Públicas	1 y un escrito
EU Enfermería de Leioa	1
EU Relaciones Laborales	un escrito
EU Estudios Empresariales de Bilbao	1
EU Magisterio de Bilbao	1

CAMPUS DE GIPUZKOA	Cuestionarios cumplimentados
EU de Magisterio de Donostia-San Sebastián	1
Facultad de Ciencias Químicas	1
EU Politécnica de Donostia-San Sebastián	1
Facultad de Psicología	1
Facultad de Informática	1 y un escrito
EU Enfermería de Donostia-San Sebastián	1 y un escrito
EU Empresariales de Donostia-San Sebastián	2
Facultad de Derecho	2

2. DISEÑO Y ELABORACIÓN DEL CUESTIONARIO

Para la elaboración del cuestionario (ver ejemplar en el anexo 2), se ha utilizado de referencia el contenido del programa DOCENTIAZ, el cuestionario combina una escala de medida con apartados abiertos y está compuesto por 21 preguntas que se distribuyen en cuatro bloques temáticos:

- 1) Preguntas acerca del contenido sustantivo del programa DOCENTIAZ (de la uno a la nueve -ambas inclusive-)
- 2) Preguntas sobre el funcionamiento de la Comisión de Calidad de Centro (de la diez a la 15)
- 3) Preguntas acerca de la difusión del programa DOCENTIAZ (de la 16 a la 18)
- 4) Preguntas relacionadas con el funcionamiento del Servicio de Evaluación Docente (SED/IEZ) (de la 19 a la 21)

La aplicación del cuestionario se realizó mediante correo electrónico siendo varios los avisos hasta conseguir el 99% de respuesta.

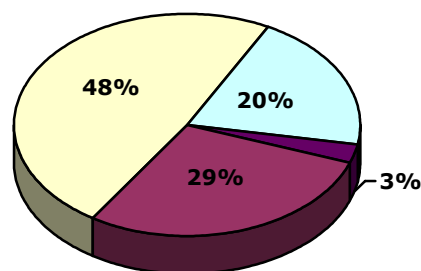
3. ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS

Se presentan los datos en una tabla en función del número de respuestas que se ha recabado en cada valor de la escala, así como la media de las puntuaciones. Al lado se muestra un gráfico que recoge el porcentaje de distribución de estas repuestas.

En aquellos ítems cuyo apartado es abierto, se introduce un resumen del conjunto de respuestas recogidas.

Ítem 1.- Los indicadores utilizados en DOCENTIAZ son adecuados para evaluar la actividad docente

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	0	0
4. Bastante de acuerdo	10	29
3. Medianamente de acuerdo	17	48
2. Poco de acuerdo	7	20
1. Nada de acuerdo	1	3
Nº de opiniones	35	
Media: 3,03		

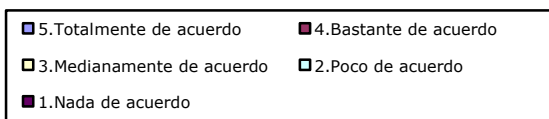
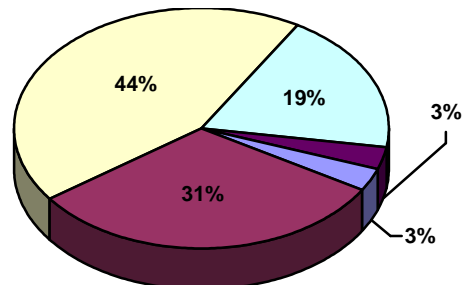


■ 5. Totalmente de acuerdo	■ 4. Bastante de acuerdo
■ 3. Medianamente de acuerdo	■ 2. Poco de acuerdo
■ 1. Nada de acuerdo	



Ítem 2.- Los pesos de cada dimensión del programa DOCENTIAZ están bien distribuidos.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	1	3
4. Bastante de acuerdo	10	31
3. Medianamente de acuerdo	14	44
2. Poco de acuerdo	6	19
1. Nada de acuerdo	1	3
Nº de opiniones	32	
Media: 3,13		



Ítem 3.- Consideramos que sería positivo eliminar algunos indicadores. Indicar cuáles:

Ítem 3.1.- En la dimensión 1: "Planificación de la docencia"

Ítem 3.2.- En la dimensión 2: "Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje"

Ítem 3.3.- En la dimensión 3: "Resultados"

Ítem 3.4.- En la dimensión 4: "Desarrollo profesional docente"

Respecto a los indicadores que las comisiones de calidad de los centros consideran oportuno eliminar destacan:

Se destaca por parte de cuatro centros la dificultad que entraña valorar guías docentes de áreas de conocimiento diferentes a la propia así como la planificación de la docencia.

Nueve centros puntualizan que algunas de las figuras (coordinador de asignatura o de titulación) no se han podido valorar debido a que no existen y se esperan implantar a corto plazo.

En relación con las acciones y procesos de coordinación, en tres centros se afirma que no se dispone de información para valorar si el profesor o profesora asiste y participa en las reuniones de departamento y juntas de centro, ni si se coordina con otros profesores de las asignaturas que imparte, ni del curso. A decir por las respuestas recabadas, la coordinación es tarea de los departamentos y los centros no cuentan con evidencias para informar sobre estas tareas.

En cinco centros se indica que los centros no cuentan con herramientas para controlar los horarios de tutorías, asistencia a clase y realización de exámenes, únicamente cuentan con las reclamaciones o quejas presentadas

A su vez, cuatro centros señalan que no tienen información sobre los materiales y recursos para la docencia que utiliza el profesorado. A su vez, por parte de un centro se aprecia que el material docente elaborado en lenguas no oficiales requiere la misma especial atención que el elaborado en euskera.

Respecto a los resultados, el indicador "tasa de éxito" suscita controversia, ya que nueve centros consideran que su utilización puede crear un efecto no deseado: la tendencia al

aprobado general. Se percibe que este indicador es difícil de valorar. Se solicita en cuatro cuestionarios el incluir la tasa de abandono para la segunda convocatoria del programa DOCENTIAZ.

En este mismo apartado de Resultados, otro indicador polémico ha sido el de “dirección de tesis” ya que, según tres centros, este indicador pertenece más al ámbito de la investigación (se reconoce en sexenios) que al de la docencia. Se señala, por otra parte, que en la tutorización de trabajos de fin de grado, tesis, prácticum, etc, el centro no tiene constancia. Así, las escuelas universitarias solicitan que se elimine el indicador de dirección de tesis o a lo sumo que se contextualice. Las escuelas de enfermería, por su parte, solicitan que el prácticum tengan un mayor peso dado que es obligatorio en los grados.

La encuesta de opinión al alumnado, a juicio de un centro requiere algún indicador de control y se solicita un estudio del perfil de profesorado que obtiene en este indicador buenos resultados.

Ítem 4.- Consideramos que sería positivo incluir nuevos indicadores. Indicar cuáles:

Ítem 4.1.- En la dimensión 1: “Planificación de la docencia”

Ítem 4.2.- En la dimensión 2: “Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje”

Ítem 4.3.- En la dimensión 3: “Resultados”

Ítem 4.4.- En la dimensión 4: “Desarrollo profesional docente”

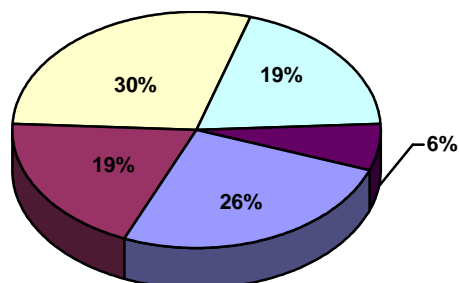
Por parte de la comisión de calidad de cuatro centros, se solicita incluir en el apartado “Resultados” la tasa de rendimiento y de abandono, con el objeto de contextualizar la tasa de éxito presentada en esta primera convocatoria. Asimismo, en un centro demanda incorporar indicadores tales como premios extraordinarios u honores conseguidos por los estudiantes del centro.

Sobre la dimensión 2, en el apartado en el que se solicita información acerca de la asistencia a clase del profesorado, el cumplimiento de tutorías y la realización de la revisión de exámenes, se solicita en dos centros que se descargue la información requerida desde el Servicio de Inspección.

Se solicita en un centro tener acceso a la información sobre actividades de formación, innovación y mejora realizadas por el profesorado para realizar desde el centro una valoración adecuada.

Ítem 5.- La información extraída de las bases de datos (GAUR, principalmente) ha sido correcta

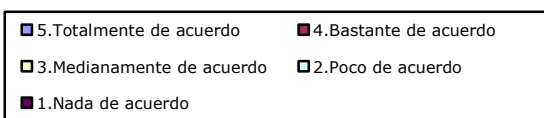
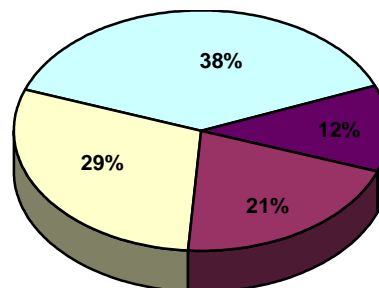
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	8	26
4. Bastante de acuerdo	6	19
3. Medianamente de acuerdo	9	30
2. Poco de acuerdo	6	19
1. Nada de acuerdo	2	6
Nº de opiniones	31	
Media: 3,39		



■ 5. Totalmente de acuerdo	■ 4. Bastante de acuerdo
■ 3. Medianamente de acuerdo	■ 2. Poco de acuerdo
■ 1. Nada de acuerdo	

Ítem 6.- El programa DOCENTIAZ es válido para distinguir el profesorado en función de la calidad de su docencia

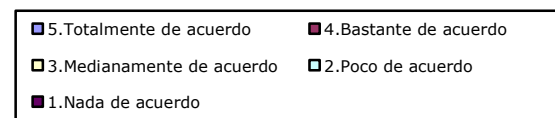
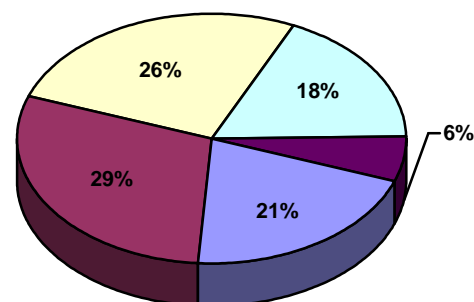
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	0	0
4. Bastante de acuerdo	7	21
3. Medianamente de acuerdo	10	29
2. Poco de acuerdo	13	38
1. Nada de acuerdo	4	12
Nº de opiniones	34	
Media: 2,59		



Ítem 7.- El programa DOCENTIAZ es:

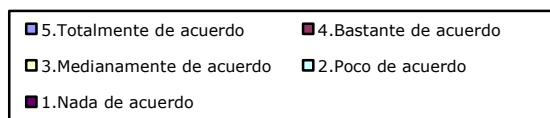
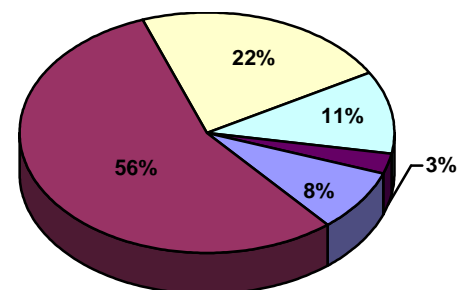
7.1 Excesivamente complejo

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	7	21
4. Bastante de acuerdo	10	29
3. Medianamente de acuerdo	9	26
2. Poco de acuerdo	6	18
1. Nada de acuerdo	2	6
Nº de opiniones	34	
Media: 3,41		



7.2.- Aborda los elementos primordiales de la actividad docente.

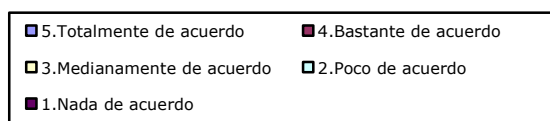
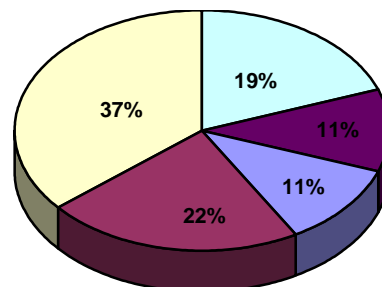
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	3	8
4. Bastante de acuerdo	20	56
3. Medianamente de acuerdo	8	22
2. Poco de acuerdo	4	11
1. Nada de acuerdo	1	3
Nº de opiniones	36	
Media: 3,56		





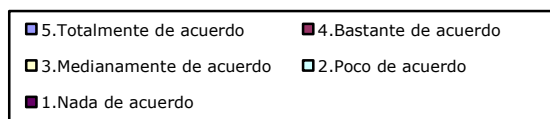
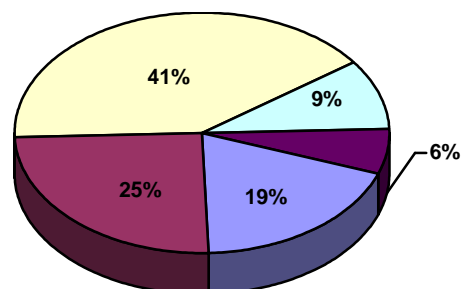
7.3.- Formativo, porque permite reflexionar sobre la docencia

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	4	11
4. Bastante de acuerdo	8	22
3. Medianamente de acuerdo	13	37
2. Poco de acuerdo	7	19
1. Nada de acuerdo	4	11
Nº de opiniones	36	
Media: 3,03		



7.4.- Excesivamente exhaustivo

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	6	19
4. Bastante de acuerdo	8	25
3. Medianamente de acuerdo	13	41
2. Poco de acuerdo	3	9
1. Nada de acuerdo	2	6
Nº de opiniones	32	
Media: 3,41		



7.5.- Señale un calificativo que lo defina.

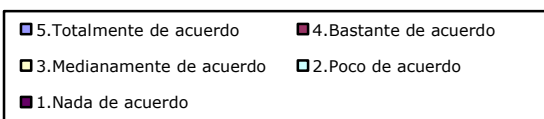
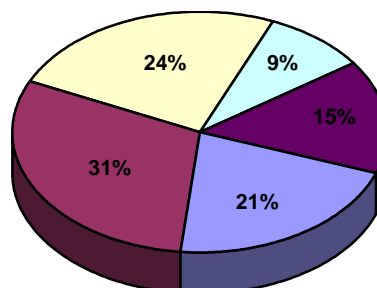
En este apartado se incluye el conjunto de calificativos recogidos, se indica el número de veces que aparece el calificativo en el paréntesis.

Complejo (5)	Reflexivo
Mejorable (5)	Burocrático
No discrimina la calidad docente (5)	Innecesario
Falta de evidencias (4)	Aislado
Subjetivo-Parcial (3)	Demasiado cualitativo
Ineficaz (3)	Innovador
Adecuado (2)	Susceptible de cometer múltiples errores

Ítem 8.- Las fuentes de opinión establecidas en el programa DOCENTIAZ para informar sobre la actividad docente son adecuadas

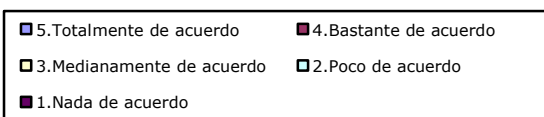
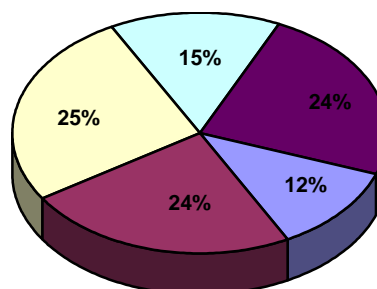
8.1.- Profesorado

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	7	21
4. Bastante de acuerdo	10	31
3. Medianamente de acuerdo	8	24
2. Poco de acuerdo	3	9
1. Nada de acuerdo	5	15
Nº de opiniones	33	
Media: 3,33		



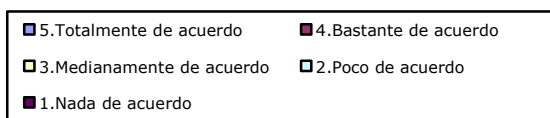
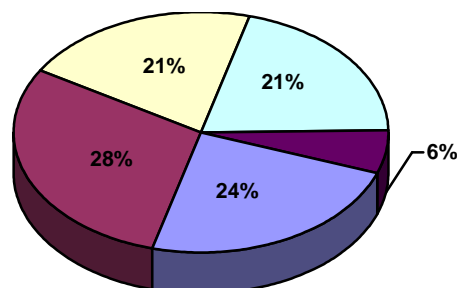
8.2.- Comisión de Calidad del Centro

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	4	12
4. Bastante de acuerdo	8	24
3. Medianamente de acuerdo	9	25
2. Poco de acuerdo	5	15
1. Nada de acuerdo	8	24
Nº de opiniones	34	
Media: 2,85		



8.3.- Alumnado (a través de la Encuesta de Opinión)

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	8	24
4. Bastante de acuerdo	10	28
3. Medianamente de acuerdo	7	21
2. Poco de acuerdo	7	21
1. Nada de acuerdo	2	6
Nº de opiniones	34	
Media: 3,44		

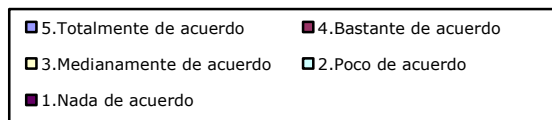
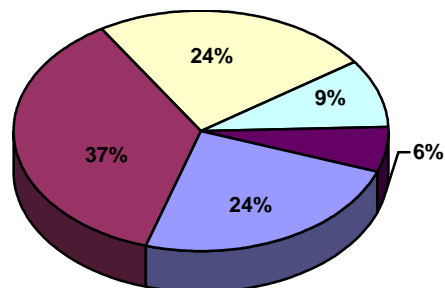




Ítem 9.- Los instrumentos establecidos en el programa DOCENTIAZ son adecuados para informar sobre la actividad docente

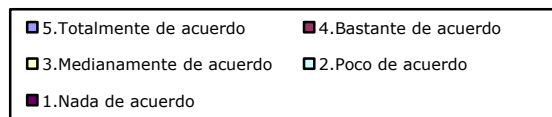
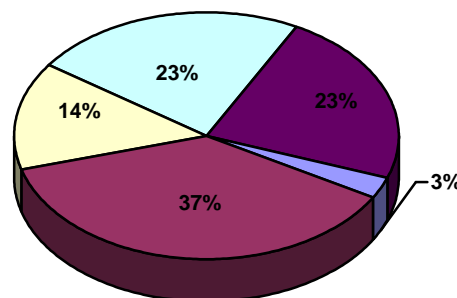
9.1.- Autoinforme

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	8	24
4. Bastante de acuerdo	12	37
3. Medianamente de acuerdo	8	24
2. Poco de acuerdo	3	9
1. Nada de acuerdo	2	6
Nº de opiniones	33	
Media: 3,64		



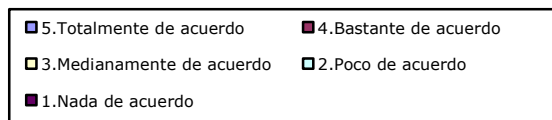
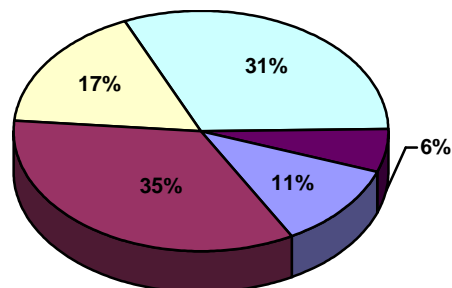
9.2.- Informe de la Comisión de Calidad del Centro

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	1	3
4. Bastante de acuerdo	13	37
3. Medianamente de acuerdo	5	14
2. Poco de acuerdo	8	23
1. Nada de acuerdo	8	23
Nº de opiniones	35	
Media: 2,74		



9.3.- Encuesta de opinión al alumnado

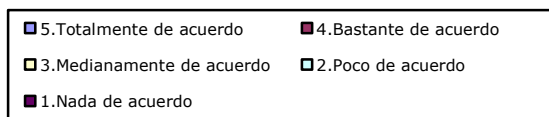
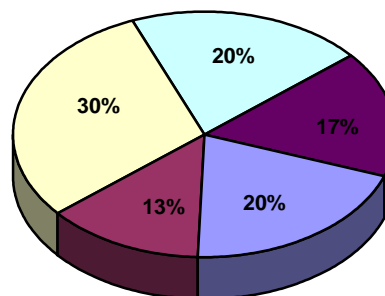
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	4	11
4. Bastante de acuerdo	12	35
3. Medianamente de acuerdo	6	17
2. Poco de acuerdo	11	31
1. Nada de acuerdo	2	6
Nº de opiniones	35	
Media: 3,14		





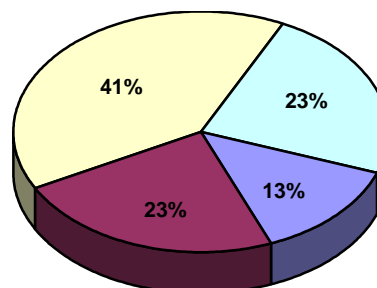
Ítem 10.- La guía docente presentada por el profesorado ha permitido a la Comisión tener un mayor conocimiento sobre el tipo de docencia que se desarrolla en el Centro

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	6	20
4. Bastante de acuerdo	4	13
3. Medianamente de acuerdo	9	30
2. Poco de acuerdo	6	20
1. Nada de acuerdo	5	17
Nº de opiniones	30	
Media: 3		



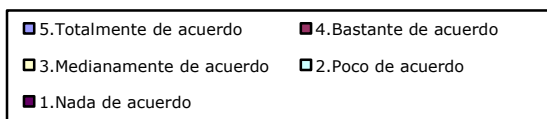
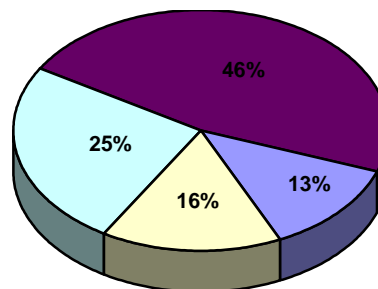
Ítem 11.- Los indicadores de DOCENTIAZ solicitados a la Comisión de Calidad del Centro forman parte del sistema de gestión del centro: (marcar con una X)

	Nº opin.	%
Sí	4	13
No	7	23
En parte	12	41
Previsto integrarlos en el futuro	7	23
Nº de opiniones	37	



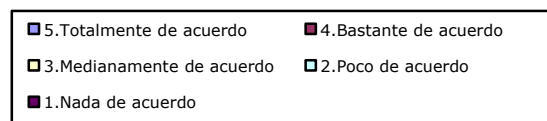
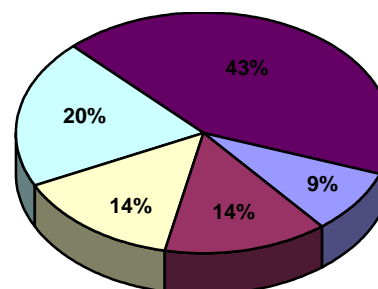
Ítem 12.- La Comisión de Calidad del Centro tiene cierta experiencia en el análisis de la docencia que se desarrolla en el centro, por lo que la tarea de cumplimentar el informe ha resultado sencilla

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	4	13
4. Bastante de acuerdo	0	0
3. Medianamente de acuerdo	5	16
2. Poco de acuerdo	8	25
1. Nada de acuerdo	15	46
Nº de opiniones	32	
Media: 2,06		



Ítem 13.- La experiencia de cumplimentar el informe de la Comisión de Calidad del Centro nos ha permitido ahondar en la docencia de nuestro Centro

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	3	9
4. Bastante de acuerdo	5	14
3. Medianamente de acuerdo	5	14
2. Poco de acuerdo	7	20
1. Nada de acuerdo	15	43
Nº de opiniones	35	
Media: 2,26		



Ítem 14.- Indique el tiempo (en horas o minutos) empleado en la elaboración de cada uno de los informes:

Media: 2,73 horas por informe, siendo la desviación típica de 3,95 horas.

Ítem 15.- Indique por favor tres aspectos que han dificultado la tarea de elaborar el informe

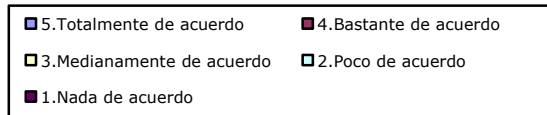
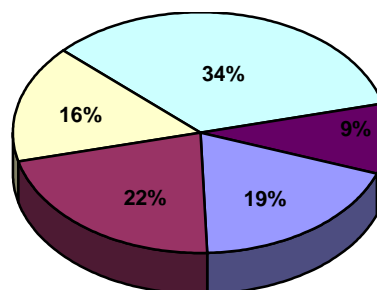
En este apartado se incluye el conjunto de dificultades señaladas por los centros, se indica con un paréntesis el número de veces que aparece el calificativo: Están ordenadas de mayor a menor.



- Falta de evidencias (17)
- Plazos poco acertados: coincidencia con el inicio de curso y la implantación del nuevo plan de estudios (9)
- Complejidad del programa DOCENTIAZ (novedad) (8)
- Falta de formación/información para desempeñara la tarea (3)
- Acceso a la aplicación restringido al presidente o presidenta (3)
- Falta de confidencialidad al emitir la evaluación
- Lenguaje opaco
- Percepción de que la tarea de valorar a los y las compañeras no corresponde a la CCC
- Dificultad a la hora de opinar sobre materias docentes ajenas a la propia

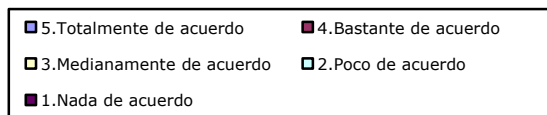
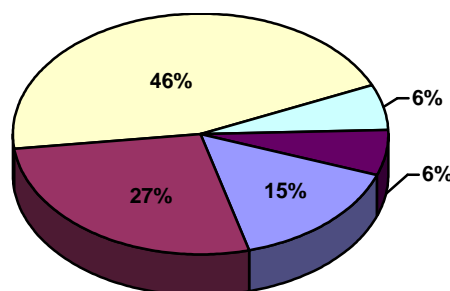
Ítem 16.- La difusión del programa DOCENTIAZ ha sido amplia

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	6	19
4. Bastante de acuerdo	7	22
3. Medianamente de acuerdo	5	16
2. Poco de acuerdo	11	34
1. Nada de acuerdo	3	9
Nº de opiniones	32	
Media: 3,06		



Item 17.- El contenido de la página web ha sido una ayuda en la elaboración del informe

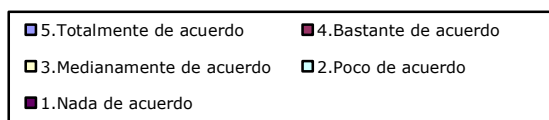
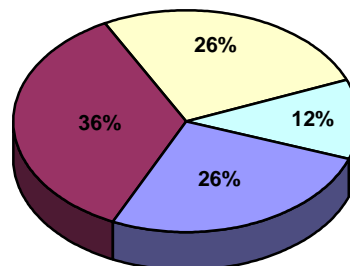
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	5	15
4. Bastante de acuerdo	9	27
3. Medianamente de acuerdo	15	46
2. Poco de acuerdo	2	6
1. Nada de acuerdo	2	6
Nº de opiniones	33	
Media: 3,39		





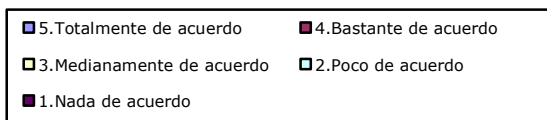
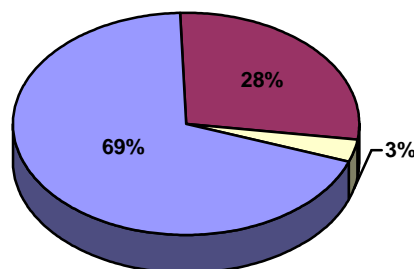
Ítem 18.- La aplicación informática ha facilitado la tarea de rellenar el informe de la Comisión de Calidad del Centro.

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	9	26
4. Bastante de acuerdo	12	36
3. Medianamente de acuerdo	9	26
2. Poco de acuerdo	4	12
1. Nada de acuerdo	0	0
Nº de opiniones	34	
Media: 3,76		



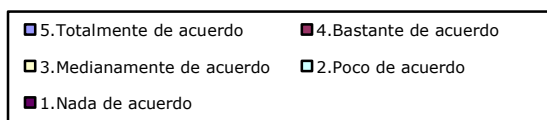
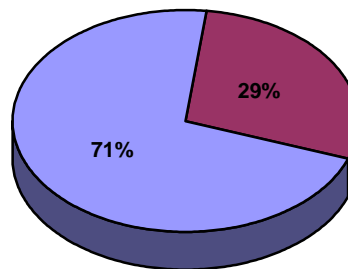
Ítem 19.- El personal del Servicio de Evaluación Docente (SED/IEZ) ha atendido las consultas realizadas adecuadamente

Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	20	69
4. Bastante de acuerdo	8	28
3. Medianamente de acuerdo	1	3
2. Poco de acuerdo	0	0
1. Nada de acuerdo	0	0
Nº de opiniones	29	
Media: 4,66		



Ítem 20.- Este personal siempre ha estado a nuestra disposición cuando lo hemos necesitado.

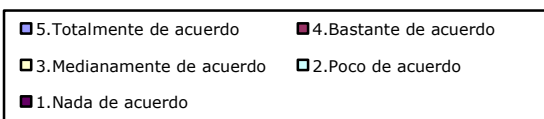
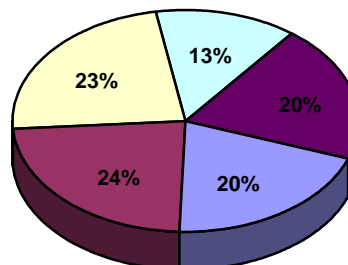
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	20	71
4. Bastante de acuerdo	8	29
3. Medianamente de acuerdo	0	0
2. Poco de acuerdo	0	0
1. Nada de acuerdo	0	0
Nº de opiniones	28	
Media: 4,71		





Ítem 21.- Desde el SED/IEZ se nos ha facilitado la documentación suficiente para realizar la tarea encomendada.

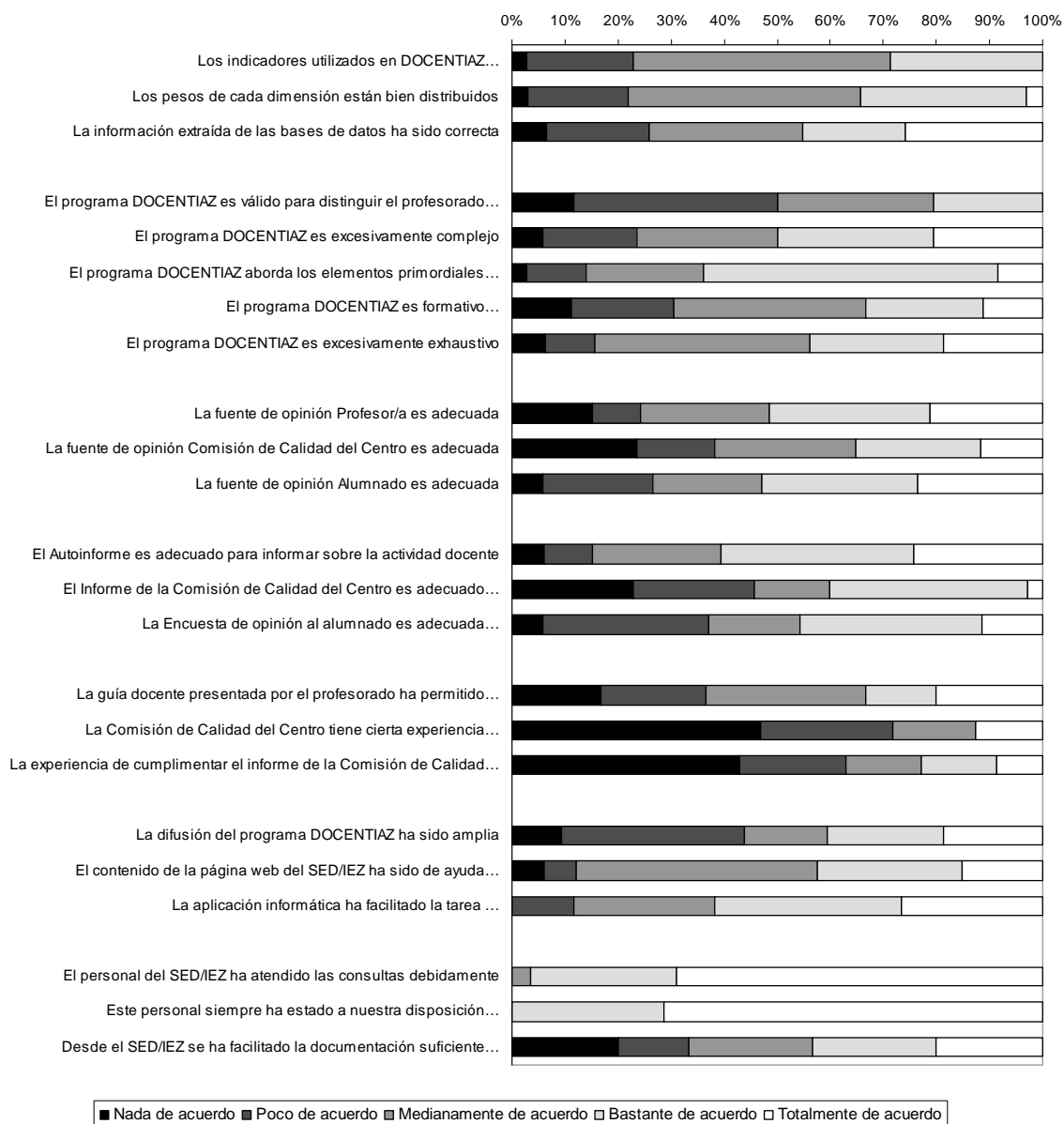
Grado de acuerdo	Nº opin.	%
5. Totalmente de acuerdo	6	20
4. Bastante de acuerdo	7	24
3. Medianamente de acuerdo	7	23
2. Poco de acuerdo	4	13
1. Nada de acuerdo	6	20
Nº de opiniones	30	
Media: 3,10		



El siguiente gráfico de barras contiene el porcentaje de distribución del conjunto de respuestas recabadas por cada una de las preguntas.



Distribución porcentual



4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN CUANTITATIVA

La mayoría de las comisiones están medianamente (42%) o bastante de acuerdo (30%) con los indicadores del programa Docentiaz.

Los pesos de cada dimensión están bien distribuidos para un 80% de los centros: se han unido las puntuaciones englobadas bajo las expresiones medianamente y bastante de acuerdo.

Un 45 % de las comisiones está totalmente o bastante de acuerdo con que la información de las bases de datos ha sido correcta. El 30% está de acuerdo medianamente.

El 38% de las comisiones está poco de acuerdo con que el programa Docentiaz sea válido para distinguir al profesorado en función de su calidad docente y un 12% no está para nada de acuerdo con su validez. Por el contrario, un 21% considera que es bastante valido.

Las Comisiones de Calidad de los Centros consideran el programa DOCENTIAZ:

- Complejo.
- Que aborda los elementos primordiales de la actividad docente.
- En cuanto a si permite la reflexión sobre la docencia, el 30% estaría poco o nada de acuerdo y el 70% considera que sí contribuye a la reflexión: se han unido las puntuaciones englobadas bajo las expresiones medianamente, bastante y totalmente de acuerdo.
- Referido a la exhaustividad el 70% afirma que está bastante, medianamente o totalmente de acuerdo.

En cuanto a las tres fuentes utilizadas en el programa, llama la atención que las propias Comisiones de Calidad de los Centros otorguen mayor valor a al resto de fuentes (propio profesor y alumnado) que a sí mismas. Un 46% no considera que el informe de la CCC sea apropiada para informar sobre la actividad docente y un 39% opina que la CCC no es una fuente pertinente.

Podemos afirmar que la mayoría de las CCC está de acuerdo en que la guía docente presentada por el profesorado ha permitido a la Comisión tener un mayor conocimiento sobre el tipo de docencia que se desarrolla en el Centro. Sin embargo, hay que tener en cuenta que en la mayoría de los centros el número de profesores participantes en DOCENTIAZ ha sido muy reducido.

En cuanto a si los centros tienen incluido en su sistema de gestión los indicadores del programa DOCENTIAZ, resulta positivo que cuatro de los centros afirmen que los tienen integrados, 12 lo tiene parcialmente y siete de ellos tienen previsto incluirlo en el futuro.

Es notorio que la mayoría de los centros considera que no tienen experiencia en el análisis de de la docencia de su centro (87%). Sin embargo, cuatro de las respuestas señalan que sí tienen esa experiencia y que por ello les ha resultado sencilla la tarea de cumplimentar el informe. La experiencia de estos cuatro centros –EU enfermería de San Sebastián, EU Enfermería de Leioa, EU de Ingeniería de Vitoria-Gasteiz y EU Ingeniería Técnica Industrial de Bilbao- podría ser el tractor que impulse esta tarea en el resto de los centros de la UPV/EHU.

El 63% de las respuestas indican que la labor de cumplimentar el informe de la CCC no les ha permitido ahondar en la docencia del Centro.

En cuanto a la difusión del programa, podemos decir que el 57% de las respuestas considera que la difusión ha sido suficientemente amplia; el restante 43% considera que no lo ha sido.

La mayoría de las respuestas consideran que el contenido del portal Docentiaz ha servido de alguna ayuda para elaborar el informe. Del mismo modo, la mayoría de las respuestas consideran que la aplicación informática ha facilitado la tarea de cumplimentar el informe de la CCC.

Finalmente, las CCC indican una buena percepción excelente sobre la atención recibida por parte del SED/IEZ. Igualmente, por unanimidad, considera que el personal del SED/IEZ ha estado a disposición de las necesidades de las Comisiones. Sin embargo, consideran que desde el SED/IEZ no se les ha facilitado la documentación suficiente para realizar la tarea encomendada.

5. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN CUALITATIVA

Se exponen a continuación los ejes temáticos que han aparecido con mayor frecuencia en los textos de los apartados abiertos del cuestionario. Se sigue el orden del propio cuestionario:

Cuatro centros exponen que no les corresponde valorar la guía docente de la asignatura dado que los contenidos se establecen en el seno del departamento, además, se plasma la dificultad de valorar la guía docente de una asignatura que pertenece a otra área de conocimiento.

La valoración más relevante es la que indica que los miembros de la Comisión de Calidad del centro no cuentan con evidencias para informar la mayor parte de los datos que se solicitan en el informe. Esta apreciación revela que los centros carecen de información acerca de si el profesorado cumple con los plazos de entrega de las actas, de los programas de las asignaturas, de la asistencia o participación en las juntas de centro, etc. Al parecer, tampoco se cuenta con información sobre aspectos de cumplimiento formal tales como la asistencia a clase, el cumplimiento de horario de tutorías, realización de revisión de exámenes. Sobre estas cuestiones de cumplimiento formal, en algunos cuestionarios se solicita que desde el Servicio de Inspección se proporcione información a la CCC. Otro ámbito en el que los centros carecen de información es en el referido a los materiales y recursos para la docencia que utiliza cada profesor o profesora.

Como contrapunto, hay que indicar que en los centros que tienen implantado el SGIC, dígame EU Enfermería de Donostia, apenas han tenido dificultades de acceso a los datos solicitados en el informe.

Un aspecto que mencionan cinco centros es la necesidad de contar con el autoinforme del profesor o de la profesora, con el objeto de poder rellenar el informe de la comisión con una mayor precisión. Esta solicitud evidencia que, en esta primera convocatoria, se ha mezclado las fuentes de información con la acción evaluativa. Algunos centros han planteado que el informe a realizar por la Comisión de Calidad del Centro debería prescindir de las escalas de valoración actuales ya que provocan la sensación de que se está evaluando a los compañeros o compañeras. Proponen que los centros informen sobre los aspectos requeridos (si se ha pertenecido a comisiones, si se asiste a clase, si se coordina con el profesorado que imparte la

misma asignatura, etc.) sin valorar tales hechos en una escala. Entienden estos centros, acertadamente, que la tarea de evaluar corresponde a la CUED/IEUB.

A su vez, la mayoría de los centros expresan con total rotundidad la imposibilidad de asumir la tarea de informar acerca de todos los docentes cuando el programa se implante obligatoriamente. En definitiva, se solicita un informe más sintético y al que automáticamente se descarguen datos e indicadores de los servicios centrales de la UPV/EHU, todo ello con el fin de informar sobre la actividad docente del profesorado restando posibles sesgos. Se percibe también necesario que todos los miembros de la CCC accedan a la aplicación informática en lugar del presidente o presidenta, tal y como se ha establecido en esta primera convocatoria. Desde el SED/IEZ se propone la posibilidad de que todos los miembros de las comisiones accedan al aplicativo DOCENTIAZ, ahora bien, una vez el informe ha sido consensuado sea el presidente o presidenta el responsable de la grabación.

Una apreciación que aparece con frecuencia es el cuestionamiento de la CCC como fuente de información acerca de la actuación docente del profesorado. De la lectura de los cuestionarios cumplimentados por los miembros de la CCC, se desprende que sobre la planificación de la docencia de un determinado profesor o profesora así como su posterior desarrollo, el centro no tiene competencia para informar. Se da a entender que la actuación docente es una especie de “caja negra” a la que no se puede acceder ni existen herramientas para ello.

6. CONCLUSIONES

La conclusión principal es la que indica que los centros no cuentan con evidencias para cumplimentar el informe requerido en DOCENTIAZ. Este hecho desvela una necesidad de generar sistemas de recogida de información que faciliten el acceso a los datos. A su vez, se detecta la escasa formación que se tiene en relación con la evaluación de la actividad docente: es preciso formar a los centros para que sean capaces, por una parte, de definir los indicadores que contribuyen a una adecuada formación del estudiante y, por otra, de responsabilizarse de comprobar qué actuaciones contribuyen o se alejan de dichos indicadores.

A su vez, hay que destacar que las comisiones de calidad de los centros entienden que la tarea de informar acerca de la actividad docente de compañeros y compañeras no les corresponde. Cabe recordar que es la primera experiencia de este tipo que se desarrolla en la UPV/EHU: las CCC han sido pioneras al informar sobre diferentes aspectos de la docencia que desarrolla el profesorado en el centro.

Al igual que en la década de los noventa el recoger la opinión del alumnado acerca de la docencia que recibe era foco de múltiples críticas, en la actualidad, el programa DOCENTIAZ ha recibido similar trato; será el paso del tiempo junto con la implantación de acciones evaluadoras que fomenten el crecimiento profesional del profesorado y colaboren en la formación del alumnado, los elementos que restarán las resistencias planteadas ante la función de las comisiones de calidad de informar sobre el desarrollo de la docencia de su profesorado y su adecuación a los perfiles formativos de las titulaciones.

Los miembros de la comisión de calidad de los centros destacan que se han encontrado con falta de información y formación específica para responder a la tarea de cumplimentar el informe. En futuras ediciones, resulta un reto responder a esta demanda y formar a los centros en el contenido sustantivo y procedimental del programa DOCENTIAZ por parte de este Vicerrectorado de Innovación y Calidad Docente.



ANEXO 1.-MODELO DE INFORME REALIZADO POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL CENTRO



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea

PROGRAMA DOCENTIAZ
Programa de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV/EHU

Informe de la Comisión de Calidad de Centro

Profesor o profesora: _____
Departamento: _____
Centro de adscripción: _____
Periodo objeto de evaluación: _____

Relación de miembros que han participado en la elaboración del presente informe:

NOMBRE Y APELLIDOS	CARGO O REPRESENTACIÓN

Dirección de correo electrónico del Presidente o de la Presidenta y/o Secretario o Secretaria de la Comisión:

Fecha de emisión del informe:



Guía para la cumplimentación del Informe de la Comisión de Calidad de Centro

Los miembros de la Comisión de Calidad del Centro deben describir y valorar la actividad docente del profesor o de la profesora en el contexto institucional en el que se desarrolla. Se parte de la concepción de que los responsables académicos y académicas de los centros, en el ejercicio de sus funciones, gozan de una perspectiva amplia y transversal acerca de las actividades docentes que se desarrollan en el ámbito de sus competencias. Se solicita, por tanto, que los responsables académicos realicen una reflexión conjunta sobre la actividad docente del profesorado que participa en el programa DOCENTIAZ.

La cumplimentación de los apartados abiertos es muy importante en la medida en que aportan evidencias tanto de la actividad del profesorado como de la actividad de la institución, lo que permite contextualizar la labor desarrollada por el profesorado.

La valoración debe realizarse en una escala de 6 puntos, en la que el 1 indica una valoración muy negativa, el 6 una valoración muy positiva y el 3 supone que el profesor o la profesora cumple con el mínimo exigible.

El Informe que se les solicita como responsables académicos está relacionado con las dimensiones contempladas en el programa DOCENTIAZ.

Dimensión 0. Encargo Docente

En esta dimensión se ha puntuado el encargo docente de cada profesor o profesora en función de su grado de complejidad. Se solicita que la Comisión realice su valoración al respecto.

Dimensiones 1 y 2. Planificación de la docencia y Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje

La Comisión encargada de emitir el informe es la del Centro al que el profesorado esté adscrito. No obstante, para redactar los apartados 1.1.1 y 2.1.1 de su Autoinforme, el o la docente ha podido elegir una asignatura que esté impartiendo en otro Centro/Máster. En ese caso, la Comisión de Calidad del Centro al que está adscrito solicitará la información pertinente a la Comisión de Calidad del Centro/Máster donde el profesor o la profesora imparta dicha asignatura.

Para realizar esta valoración los miembros de la Comisión de Calidad del Centro dispondrán de la guía docente de la asignatura elegida para la elaboración del Autoinforme.

Dimensión 3. Resultados

Se solicita que se valoren los datos aportados por los Servicios Centrales de la UPV/EHU en términos de logros formativos en los y las estudiantes a cargo del profesor y de la profesora. Estos datos se descargarán automáticamente cuando se cumplimente el informe. Los informes referidos a la *Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado* serán facilitados a la Comisión por el Servicio de Evaluación Docente (SED/IEZ). Asimismo, se tendrá en cuenta los trabajos académicos dirigidos o supervisados y la dirección de tesis doctorales.

Dimensión 4. Desarrollo Profesional Docente: formación, innovación y actividades institucionales de mejora

Se solicita que se valoren todas aquellas acciones o actividades que el profesorado evaluado ha aportado para la mejora de la institución.



Para cumplimentar el informe, hay que entrar en el Portal DOCENTIAZ de la página web de la UPV/EHU y pinchar el documento denominado Informe de la Comisión de Calidad del Centro. En el Informe de la Comisión de Calidad del Centro se plantean limitaciones de espacio (2000 caracteres), aunque es necesario que las valoraciones se centren en elementos sustanciales de la actividad profesional docente. Finalmente, es importante señalar que el informe que elabore la Comisión sobre cada docente tiene que ser fruto del trabajo de todos los miembros.

Gracias por su colaboración y participación en la fase experimental del programa DOCENTIAZ.



DIMENSIÓN 0.- ENCARGO DOCENTE

La UPV/EHU facilitará las evidencias del encargo docente del profesor y de la profesora.

Valoren el grado de complejidad que observan en el Encargo Docente del profesor y de la profesora:

	1	2	3	4	5	6		Sin evidencias
Dificultad Mínima							Dificultad Máxima	

Justifiquen la complejidad del Encargo Docente del profesor y de la profesora teniendo en cuenta, además de los factores definidos en la Dimensión 0, otros aspectos tales como el hecho de que esté realizando la tesis doctoral, esté inmerso en un proceso de euskaldunización (aportando el V⁰ B⁰ del Vicerrectorado de Euskera) u otros aspectos personales que consideren relevantes en el período objeto de evaluación.

DIMENSIÓN 1.- PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA

1.1.- Planificación de las materias y coordinación con otras actuaciones docente

1.1.1.- Planificación de las materias (Calidad del Plan Docente)

Valoren si el Plan Docente de la asignatura que imparte este profesor o esta profesora está en consonancia con los objetivos formativos de la titulación y, en concreto, con el desarrollo de competencias para la futura profesión y si incluye la información necesaria para el seguimiento de la materia, indicando al menos: objetivos y/o competencias, métodos y modalidades de enseñanza-aprendizaje, actividades de aprendizaje, criterios de evaluación y bibliografía:

Ninguna adecuación	1	2	3	4	5	6	Total adecuación	Sin evidencias

Justifíquese la valoración realizada.

1.1.2.- Coordinación con otras actuaciones docentes

- En el caso de que el profesor o la profesora haya desarrollado la función de coordinador o coordinadora de curso, valoren la labor realizada:

Número de años (dato aportado por la UPV/EHU):

Muy negativa	1	2	3	4	5	6	Muy positiva	Sin evidencias

- En el caso de que el profesor o la profesora haya desarrollado la función de coordinador o coordinadora de la asignatura valoren la labor realizada:

Número de años (dato aportado por la UPV/EHU):

Muy negativa	1	2	3	4	5	6	Muy positiva	Sin evidencias



3. En el caso de que el profesor o la profesora haya realizado alguna función relevante para la coordinación y el impulso del trabajo cooperativo dentro de los equipos docentes, señálenla.

En razón de las evidencias de las que se disponga la Comisión, valoren las siguientes acciones y procesos de coordinación que el profesor o la profesora desarrolla:

	Muy inadecuada	1	2	3	4	5	6	Muy adecuada	No hay evidencias
1. Cumplimiento de plazos de entrega de actas, programas, etc.									
2. Asistencia y participación del profesorado en las reuniones de Departamento y Juntas de Centro.									
3. Asistencia y participación del profesorado en las comisiones de las que es o ha sido miembro en el periodo objeto de evaluación.									
4. Coordinación con otros profesores u otras profesoras de la misma asignatura para el establecimiento de un programa común.									
5. Coordinación con otros profesores u otras profesoras del mismo curso y/o titulación para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje.									
6. Coordinación con otros profesores u otras profesoras para la elaboración de los criterios y pruebas de evaluación de las asignaturas.									



7. Otros (señalen cuáles):									
----------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--



DIMENSIÓN 2.- DESARROLLO DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

2.1.-Actividades de enseñanza-aprendizaje y materiales para la docencia

2.1.1.- Actividades de enseñanza-aprendizaje

1. En razón de las evidencias de las que dispongan, valoren el cumplimiento del profesor o de la profesora en relación a:

	Muy Negativo	1	2	3	4	5	6	Muy Positivo	Sin evidencias
1-Asistencia a clase									
2-Cumplimiento del horario de tutorías									
3-Realización de la revisión de exámenes									

2. En razón de las evidencias de las que se disponga, indiquen los elementos más destacados que describen las prácticas docentes de este profesor o esta profesora (metodología, materiales didácticos, sistema de evaluación de aprendizajes, interacción con el alumnado...)

3. Señalen, si fuera el caso, reclamaciones, quejas y/o aspectos del hacer docente de este profesor o de esta profesora que hayan sido objeto de crítica, así como la gestión y desarrollo posterior de tales incidencias.

2.1.2.-Materiales y recursos para la docencia

Señalen si en la elaboración de material docente y recursos para la docencia, preferentemente de forma cooperativa (libros con ISBN, capítulos de libro, materiales audiovisuales, software...) existe alguna aportación relevante con especial atención a la producción en euskera.



DIMENSIÓN 3.- RESULTADOS

3.1.-Resultados en términos de objetivos formativos

3.1.1.-Resultados en términos de objetivos formativos

Tasa de éxito de su alumnado.

(Evidencia: datos de la UPV/EHU, comparativas con la media del grupo-curso)

1. Valoren los resultados académicos del alumnado de este profesor o esta profesora en relación al resto de profesorado que imparte docencia al mismo alumnado, teniendo en cuenta las características (p.e. nivel de dificultad) de las asignaturas que imparte.

2. Valoren los resultados obtenidos por este profesor o esta profesora en la *Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado* desde el curso 2006/2007 en base a:
 - los *Informes de Situación Docente* de la asignatura elegida por el profesor o la profesora para la elaboración del Autoinforme, con la comparativa de la Titulación.
 - los *Informes de Profesor o profesora*, con la comparativa del Departamento.

Debido a que la aplicación informática que elaborará el *Informe basado en la Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la Docencia de su Profesorado*, no se encuentra aún disponible, el Servicio de Evaluación Docente (SED/IEZ) remitirá dichos informes a la Comisión de Calidad del Centro.

3. Valoren la implicación de este profesor o esta profesora en la supervisión de los trabajos académicos dirigidos o supervisados (trabajos de fin de Grado, trabajos de fin de Máster, trabajos tutorizados en Másteres, trabajos en prácticas voluntarias y proyectos de fin de carrera/máster).

4. Valoren la implicación de este profesor o esta profesora en la dirección de tesis doctorales con especial atención a las europeas y a las que hayan recibido premios o menciones.



DIMENSIÓN 4.- DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE: FORMACIÓN, INNOVACIÓN, ACTIVIDADES INSTITUCIONALES DE MEJORA

En el caso de contar con evidencias, valoren las actividades de formación, innovación y actividades para la mejora docente que ha llevado a cabo este profesor o esta profesora, en especial aquellas organizadas desde y para el propio Centro:

VALORACIÓN GLOBAL DEL PROFESOR O DE LA PROFESORA

Indiquen la valoración que les merece, en general, la actividad docente de este profesor o esta profesora:

	1	2	3	4	5	6		Sin evidencias
Muy negativa							Muy positiva	

Observaciones (si proceden) sobre el desempeño de las tareas docentes del profesor o de la profesora.

En _____, a _____ de _____ de 200_____

Firmado:



ANEXO 2.-MODELO DE CUESTIONARIO DIRIGIDO A LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL CENTRO



Valore cada una de las afirmaciones. La escala es de 1 a 5, donde el 1 es "total desacuerdo" y el 5 "total acuerdo". Marque en negrita el número que exprese tu valoración

CENTRO _____

1. Los indicadores utilizados en DOCENTIAZ son adecuados para evaluar la actividad docente. 1 2 3 4 5

2. Los pesos de cada dimensión del programa DOCENTIAZ están bien distribuido 1 2 3 4 5

3. Consideramos que sería positivo eliminar algunos indicadores. Indicar cuáles:

3.1.- En la Dimensión 1: "Planificación de la docencia

3.2.- En la Dimensión 2: "Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje

3.3.- En la Dimensión 3:"Resultados

3.4.- En la Dimensión 4:"Desarrollo profesional docente"



4. Consideramos que sería positivo incluir nuevos indicadores. Indicar cuáles:

4.1.- En la Dimensión 1: "Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje"

4.2.- En la Dimensión 2: "Desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje"

4.3.- En la Dimensión 3: "Resultados"

4.4.- En la Dimensión 4: "Desarrollo profesional docente"

5. La información extraída de las bases de datos (GAUR, principalmente) ha sido correcta

1 2 3 4 5

6. El programa DOCENTIAZ es válido para distinguir el profesorado en función de la calidad de su docencia

1 2 3 4 5



7. El programa DOCENTIAZ es:

- 7.1.- Excesivamente complejo..... 1 2 3 4 5
- 7.2.- Aborda los elementos primordiales de la actividad docente 1 2 3 4 5
- 7.3.- Formativo, porque permite reflexionar sobre la docencia 1 2 3 4 5
- 7.4.- Excesivamente exhaustivo 1 2 3 4 5

7.5.- Señale un calificativo que lo defina:

8. Las fuentes de opinión establecidas en el programa DOCENTIAZ para informar sobre la actividad docente son adecuadas:

- 8.1.- Profesorado 1 2 3 4 5
- 8.2.- Comisión de Calidad del Centro 1 2 3 4 5
- 8.3.- Alumnado (a través de la Encuesta de Opinión) 1 2 3 4 5

9. Los instrumentos establecidos en el programa DOCENTIAZ son adecuados para informar sobre la actividad docente:

- 9.1.- Autoinforme..... 1 2 3 4 5
- 9.2.- Informe de la Comisión de Calidad del Centro 1 2 3 4 5
- 9.3.- Encuesta de opinión al alumnado..... 1 2 3 4 5

10. La guía docente presentada por el profesorado ha permitido a la Comisión tener un mayor conocimiento sobre el tipo de docencia que se desarrolla en el Centro 1 2 3 4 5

11. Los indicadores de DOCENTIAZ solicitados a la Comisión de Calidad del Centro forman parte del sistema de gestión del centro: (marcar con una X)

- a.- Sí ___
- b.- No ___
- c.- En parte ___
- d.- Está previsto integrarlos en el futuro ___

12. La Comisión de Calidad del Centro tiene cierta experiencia en el análisis de la docencia que se desarrolla en el centro, por lo que la tarea de cumplimentar el informe ha resultado sencilla 1 2 3 4 5



13. La experiencia de cumplimentar el informe de la Comisión de Calidad del Centro nos ha permitido ahondar en la docencia de nuestro Centro 1 2 3 4 5
14. Indique el tiempo (en horas o minutos) empleado en la elaboración de cada uno de los informes: _____
15. Indique por favor tres aspectos que han dificultado la tarea de elaborar el informe
- 1.-
- 2.-
- 3.-
16. La difusión del programa DOCENTIAZ ha sido amplia..... 1 2 3 4 5
17. El contenido de la página web ha sido una ayuda en la elaboración del informe 1 2 3 4 5
18. La aplicación informática ha facilitado la tarea de rellenar el informe de la Comisión de Calidad del Centro. 1 2 3 4 5
19. El personal del Servicio de Evaluación Docente (SED/IEZ) ha atendido las consultas realizadas adecuadamente 1 2 3 4 5
20. Este personal siempre ha estado a nuestra disposición cuando lo hemos necesitado 1 2 3 4 5
21. Desde el SED/IEZ se nos ha facilitado la documentación suficiente para realizar la tarea encomendada..... 1 2 3 4 5