



Docentiaz

DOCENTIAZ

PROGRAMA DE
EVALUACIÓN DE LA
ACTIVIDAD DOCENTE

Informe basado en la encuesta de opinión
dirigida al profesorado participante en la
décima convocatoria del programa
DOCENTIAZ

Noviembre 2020

ÍNDICE

| | Pág. |
|---|------|
| Introducción | 2 |
| Profesorado que ha respondido al cuestionario | 4 |
| Análisis de la información | 5 |
| Conclusiones | 6 |
| Distribución porcentual de los ítems | 7 |
| | |
| ANEXO | |
| Anexo: Respuestas obtenidas | 8 |

INTRODUCCIÓN

DOCENTIAZ, modelo actual de evaluación de la actividad docente del profesorado en la UPV/EHU, basado en el Programa de Apoyo a la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Universitario (DOCENTIA) puesto en marcha por ANECA, en el año 2007, en estrecha coordinación con las agencias de evaluación autonómicas, ha sido certificado por ANECA / UNIBASQ, con fecha 18 de enero de 2019.

El programa DOCENTIAZ se basa en el modelo de enseñanza-aprendizaje cooperativo y dinámico centrado en el alumnado / Ikaskuntza Kooperatiboa eta Dinamikoa (IKD), un modelo propio, cooperativo, plurilingüe e inclusivo que pone su acento en que el alumnado sea el dueño de su aprendizaje y en que sea formado de forma integral, flexible y adaptada a las necesidades de la sociedad.

Esta décima convocatoria, mantiene el carácter voluntario y, como en convocatorias anteriores, la difusión de la apertura de convocatoria fue realizada por el Servicio de Evaluación Docente (SED), tras su aprobación por el Consejo de Gobierno, mediante publicación en la página web del servicio de las bases rectoras de esta décima convocatoria. Así mismo, se informó a las Decanas y Decanos, Directoras y Directores de Centro y al Consejo de Gobierno.

La publicación de la convocatoria tuvo lugar el 31 de enero de 2020 y el plazo de presentación de solicitudes para participar en DOCENTIAZ fue del 3 al 28 de febrero de 2020, ambos inclusive.

El Autoinforme, base documental principal de evaluación en el Programa DOCENTIAZ, es un instrumento al servicio de la evaluación formativa y su finalidad última es la de fomentar una reflexión sistemática para detectar aquellos aspectos de la práctica docente que dificultan el desempeño profesional docente.

El Autoinforme se estructura en las siguientes dimensiones:

- DIMENSION 0: Encargo docente, con sus correspondientes cinco factores correctores: número de estudiantes por grupo, número de centros en los que se imparte docencia, impartición de docencia en euskera o en inglés, número de asignaturas diferentes y pertenencia al colectivo de profesorado novel (no permanente).
- DIMENSION 1: Planificación y Desarrollo del proceso de Enseñanza-Aprendizaje.
- DIMENSION 2: Resultados (Tasas de éxito y encuestas de opinión al alumnado sobre la docencia de su profesorado).
- DIMENSION 3: Desarrollo profesional docente: Liderazgo docente, Trabajos académicos dirigidos o supervisados, Formación (recibida e impartida), Innovación y publicaciones relacionadas con la docencia en Educación Superior, y Proyección.

La mayoría de los datos que se solicitan al profesorado se descargan automáticamente desde las bases de datos institucionales: los datos referidos a la Dimensión 0, las tasas de éxito, los resultados de la *Encuesta de Opinión al Alumnado sobre la docencia de su profesorado*, los trabajos dirigidos o supervisados, y, siempre y cuando consten en las bases de datos de la UPV/EHU, cursos o seminarios impartidos o recibidos, participación en proyectos de innovación docente, etc.

Este informe recoge la opinión del profesorado que ha participado voluntariamente en el programa DOCENTIAZ, en su décima convocatoria. El Servicio de Evaluación Docente (SED) envió durante el mes de julio un cuestionario cuyo plazo de cumplimentación finalizó el 29 de julio. El profesorado respondió telemáticamente y de forma anónima a través de la plataforma "*encuestafácil*". Cabe indicar que se les envió el cuestionario después de haber recibido el informe final de evaluación realizado por la Comisión Universitaria de Evaluación Docente (CUED).

El cuestionario combina una escala de medida tipo Likert con apartados abiertos y está compuesto por 12 preguntas que se distribuyen en cinco bloques temáticos:

- 1) Preguntas de contextualización (P.1-2).
- 2) Preguntas acerca del contenido sustantivo del programa DOCENTIAZ (P. 3-7).
- 3) Preguntas acerca de su motivación para presentarse al programa DOCENTIAZ (P. 8-9).
- 4) Pregunta relacionada con el funcionamiento del Servicio de Evaluación Docente (SED/IEZ) (P.10).
- 5) Cuestiones sobre la satisfacción general en esta décima convocatoria (P.11).
- 6) Pregunta abierta sobre la valoración general del programa DOCENTIAZ y su desarrollo (P. 12).

PROFESORADO QUE HA RESPONDIDO AL CUESTIONARIO

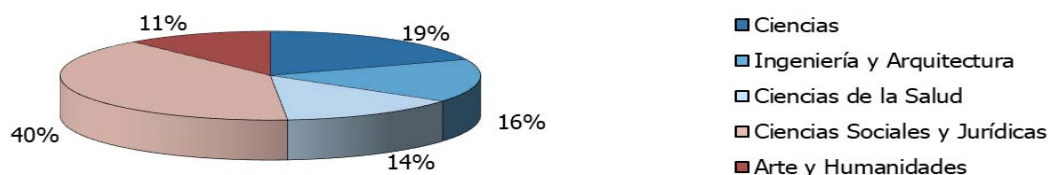
Del total de participantes a los que se invitó a rellenar el cuestionario, respondieron 115, es decir, un 50,22% de la población respondió al cuestionario.

La Tabla 1 junto con el Gráfico 1 recogen, respectivamente, los resultados correspondientes a las preguntas 1 y 2 del cuestionario. La primera contiene el número de respuestas obtenidas en cada centro de la UPV/EHU cuyo profesorado participó en esta décima convocatoria, mientras que el gráfico refleja el número de respuestas por rama de conocimiento:

Tabla 1. Respuestas por centro

| | | |
|--|------------|-------------|
| Escuela de Ingeniería de Bilbao | 10 | 9% |
| Escuela de Ingeniería de Gipuzkoa | 2 | 2% |
| Escuela de Ingeniería de Vitoria-Gasteiz | 7 | 6% |
| Escuela Técnica Superior de Arquitectura | 4 | 3% |
| Facultad de Bellas Artes | 4 | 3% |
| Facultad de Ciencia y Tecnología | 11 | 10% |
| Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación | 10 | 9% |
| Facultad de Derecho | 5 | 4% |
| Facultad de Economía y Empresa | 7 | 6% |
| Facultad de Educación de Bilbao | 3 | 3% |
| Facultad de Educación y Deporte | 10 | 9% |
| Facultad de Educación, Filosofía y Antropología | 2 | 2% |
| Facultad de Farmacia | 8 | 7% |
| Facultad de Informática | 3 | 3% |
| Facultad de Letras | 8 | 7% |
| Facultad de Medicina y Enfermería | 11 | 10% |
| Facultad de Psicología | 1 | 1% |
| Facultad de Química | 5 | 4% |
| Facultad de Relaciones Laborales y Trabajo Social | 4 | 3% |
| Respuestas recogidas | 115 | 100% |

Gráfico 1. Profesorado por Rama de Conocimiento



ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Los valores de participación (tabla y gráfico precedentes) y resultados de opinión que se han recogido (breve reseña en las líneas que siguen) pueden considerarse, en general, positivos, manteniéndose los niveles de satisfacción muy cercanos a los alcanzados en convocatorias anteriores.

En base al análisis de los resultados, el programa DOCENTIAZ es considerado por el profesorado de esta décima convocatoria, como:

- ✓ Formativo (un 73% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)
- ✓ Necesario (un 78% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)
- ✓ Oportuno (un 85% está mediana, bastante o totalmente de acuerdo)

El protocolo de evaluación es percibido como una gran ayuda en la elaboración del autoinforme y fundamento para calificar al programa como transparente.

En cuanto a las razones por las cuales el profesorado ha participado voluntariamente en esta décima convocatoria, se exponen a continuación:

- Un 63% considera que el programa DOCENTIAZ resulta una ayuda para detectar los aspectos a mejorar en la actividad docente.
- Un 91% considera que forma parte de sus obligaciones evaluar la faceta docente al igual que se realiza con la investigación.
- Un 82% considera que va a posibilitar un reconocimiento de la función docente que desarrolla.
- Un 81% señala como razón el interés del centro, departamento u otras instituciones universitarias (indicador de calidad del centro, propuesta del decanato, etc.).
- Un 91% señala como razón la repercusión en los procesos de acreditación del profesorado, oposiciones, bolsas de trabajo, convocatorias ANECA, UNIBASQ, Convocatoria PDA, complementos retributivos adicionales, etc.

Otras razones que ahondan en el carácter formativo del programa:

- Es vista como una herramienta personal que proporciona al profesorado indicadores objetivos que le permite evaluar su actividad de acuerdo a la realidad actual.
- Tener una calificación del planteamiento que se lleva a cabo en la impartición de la asignatura seleccionada para evaluación.
- Obtener una revisión externa de los aspectos aplicados en base a deducciones personales.
- Mejorar la valoración obtenida, tras aplicar las recomendaciones recibidas en convocatoria anterior

Sobre la valoración del Servicio de Evaluación Docente, por parte del profesorado, un 70% de las respuestas obtenidas muestra un elevado índice de satisfacción respecto a la atención recibida por parte del personal del SED.

Finalmente, cabe destacar que un 83% del profesorado está satisfecho por haber participado en la décima convocatoria del programa DOCENTIAZ (medianamente de acuerdo 14%, bastante de acuerdo 31% y totalmente de acuerdo 38%).

CONCLUSIONES

El programa Docentiaz de la UPV/EHU se ha ido implantando progresivamente a lo largo de ocho convocatorias experimentales, alcanzado en la anterior convocatoria (novena) la certificación del Programa por UNIBASQ/ANECA, siendo un programa de referencia para el profesorado de la UPV/EHU como herramienta de evaluación de la actividad docente, tomando como base el modelo educativo IKD, modelo de enseñanza aprendizaje cooperativo y dinámico centrado en el alumnado.

En esta décima convocatoria, la encuesta aplicada al profesorado participante, nos ha proporcionado los siguientes datos: la mayoría está satisfecho con su participación, el profesorado concibe DOCENTIAZ como un programa formativo, necesario y oportuno. Están, a su vez, de acuerdo con el empleo de las tres fuentes de información: profesorado, alumnado y comisiones de calidad de los centros.

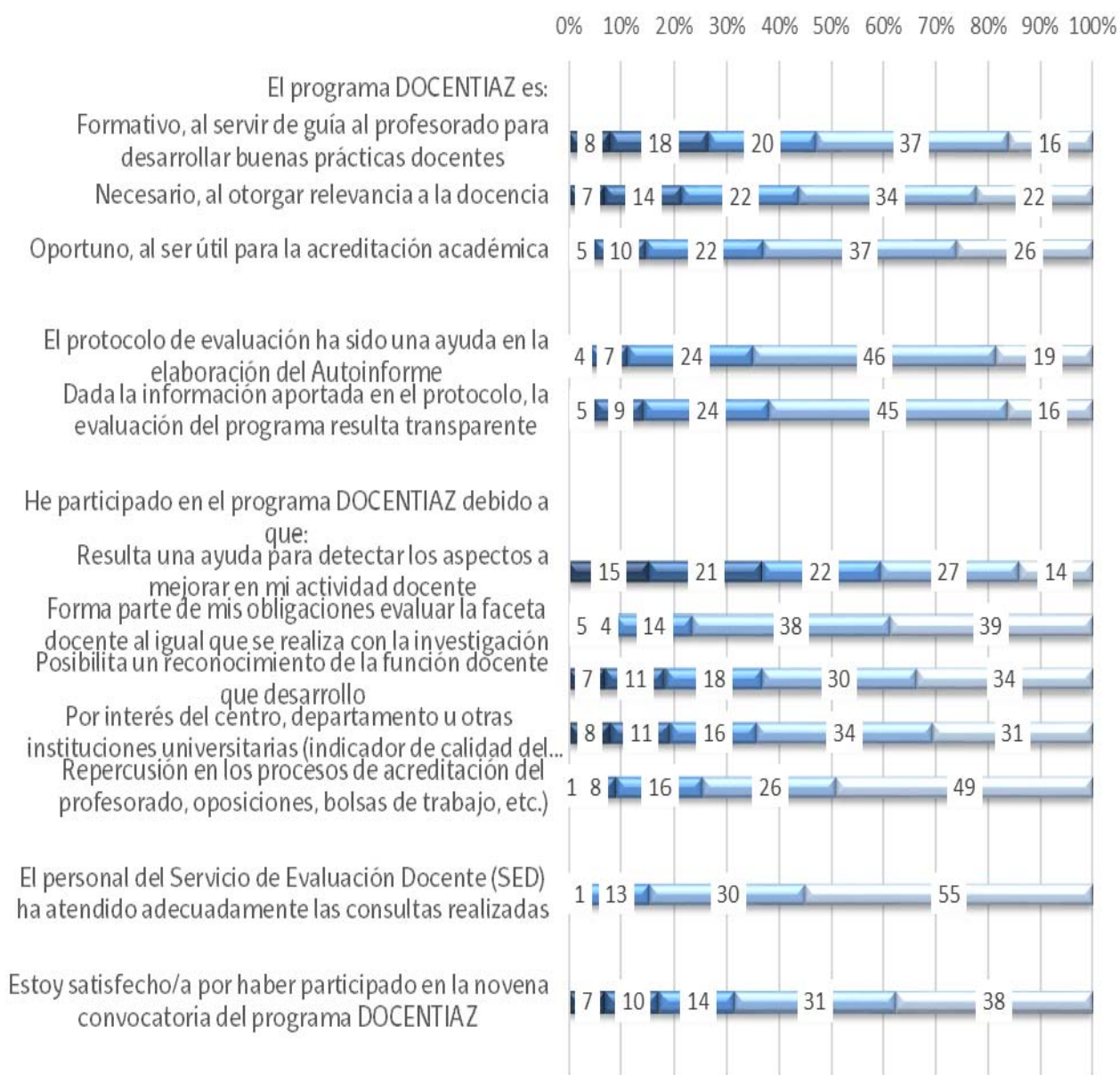
Los motivos por los que el profesorado participa de manera voluntaria en este programa están relacionados sobre todo con el reconocimiento, la mejora de su función docente e interés en la continuidad de la evaluación de su actividad docente.

La atención recibida desde el Servicio de Evaluación Docente se valora muy positivamente.

Se aprecia satisfacción con la participación en el programa Docentiaz, y se percibe que Docentiaz, como Programa de evaluación, es considerado necesario en el entramado institucional que persigue una mejora continua en el proceso de enseñanza y aprendizaje del alumnado universitario.

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS ÍTEMS

El siguiente gráfico de barras contiene la **distribución porcentual del conjunto de respuestas** recabadas por cada una de las preguntas.



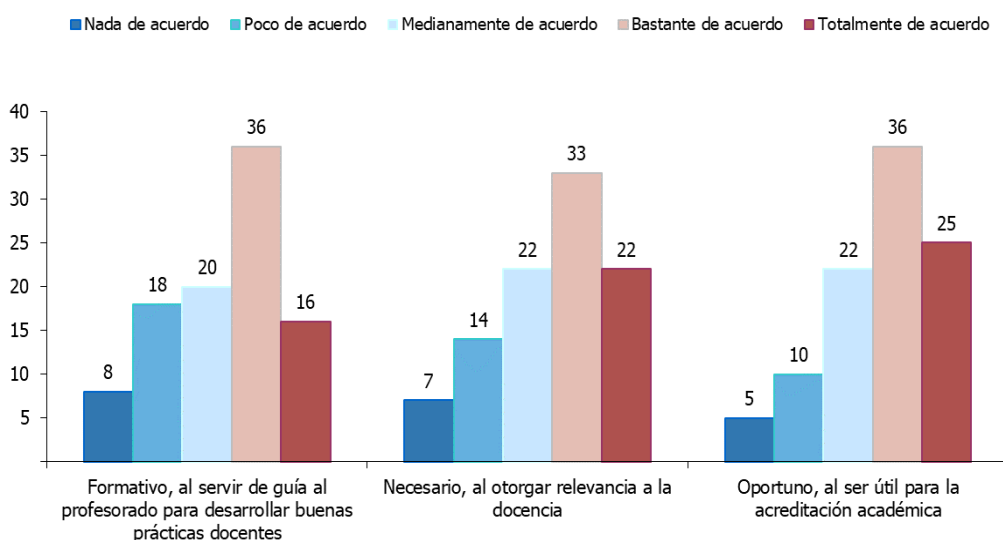
■ Nada de acuerdo ■ Poco de acuerdo ■ Medianamente de acuerdo ■ Bastante de acuerdo ■ Totalmente de acuerdo

Anexo: RESPUESTAS OBTENIDAS

Por cada pregunta del cuestionario, se presenta un gráfico que recoge el número de respuestas en cada uno de los valores de la escala. A su vez, se observa la media, el intervalo de confianza, el tamaño de la muestra y, finalmente, la desviación típica junto con el error estándar. En el apartado "conclusiones destacadas" se ofrecen los porcentajes de respuesta en las opciones elegidas.

En aquellos ítems cuyo apartado es abierto, se introduce un resumen del conjunto de respuestas recogidas. Al lado de cada expresión, se muestra entre paréntesis la frecuencia de aparición de la misma. En el análisis cualitativo y posterior categorización se han considerado exclusivamente aquellas opiniones que al menos aparecen dos veces.

Ítem 3.- El programa DOCENTIAZ es:



Análisis técnico:

98

| Formativo, al servir de guía al profesorado para desarrollar buenas prácticas docentes | | Conclusiones destacadas |
|--|---------|---|
| Media | 3 | El "57%" eligieron: Medianamente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "8%": Nada de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [3 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 98 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estándar | 0 | |
| Necesario, al otorgar relevancia a la docencia | | Conclusiones destacadas |
| Media | 4 | El "56%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "7%": Nada de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [3 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 98 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estándar | 0 | |
| Oportuno, al ser útil para la acreditación académica | | Conclusiones destacadas |
| Media | 4 | El "62%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalment de acuerdo La opción menos elegida representa el "5%": Nada de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [3 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 98 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estándar | 0 | |

Ítem 4.- Indique un aspecto que haya dificultado la tarea de elaborar el autoinforme:

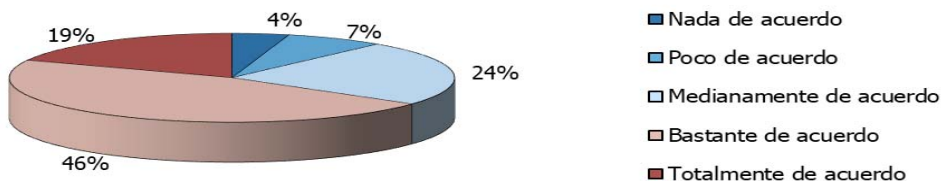
En el tratamiento de las respuestas correspondientes a este ítem, se ha intentado hacer una categorización atendiendo a la similitud de contenido de las contestaciones recibidas (96), reproduciendo las más significativas y cuantificando el número total con respecto al contenido remarcado en negrita, que actuaría como título general de la categoría.

- **Aplicación informática (20):** Lentitud de la plataforma. Dificultad de comprensión. Paradas temporales sin conexión a la plataforma. Programa desactualizado. Aplicación no intuitiva. En la grabación de los méritos, al guardar cada uno de ellos, lleva de nuevo al punto inicial.
- **Recopilación de documentación (9).**
- **Tiempo (11):** Lleva mucho tiempo. Tarea desproporcionada.
- **Méritos (5):** Dificultad para clasificar los méritos docentes en las categorías adecuadas.
- **Comprensión general del programa DOCENTIAZ (4):** Formato, terminología empleada.
- **Desconocimiento del programa (8):** Insuficiente definición de criterios de evaluación, competencias y resultados del aprendizaje La longitud del protocolo que dificulta saber el peso de cada apartado. el alto grado de especificidad de las distintas dimensiones.
- **Guía para el alumnado (2):** La adaptación de la guía del alumnado para ajustar todos los aspectos.
- **Ejemplos y Formación (11):** Falta de ejemplos. Formación escasa y necesaria para profesores nóveles.
- **Arbitrariedad de criterios y posible subjetividad (5)**
- **Ninguno (21).**

Item 5.- Indique el tiempo empleado en la elaboración del Autoinforme (en horas):

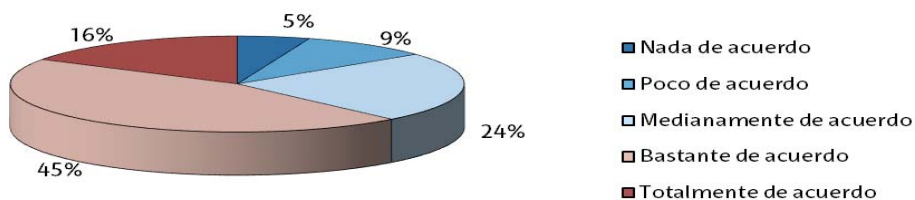
| | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ✓ 1 hora (0) ✓ 3 horas (13) ✓ 5 horas (16) ✓ 7 horas (68) | <p>Por término medio: 6,13 horas</p> |
|--|---|

Ítem 6.- El protocolo de evaluación ha sido una ayuda en la elaboración del Autoinforme:



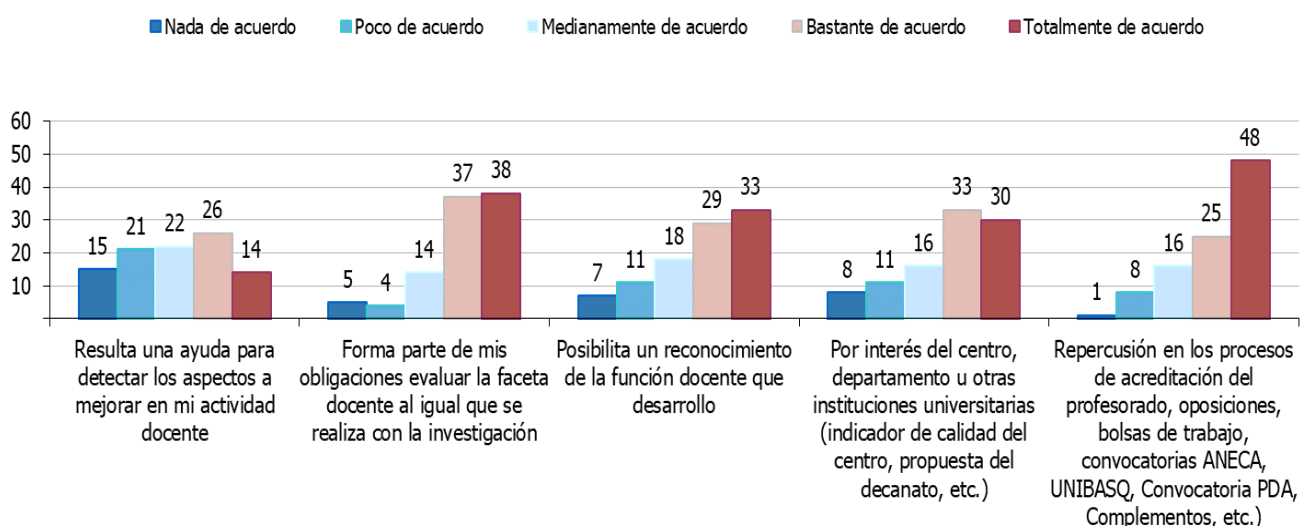
| Análisis técnico | | Conclusiones destacadas |
|------------------------------|---------|---|
| Media | 4 | El "70%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "4%": Nada de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [3 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 97 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estandar | 0 | |

Ítem 7.- Dada la información aportada en el protocolo, la evaluación del programa resulta transparente:



| Análisis técnico | | Conclusiones destacadas |
|------------------------------|---------|---|
| Media | 4 | El "69%" eligieron: Bastante de acuerdo Medianamente de acuerdo La opción menos elegida representa el "5%": Nada de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [3 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 97 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estandar | 0 | |

Ítem 8.- He participado en el programa DOCENTIAZ debido a que:



Análisis técnico:

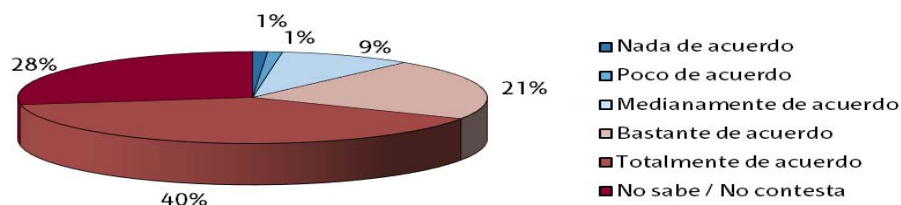
98

| | | |
|---|---------|---|
| Resulta una ayuda para detectar los aspectos a mejorar en mi actividad docente | | Conclusiones destacadas |
| Media | 3 | El "49%" eligieron: Bastante de acuerdo Poco de acuerdo La opción menos elegida representa el "14%": Nada de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [3 - 3] | |
| Tamaño de la muestra | 98 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estandar | 0 | |
| Forma parte de mis obligaciones evaluar la faceta docente al igual que se realiza con la investigación | | Conclusiones destacadas |
| Media | 4 | El "77%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "4%": Nada de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [4 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 98 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estandar | 0 | |
| Posibilita un reconocimiento de la función docente que desarrollo | | Conclusiones destacadas |
| Media | 4 | El "63%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "7%": Nada de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [3 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 98 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estandar | 0 | |
| Por interés del centro, departamento u otras instituciones universitarias (indicador de calidad del centro, propuesta del decanato, etc.) | | Conclusiones destacadas |
| Media | 4 | El "64%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "8%": Poco de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [3 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 98 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estandar | 0 | |
| Repercusión en los procesos de acreditación del profesorado, oposiciones, bolsas de trabajo, convocatorias ANECA, UNIBASQ, Convocatoria PDA, Complementos, etc.) | | Conclusiones destacadas |
| Media | 4 | El "74%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo La opción menos elegida representa el "1%": Poco de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [4 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 98 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estandar | 0 | |

Ítem 9.- Indique otras razones por las que ha participado en el programa DOCENTIAZ:

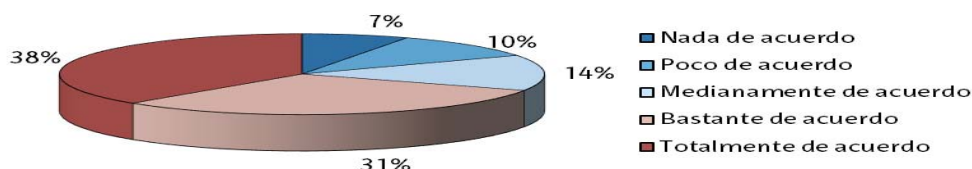
- Búsqueda de mejora continua, mejora del curriculum, profundizar en la metodología activa (9).
- Requisito previo que facilita la obtención de PIEs, participación en GAITUZ, DOITU, IKD (22).
- Continuar la andadura iniciada con la primera certificación obtenida en el Programa Docentiaz o iniciar el proceso de certificación (6)
- Conocer los aspectos más relevantes del proceso de evaluación (12).
- Compromiso con el equipo decanal, con el departamento, con la Universidad (6)
- Previsión de cara al futuro (6)

Ítem 10.- El personal del Servicio de Evaluación Docente (SED) ha atendido adecuadamente las consultas realizadas:



| Análisis técnico | | Conclusiones destacadas |
|------------------------------|---------|---|
| Media | 5 | El "67%" eligieron: Bastante de acuerdo Totalmente de acuerdo La opción menos elegida representa el "1%": Nada de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [5 - 5] | |
| Tamaño de la muestra | 98 | |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estandar | 0 | |

Ítem 11.- Estoy satisfecha/o por haber participado en la décima convocatoria del programa DOCENTIAZ



| Análisis técnico | | Conclusiones destacadas |
|------------------------------|---------|---|
| Media | 4 | El "68%" eligieron: Totalmente de acuerdo Bastante de acuerdo |
| Intervalo de confianza (95%) | [4 - 4] | |
| Tamaño de la muestra | 98 | La opción menos elegida representa el "7%": Poco de acuerdo |
| Desviación típica | 1 | |
| Error estandar | 0 | |

Ítem 12.- Si considera necesario realizar alguna valoración sobre el programa o su desarrollo en esta décima convocatoria, utilice el espacio dispuesto a continuación.

A continuación, se presentan las respuestas a este ítem aglutinadas por similitud en el contenido:

Programa en general:

- Es adecuado y necesario.
- La aplicación es poco intuitiva y pesada porque hay que ir guardando cada paso y volver a empezar de nuevo.
- El programa pondera mucho los resultados de aprendizaje, sin tener en cuenta la dificultad de algunas materias. En cierta forma, se valora más el aprobado general que una correcta evaluación de conocimientos.
- El programa se basa en el presupuesto de una relación dinámica de la enseñanza y el aprendizaje, pero después evalúa nuestra propuesta con una nota. No abre la posibilidad de mejorar la propuesta aprovechando el feedback, ni de poder hacer una reflexión más profunda mediante una conversación con la persona evaluadora.
- La guía docente y la tarea no son suficientes para explicar y valorar el grado de interacción con el alumnado, la dinámica de las clases y otros tantos aspectos de la función docente. Quizás alguien de la comisión debería asistir al menos a una de las clases que se pretenden evaluar.
- Sería necesario conocer los resultados de la evaluación indicador por indicador (tal y como detalla el protocolo) para poder valorar la adecuación al mismo del informe final proporcionado. Por otra parte, muchos aspectos de la docencia (por ejemplo, la evaluación y la introducción/uso de metodologías activas), que tienen repercusión en las valoraciones obtenidas, no dependen a título individual del docente evaluado, sino que tienen que ser consensuadas dentro del equipo docente de la asignatura, con las dificultades y reticencias que ello implica. Se debería contemplar la facilidad/dificultad de adaptar las asignaturas caso por caso.

Otros:

- Quizás intentar agilizar la obtención de los resultados podría ser un punto de mejora de cara a futuras convocatorias, así como intentar disminuir la burocracia.
- El desarrollo que ha tenido el programa, desde las primeras convocatorias hasta la actual, es muy positivo.
- La evaluación, aunque existen unos indicadores que ayudan bastante en la elaboración del autoinforme, no deja de ser subjetiva. Habría que intentar que los criterios fueran más objetivos.
- Es importante que se informe a los participantes de cuáles son los beneficios que conlleva participar en este programa como PDI de la UPV/EHU. Sería necesario un reconocimiento en Trainera
- Excesivo el periodo de 5 años que ha de pasar entre una evaluación y otra futura.
- Quizás sería más adecuado hacer estas preguntas justo después de la solicitud de evaluación ya que, pasados tantos meses, puede haber aspectos que nos se recuerden.