

# Victor Gómez Pin

jauna Euskal Herriko Unibertsitateko Honoris Causa  
Doktore izendatzeko ekitaldia



Acto solemne de investidura como  
Doctor Honoris Causa  
por la Universidad del País Vasco de  
**Victor Gómez Pin**

eman ta zabal zazu



Universidad  
del País Vasco

Euskal Herriko  
Unibertsitatea





## Aurkibidea | Índice

<b>Victor Gómez Pin</b> jauna doktore izendatzeko proposamenaren aktaren irakurketa, <b>José Luis Martín González</b> Unibertsitateko idazkari nagusi jaunaren eskutik	
Lectura del Acta de Propuesta como Doctor Honoris Causa a favor de Don <b>Victor Gómez Pin</b> por el Secretario General de la Universidad, <b>José Luis Martín González</b> .....	13
Doktoregaiaren laudatioa, <b>Nicanor Ursua</b> irakasle doktorearen eskutik	
Laudatio del doctorando por el Profesor Doctor <b>Nicanor Ursua</b> .....	17
<b>Victor Gómez Pin</b> jaunaren hitzaldia	
Discurso a cargo Don <b>Victor Gómez Pin</b> .....	31
Zientzia Politikarako zuzendari <b>Amaia Esquisabel</b> andrearen hitzaldia	
Intervención de la Directora de Política Científica del Gobierno Vasco <b>Amaia Esquisabel</b> .....	61
UPV/EHUko Errektore <b>Iñaki Goirizelaia</b> jaunaren hitzaldia	
Intervención del Rector Magnífico de la UPV/EHU <b>Iñaki Goirizelaia</b> .....	67





**Victor Gómez Pin** jauna Euskal Herriko  
Unibertsitateko Honoris Causa Doktore  
izendatzeko ekitaldia

Acto Solemne de Investidura como Doctor  
Honoris Causa por la Universidad del País Vasco  
del Profesor Don **Victor Gómez Pin**

---

erman ta zabal zazu



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea

**VICTOR GOMEZ PIN JAUNA UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO/EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEKO HONORIS CAUSA DOKTORE IZENDATZEKO AKTA**

Euskal Herriko Unibertsitatearen gobernu kontseiluak, 2014ko irailaren 29an egindako bileran, Victor Gomez Pin jauna unibertsitate honetako Honoris Causa doktore izendatu zuen, Filosofia eta Hezkuntza Zientzien Fakultateak hala proposatuta.

Izendapena, Nicanor Ursua Lezaun doktorea, Filosofiako katedradun, aitabitxi izan duena, Filosofia sailaren ekimenez egin da, eta babestu dute, gainera, JAKIUNDEk -Zientzia, Arte eta Letren Euskal Akademia- eta Donostia International Physics Center-eko zuzendaritzak.

Ekimenaren sustatzaileek adierazi dute Gómez Pin irakasleak ibilbide filosofiko erabat zorrotza eta koherentea egin duela, Ontologia ardatz hartuta. Argitaratu dituen hogeitaka liburuetan eta ezin konta ahala artikuluetan, aurrez aurre jarri ditu bere hipotesi filosofikoak eta filosofiaren, zientziaren, literaturaren eta arteen klasiko handiak. Hala, munduari forma ematen dion eta gizakiak izaki adimendun bihurtzen dituen esparru kategoriala ikertu du.

Gómez Pin irakasleak greziar filosofiaren oinarriko auzien egoera finkatzeko proiektuan egin du lana batez ere, horiek guztiak gaur egungo hausnarketen argitan aztertuz. Sakon aztertu ditu, halaber, hainbat filosofo moderno; besteak beste, Descartes, Kant, Hegel eta Marx. Ikuspegi ontologikoa erabili du horretarako, eta kartesianismoaren, kantismoaren, hegelianismoaren eta marxismoaren azpiko sistema kategorialak aztertu ditu. Gauza bera egin du Freudi eta Prousti dagokienez ere, eta oso liburu garrantzitsuak argitaratu ditu bi egile horiei buruz.

Azken hamar urteotan, Matematika eta Fisika izan ditu bere ikerlan ontologikoen ardatz; bereziki, mekanika kuantikoa. Zientzialari ugari filosofo zorrotz eta sakontzat jo izan dute; zientziak aztertu, eta Zientziaren Ontologiari buruzko gogoeta sakona egin duen filosofotzat, alegia. Era berean, hizkuntzaren filosofiari eta adimen artifizialaren filosofiari ekarpen interesgarriak egin dizkie.

**ACTA DE NOMBRAMIENTO DE D. VÍCTOR GOMEZ PIN COMO DOCTOR HONORIS CAUSA POR LA UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO/EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA.**

El Consejo de Gobierno de la Universidad del País Vasco, en sesión celebrada el 29 de septiembre de 2014, procedió al nombramiento de D. Víctor Gomez Pin como Doctor Honoris Causa de esta Universidad por la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación.

El nombramiento, apadrinado por el Catedrático de Filosofía, Dr. D. Nicanor Ursua Lezaun, se ha realizado por iniciativa del Departamento de Filosofía y, además, cuenta con el apoyo de JAKIUNDE, Academia Vasca de Ciencias, Artes y Letras, y de la Presidencia del Donostia International Physics Center.

Los promotores de la iniciativa manifiestan que el profesor Gomez Pin ha seguido una trayectoria filosófica extremadamente rigurosa y coherente, centrada en la Ontología. A lo largo de más de 20 libros publicados y de numerosos artículos, ha confrontado sus hipótesis filosóficas con grandes clásicos de la filosofía, de la ciencia, de la literatura y de las artes, investigando el marco categorial que da forma al mundo y constituye a los seres humanos como seres racionales.

El profesor Gómez Pin ha trabajado fundamentalmente en el proyecto de establecer el estado de la cuestión respecto a las interrogaciones fundamentales de la filosofía griega contemplándolas a la luz de la reflexión contemporánea. Pero también ha investigado a fondo a varios filósofos modernos como Descartes, Kant, Hegel, Marx y lo ha hecho desde una perspectiva ontológica, analizando los sistemas categoriales subyacentes al cartesianismo, al kantismo, al hegelianismo y al marxismo. Otro tanto ha hecho en relación a Freud y a Proust, sobre los cuales ha publicado libros muy relevantes.

En los últimos diez años ha centrado sus investigaciones ontológicas en las Matemáticas y en la Física, en particular en la mecánica cuántica, habiendo conseguido el reconocimiento de muchos científicos como un filósofo riguroso y profundo, que ha estudiado ciencias y ha reflexionado a fondo sobre la Ontología de la Ciencia. Asimismo, ha hecho contribuciones interesantes a la filosofía del lenguaje y a la filosofía de la inteligencia artificial.

Haren irakasle lanari dagokionez, Parisen eta Dijonen katedradun gisa jardun ondoren, UPV/EHUra etorri zen 1979an. Bertan, Filosofia eta Hezkuntza Zientzien Fakultatearen nazioartekotzea bultzatu zuen gogotik, eta euskarazko irakaskuntzaren alde egin zuen, hainbat doktorego tesi zuzenduz, nola euskaraz hala gaztelaniaz. Gero, Bartzelonako Unibertsitate Autonomoan jarraitu zuen lan horren oinarria izan da hark bultzatutako erakundeetan astiro diren pertsonen kalitatea eta bikaintasuna bilatzea.

Gómez Pin irakasleak arrakasta izan du ere publiko orokorrarentzako dibulgazio zientifikoan, Anagrama eta Espasa de Ensayo sariak lortu baititu, besteak beste.

Haren harremana UPV/EHUrekiko 1979an hasi zen, Zorroagako campusean UPV/EHUko filosofia fakultatearen proiektuarekin bat egin zuen. Hala, "filosofia" izena zeraman lehenengo sailaren zuzendaria izan zen. Euskal Herriko Unibertsitateak Filosofiako sail bat edukitzea nahi zuen, "sail bat besteen artean, eta halere unibertsitate osoa" izatearen kantiar eskakizunari erantzungo ziona.

Amaitzeko, nabarmentzekoa da Gómez Pin irakaslea Nazioarteko Ontologia Kongresuaren koordinatzailea dela. Kongresua bi urtean behin egin da, orain dela 20 urte baino gehiagotik, eta prestigio handiko zientzialari, filosofo eta artista ekarri ditu hirira; tartean, Nobel Sari ugari, jakituriaren eta filosofiaren diziplina arteko kontzeptuarekin bat etorrira.

Hortaz, Víctor Gómez Pin irakasleak ikerketari, irakaskuntzari, eskolaren sorrerari eta erakunde garapenari egindako ekarpenak hain handiak izanik eta UPV/EHUren garapenerako haren leialtasun handia eta entrega bikaina bezain eskuzabala kontuan hartuta, bada, merezimendu osoa du gure unibertsitateak eman dezakeen sari gorena jasotzeko.

Horren guztiaren fedea ematen dut, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitateko idazkari nagusia gisa, Donostian, 2015eko ekainaren 12an.

En cuanto a su labor docente, tras su etapa como catedrático en Paris y Dijon, en 1979 se incorporó a la UPV/EHU donde impulsó fuertemente la internacionalización de la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación y potenció activamente la enseñanza en euskera dirigiendo numerosas tesis doctorales, tanto en euskera como en castellano. Esta labor, que ha continuado en la Universidad Autónoma de Barcelona, se ha caracterizado por la búsqueda de la calidad y la excelencia en las personas a las que fue incorporando a las instituciones que ha promovido.

El profesor Gómez Pin también ha probado con éxito la divulgación científica dirigida al público general, habiendo obtenido los premios Anagrama y Espasa de Ensayo, entre otros.

Su relación con la UPV/EHU comenzó en 1979 cuando se vinculó al proyecto de la facultad de filosofía de la UPV/EHU en el campus de Zorroaga siendo el primer director del Departamento que llevaba la denominación "filosofía". Su aspiración era que la Universidad del País Vasco se dotara de una sección de Filosofía que respondiera a la exigencia Kantiana de ser "un departamento entre otros y sin embargo toda la universidad".

Por último, cabe destacar que el profesor Gómez Pin es coordinador del *Congreso Internacional de Ontología*, que se celebra bienalmente en San Sebastian desde hace más de 20 años, bajo el patrocinio de la UNESCO, y que ha conseguido atraer a la ciudad a prestigiosos científicos, filósofos y artistas, varios de ellos Premios Nobel, conforme a su concepción interdisciplinaria de los saberes y de las filosofías.

En conclusión, las contribuciones del profesor Víctor Gómez Pin a la investigación, docencia, creación de escuela y desarrollo institucional son de tal magnitud que añadidas a su profunda lealtad y su excelente y generosa entrega al desarrollo de la UPV/EHU, le hacen merecedor de la distinción más alta que puede conceder nuestra Universidad.

De lo que, en mi condición de Secretario General de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, doy fe en San Sebastian, a doce de junio de 2015.

Idazkari nagusia/El Secretario General

  
José Luis Martín González  






Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitateko Carlos Santamaria eraikinean ekitaldi berezi bat egin da, unibertsitate honetako

En el Centro Carlos Santamaria de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, tiene lugar el acto de investidura de

**"Honoris Causa"  
doktore**

**Doctor  
"Honoris Causa"**

izendatzeko Víctor Gómez Pin jauna, Filosofía eta Hezkuntza Zientzien Fakultatearen proposamenari jarraiki.

por esta Universidad del Excmo. Sr. Don Víctor Gómez Pin para el que ha sido propuesto por la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación.

Ekitaldia jende aurrekoa izan da eta Unibertsitateko errektore jauna izan da buru.

El acto, celebrado en sesión pública, ha sido presidido por el Sr. Rector Magnífico de la Universidad.

Donostia, 2015eko ekainaren 12a

Donostia, 12 de junio de 2015

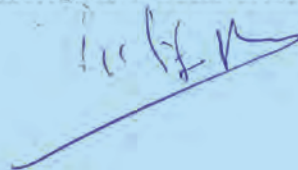
Errektorea/El Rector

Idazkari nagusia/El Secretario General

  
Iñaki Goirizelaia Ordorika

  
Jose Luis Martín González

Doktoregaia/El Doctorando









**Victor Gómez Pin** jauna Honoris Causa Doktore  
izendatzeko proposamenaren aktaren irakurketa,  
**José Luis Martín González** Unibertsitateko idazkari  
nagusi jaunaren eskutik

Lectura del Acta de Propuesta del Doctor Honoris Causa  
a favor de Don **Victor Gómez Pin** por el Secretario  
General de la Universidad, **José Luis Martín González**

---





Euskal Herriko Unibertsitatearen gobernu kontseiluak, 2014ko irailaren 29an egindako bileran, Victor Gomez Pin jauna unibertsitate honetako Honoris Causa doktore izendatu zuen, Filosofia eta Hezkuntza Zientzien Fakultateak hala proposatuta.

Izendapena, Nicanor Ursua Lezaun doktorea, Filosofiako katedradun, aitabitxi izan duena, Filosofia sailaren ekimenez egin da, eta babestu dute, gainera, JAKIUNDEK –Zientzia, Arte eta Letren Euskal Akademia– eta Donostia International Physics Center-eko zuzendaritzak.

Los promotores de la iniciativa manifiestan que el profesor Gomez Pin ha seguido una trayectoria filosófica extremadamente rigurosa y coherente, centrada en la Ontología. A lo largo de más de 20 libros publicados y de numerosos artículos, ha confrontado sus hipótesis filosóficas con grandes clásicos de la filosofía, de la ciencia, de la literatura y de las artes, investigando el marco categorial que da forma al mundo y constituye a los seres humanos como seres racionales.

Gómez Pin irakasleak greziar filosofiaren oinarrizko auzien egoera finkatzeko proiektuan egin du lana batez ere, horiek guztiak gaur egungo hausnarketen argitan aztertuz. Sakon aztertu ditu, halaber, hainbat filosofo moderno; besteak beste, Descartes, Kant, Hegel eta Marx. Ikuspegi ontologikoa erabili du horretarako, eta kartesianismoaren, kantismoaren, hegelianismoaren eta marxismoaren azpiko sistema kategorialak aztertu ditu. Gauza bera egin du Freudi eta Prousti dagokienez ere, eta oso liburu garrantzitsuak argitaratu ditu bi egile horiei buruz.

Azken hamar urteotan, Matematika eta Fisika izan ditu bere ikerlan ontologikoen ardatz; bereziki, mekanika kuantikoa. Zientzialari ugari filosofo zorrotz eta sakontzat jo izan dute; zientziak aztertu, eta Zientziaren Ontologiari buruzko gogoeta sakona egin duen filosofoztzat, alegia. Era berean, hizkuntzaren filosofiari eta adimen artifizialaren filosofiari ekarpen interesgarriak egin dizkie.

En cuanto a su labor docente, tras su etapa como catedrático en Paris y Dijon, en 1979 se incorporó a la UPV/EHU donde impulsó fuertemente la internacionalización de la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación



y potenció activamente la enseñanza en euskera dirigiendo numerosas tesis doctorales, tanto en euskera como en castellano. Esta labor, que ha continuado en la Universidad Autónoma de Barcelona, se ha caracterizado por la búsqueda de la calidad y la excelencia en las personas a las que fue incorporando a las instituciones que ha promovido.

Gómez Pin irakasleak arrakasta izan du ere publiko orokorrarentzako dibulgazio zientifikoan, Anagrama eta Espasa de Ensayo sariak lortu baititu, besteak beste.



Su relación con la UPV/EHU comenzó en 1979 cuando se vinculó al proyecto de la facultad de filosofía de la UPV/EHU en el campus de Zorroaga siendo el primer director del Departamento que llevaba la denominación “filosofía”. Su aspiración era que la Universidad del País Vasco se dotara de una sección de Filosofía que respondiera a la exigencia Kantiana de ser *“un departamento entre otros y sin embargo toda la universidad”*.

Por último, cabe destacar que el profesor Gómez Pin es coordinador del *Congreso Internacional de Ontología*, que se celebra bienalmente en San Sebastian desde hace más de 20 años, bajo el patrocinio de la UNESCO, y que ha conseguido atraer a la ciudad a prestigiosos científicos, filósofos y artistas, varios de ellos Premios Nobel, conforme a su concepción interdisciplinaria de los saberes y de las filosofías.

Hortaz, Víctor Gómez Pin irakasleak ikerketari, irakaskuntzari, eskolaren sorrerari eta erakunde garapenari egindako ekarpenak hain handiak izanik eta UPV/EHUren garapenerako haren leialtasun handia eta entrega bikaina bezain eskuzabala kontuan hartuta, ba, merezimendu osoa du gure unibertsitateak eman dezakeen sari gorena jasotzeko.

Eta nik, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitateko idazkari nagusiak, horren guztiaren fede ematen dut Donostian, 2015eko ekainaren 12an.

Doktoregaiaren laudatioa, **Nicanor Ursua**  
irakasle doktorearen eskutik

Laudatio del doctorando por el Profesor  
Doctor **Nicanor Ursua**

---



Errektore Jaun txit gorena,  
Autoritate Akademiko agurgarriak,  
Iraskasle, ikasle eta jaun-andre guztiak:

Excmo. y Mgco. Sr. Rector,  
Excelentísimas e Ilustrísimas Autoridades Académicas,  
Profesores/as, alumnos/as, señoras y señores:



Biziki eskertzen dut eskeini zaidan ohore hau, zuei hemen, Euskal Herriko Unibertsitateko Doctor Honoris Causa berri bat izendatzeko ekitaldi honetan, Victor Gómez Pin irakaslearen profil biografikoa aurkezteko ohorea.

Agradezco profundamente el honor que se me concede de presentar hoy ante Uds. el perfil biográfico del Profesor D. Víctor Gómez Pin, en este Solemne Acto de Investidura como Doctor *Honoris Causa* por la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU).

Se trata de un honor, pero también de un desafío, pues no es fácil glosar en poco tiempo los méritos académicos del Profesor Víctor Gómez Pin durante su ya extensa carrera profesional. Brillante Profesor e investigador, filósofo inquieto y viajero incansable, autor y editor de una extensa obra impresa, organizador intelectual de Congresos, pero, sobre todo, pensador comprometido con temas de nuestro tiempo que se interroga por problemas que a todos/as nos “conciernen” (ver su obra de 2008, *Filosofía: Interrogaciones que a todos conciernen*), pues el filósofo es quien habla de cosas que a todos conciernen y lo hace en términos de entrada elementales. La interrogación filosófica de los problemas elementales que el ser humano plantea es, según Víctor Gómez Pin, una tendencia innata que se realiza por medio de lo que, siguiendo a Steven Pinker, podríamos denominar el instinto del lenguaje. Esta es una cuestión que preocupa especialmente a nuestro Profesor, pues la fertilización del lenguaje (según sus propias palabras, “el lenguaje simplemente es nuestra naturaleza, o una parte muy importante de ella”) alcanza su madurez por la vía interrogativa y la palabra que desde los griegos se utiliza para designar esa situación de estupor que lleva a interrogarse es precisamente, según Víctor Gómez Pin, la de la Filosofía. Gómez Pin presenta en su obra algo que debe tener muy en cuenta quien se dedique al estudio de la Filosofía y, en esta medida, quien pretenda dar respuesta a las interrogaciones esenciales que se plantea el ser humano: el catálogo relativo a qué ha de saber un filósofo. Tal saber incluye necesariamente aspectos relativos a genética, lingüística, mecánica clásica, mecánica cuántica, teoría de la relatividad, teoría matemática de conjuntos, topología algebraica,

teoría físico-matemática del campo, teorías ondulatorias de la luz y del sonido, momentos de la historia de la ciencia y de la teoría musical, historia conceptual del arte, etc. etc., entre otras cosas.

Siguiendo en la línea de una filosofía comprometida, en su obra *Reducción y combate del animal humano* (2014), a partir del ejemplo que le proporciona la domesticación de los animales, Víctor Gómez Pin analiza ese mismo proceso de domesticación que se está llevando a cabo con el ser humano de hoy, con los ciudadanos/as de nuestro tiempo, a través de una doble vía, privándoles, por un lado, de pensar por sí mismos y, por otro, de ser libres.

Este animal humano está dotado de la facultad de efectuar razonamientos, facultad en la cual se halla intrínsecamente imbricado el lenguaje. Si ese instinto de lenguaje, que singulariza al ser humano, es debilitado, cabe entonces afirmar que el ser humano se halla mutilado en su esencia. Por otra parte, ese animal humano se halla también dotado por lo designado por la palabra griega *techne* (*técnica* a la vez que *arte*), una facultad que le permite al ser humano completar lo proporcionado por la naturaleza e ir más allá de las exigencias de conservación animal. Esta doble capacidad marca, según Víctor Gómez Pin, especialista en Aristóteles, la inclinación a lo que el Estagirita, llama *eidenai*, inclinación a activar la potencia de idear, la potencia de subsumir bajo conceptos, completada por la inclinación a simbolizar, la cual se concreta, aunque no exclusivamente, en la actividad artística. Como afirma Ortega y Gasset en su *Meditación de la técnica*, porque ser técnico y sólo técnico es poder serlo todo y consecuentemente no ser nada determinado. Por eso estos años en que vivimos, los más intensamente técnicos que ha habido en la historia humana, son los más vacíos.

Por eso, Víctor Gómez Pin intenta en sus obras, y en concreto en esta, defender la causa del ser humano que pasa en su opinión en primer lugar por socavar la arquitectura social que hace imposible la activación de su singular potencia como es el pensamiento y el lenguaje para realizar sus propios objetivos. Si Albert Einstein escribía en 1954, el poder desatado del átomo ha cambiado todo excepto muestra manera de pensar, Víctor Gómez Pin, entusiasta analista de la física y de la teoría cuántica, pretende promover una reflexión transformadora de la realidad a través del pensamiento, fortaleciendo la *paideia* de los griegos (ese ideario de la formación integral, sin seguir ciegamente los dictados del mercado) y defendiendo la libertad humana, replanteando las dimensiones básicas de lo que significa el hecho de ser humano y presentando nuevos ideales que puedan sentar las bases de un futuro más humano y no ya posthumano o transhumano. Víctor Gómez Pin aboga por luchar para vivificar el rescoldo de nuestra muerta naturaleza, por contribuir activamente a la liberación del ser humano. Dejar de pensar supone una objetiva debilitación de la condición humana, pues sólo hay pensamiento si se da una enriquecedora novedad

para la subjetividad que piensa, ya se trate de un tema filosófico, científico-técnico o creativo.

Tuve la oportunidad de conocer por primera vez a Víctor Gómez Pin en abril del año 1979 en el Congreso de Filósofos Jóvenes en Sevilla, donde impartió una conferencia sobre el tema «Símbolo y ley». Nos propuso una lectura hegeliana de la obra de Freud. En sus investigaciones ha relacionado la filosofía y el psicoanálisis y ha publicado, entre otros, libros sobre esta



temática, *El reino de las leyes: Orden freudiano*, S. XXI, 1981, *El psicoanálisis: Justificación de Freud*, 1988, *Límites de la conciencia y el matema*, 1983 publicada con Javier Echeverría.

Víctor Gómez Pin estudió Filosofía en la Sorbona donde obtuvo el grado de Doctor de Estado con una tesis sobre el orden aristotélico. Fue profesor de Filosofía de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea desde 1979 a 1993 y Catedrático desde 1986. Actualmente es Catedrático de Filosofía de la Universidad Autónoma de Barcelona. Desde 2010 ha estado vinculado a la Universidad Paris Diderot trabajando en una tentativa de establecer el estado de la cuestión sobre las implicaciones que para el concepto heredado de *naturaleza* tienen ciertas disciplinas científicas contemporáneas.

Víctor Gómez Pin se vinculó en 1979 al proyecto de la Facultad de Filosofía de la UPV/EHU en el campus de "Zorroaga", iniciado en 1978. Cuando se consolidó la institución y se constituyeron los Departamentos, Víctor Gómez Pin fue el primer Director del que llevaba y lleva la denominación Filosofía. Su transcurso indisolublemente profesional y social está marcado por este proyecto cuya aspiración era que la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea se dotara de una Sección de Filosofía que respondiera a la *exigencia kantiana* expresada en su obra *El conflicto de las Facultades* de ser "un Departamento entre otros y sin embargo toda la universidad". La justificación de este privilegio reside en que la Filosofía, además de responder a específicas modalidades de los planteamientos de la Razón, integra asimismo aquello que de auténticamente universal hay en



los interrogantes de las disciplinas particulares. Pues, así lo cree firmemente Víctor Gómez Pin, las cuestiones elementales que la Filosofía plantea a todos conciernen, son la auténtica matriz, tanto de la disposición mental que conduce a la ciencia como de la que conduce a la exigencia artística. La matemática, la reflexión musical, o la física teórica (todas ellas pasiones de estudio y tratadas exhaustivamente en sus investigaciones) encuentran en la Filosofía, según Víctor Gómez Pin, un auténtico punto de convergencia o, según la formulación aristotélica, una unidad focal de significación.



Son conocidas sus obras publicadas, y bien acogidas a nivel nacional e internacional, sobre Aristóteles y su pasión por el orden aristotélico (entre otras: *El orden aristotélico*, 1983, *El legado de Aristóteles y la ciencia contemporánea*, en *Vigencia del pensamiento griego*). Esta pasión hizo que ocupando el cargo de Vicedecano en la Facultad de Filosofía, Pedagogía y Psicología, ubicada en el Campus de "Zorroaga" (por algunos conocido por los años 70 y 80 como la Universidad de Zorroaga o la Nueva Atenas), incorporase a la Facultad a uno de los más eminentes conocedores de Aristóteles a nivel mundial: al Profesor de la Universidad de la Sorbona Pierre Aubanque, una persona que cada semana viajaba de París a San Sebastián a impartir sus cursos y dirigir tesis doctorales. Este eminente aristotélico ocupó durante años una plaza de Profesor en nuestra Universidad. El filósofo y medalla Fields de matemáticas René Thom impartió un curso de Doctorado sobre la categoría de espacio y nuestra Universidad le concedió en 1993 el Doctor Honoris Causa en una ceremonia, cuya *laudatio* fue pronunciada por Víctor Gómez Pin. En ella, se hacía una referencia a una cita



de Aristóteles (*Metafísica* a 993b 9-11) donde se explicita el papel que éste concede a la Filosofía, a saber, la disciplina que aspira a una aprehensión no parcial de lo que se muestra como destino de *ciencia buscada*, quizás intrínsecamente buscada, pues aquello que ontológicamente prima constituye para nosotros lo último, lo que como resultado de un durísimo esfuerzo del espíritu llega quizá a embargarnos. La aspiración a inteligir, o como se complace en decir Víctor Gómez Pin, la *aspiración a la lucidez* es el rasgo esencial de la condición humana, es decir, aquello que nos singulariza. Y precisamente la cuestión de la singularidad humana ha sido abordada por Víctor Gómez Pin con preocupación y con lucidez pero sin caer en ningún caso en la tentación por presentar sus ideas dentro del estrecho marco de lo políticamente correcto en su obra *El hombre, un animal singular*, 2005. Jacques Derrida, otro eminente filósofo francés, realizó durante todo un curso académico en 1982 un seminario sobre la Filosofía como institución en la Facultad de "Zorroaga", gracias a las gestiones de Víctor Gómez Pin. Durante su periodo como Vicedecano se contrató como Profesor a D. Julio Caro Baroja, antropólogo, historiador, ensayista y gran maestro. Todo esto no habría sido posible sin el consentimiento y apoyo del Ex Rector D. Gregorio Monreal Zia aquí presente en este acto.

Otra pasión académica de Víctor Gómez Pin ha sido y es la filosofía de René Descartes, de quien subraya su reivindicación por la unidad de la razón y su espíritu matemático. A este autor le ha dedicado varias obras, como por ejemplo, *Conocer Descartes y su obra*, 1979, *Descartes, la exigencia filosófica*, 1996, *La dignidad de la razón*, 1997.

El estudio de la matemática y más recientemente el estudio de la teoría cuántica ha centrado su esfuerzo, que se ha visto reflejado en trabajos como *A further review of the incompatibility between classical principles and quantum postulates*, publicado en *Foundations of Science*, 2013, donde analiza los postulados ontológicos clásicos que desde Aristóteles hasta Einstein han determinado nuestras representaciones de la *Physis* confrontándolos a los postulados cuánticos.

Entre sus muchos méritos y honores recibidos, quiero destacar sólo algunos:

Ha sido profesor en la VIU (*Venice International University*) de Venecia, en cuya ciudad recibió en 2009 el Premio Internacional del *Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti*.

Ha obtenido también los premios Anagrama y Espasa de Ensayo.

En 2013 fue nombrado miembro de Jakiunde (Academia de las Ciencias, de las Artes y de las Ciencias del País Vasco).

Junto al compositor Tomás Marco es co-director del Encuentro Música-Filosofía que se celebra anualmente en la ciudad de Ronda.

En la fidelidad a lo que fue el proyecto teórico fundacional de “Zorroaga”, Víctor Gómez Pin es Coordinador del *International Ontology Congress/ Congreso Internacional de Ontología* cuyas once ediciones desde hace 25 años se han venido realizando bajo el Patrocinio de la UNESCO. El congreso tiene lugar con periodicidad bienal en San Sebastián y Barcelona y en alguna ocasión se han realizado sesiones en la localidad de San Juan de Luz. Desde su primera edición, el *International Ontology Congress* se ha propuesto retomar los viejos problemas de la filosofía griega contemplándolos a la luz de la reflexión contemporánea. De ahí que en su comité científico permanente figuren tanto eminentes filósofos como científicos y artistas. La última edición se celebró en 2014 con el título *Old Questions on Physics, Contemporary Approaches* fue presidida por el pensador americano Bas Van Fraassen (Princeton University) y contó con la participación de físicos como el Premio Nobel de Física Claude Cohen-Tannoudji, el Premio Príncipe de Asturias Ignacio Cirac (Max-Planck-Institut für Quantenoptik), cuya presencia fue posible gracias a la colaboración del DIPC (Donostia International Physics Center), así como con el Premio Príncipe de Asturias D. Pedro M. Echenique, o como el genetista Francisco Ayala, entre otros.



Las obras de Víctor Gómez Pin contienen más preguntas/interrogaciones (la interrogativa es una actitud que caracteriza a los niños/as, pero que a menudo desconcierta y hasta nos irrita a los mayores) que respuestas; ahora bien las preguntas nos ofrecen un buen fundamento del que partir y señalan un camino al pensamiento. Para combatir la mutilación de la razón (pues dejar de pensar supone una objetiva mutilación o debilitamiento de la condición humana) y, por consiguiente, poder ser libres necesitamos unos pensadores vigorosos que, al estilo socrático y aristotélico, cuestionen las certitudes tecno-científicas y otras mediante preguntas que alimenten la reflexión y allanen el camino hacia la *alétheia*, la verdad. En sus clases y en sus publicaciones Víctor Gómez Pin ha dedicado su vida a pensar y a hacer pensar a los demás, a actualizar las facultades de las que todos los humanos están dotados por naturaleza para vivir y actuar.

Aurkeztutako guztiagatik, beraz, zera eskatzen dut: Euskal Herriko Unibertsitateak (eta Filosofia eta Hezkuntza Zientzien Fakultateak proposatuta) izendatu dezala Victor Gomez Pin jauna Doctor Honoris Causa bezala.

Y por todo lo expuesto, solicito se proceda a investir al Excmo. Sr. D. Víctor Gómez Pin Doctor Honoris Causa por la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU).











**Victor Gómez Pin** jaunaren hitzaldia

Discurso a cargo de Don **Victor Gómez Pin**

---





## JONIAURREN FISIKAREN ETA XX. MENDEKO FISIKAREN ONDOTIK. METAFISIKAREN JAIOTZA ETA PIZKUNDEA



### Atariko: filosofiaren funtzioa eta unibertsitatearen kontzeptua

Duela hogeita hamar urte baino gehiago atal honen azpigitulua erabili nuen *La filosofía como institución* lanari hitzaurrea jartzeko. Lan hura filosofo frantses entzutetsu batek eman zuen argitara Bartzelonako argitale-txe batean<sup>1</sup>, eta Jacques Derrida irakasleak bi urte atzera Zorroagako muinoan dagoen adinduen-egoitzaren eranskin erabilezinetako batean —etorkizunean Euskal Herriko Unibertsitateko Filosofia, Psikologia eta Hez-

kuntza zientzien Fakultatea izango zenaren iturburua— eman zuen ikastaroa jasotzen zuen.

Askorentzat Derrida irakasleak pentsamendu korrante polemiko bat ordezkatzeko zuen, baina Europako eta AEBetako eztabaida filosofikoetan presentzia handia zuen. “Zorroaga”n eman zuen ikastaroaren muina, ordea, ez zen izan bere jarreraren alderdi gutxi-asko konplexuen azalpen bat, testu klasiko bati, Immanuel Kanten *Fakultateen gatazkari* hain zuzen ere, egindako glosa luze bat baizik. Derridak erronka gisa heldu zion lan hari, eta erantzun kontzeptual zehatza eman nahi izan zion orduan askoren buruan zebilen galderari: beharrezkoa edo, gutxienez, komenigarria al zen orduan eratzen ari zen Euskal Herriko Unibertsitatean Filosofia izena eramango zuen zentro bat sortzea?

Gogora dezagun Euskal Herriaren egoera konplexua zela, hala ikuspegi ekonomikotik nola politikotik —eta, orokorrean begiratuta, baita kulturaletik ere—, eta, batez ere, hizkuntza-ikuspegitik. Industria-egi-

<sup>1</sup> Jacques Derrida *La filosofía como institución* Granica Bartzelona 1984.

tura klasikoa desagiten ari zen elkarren segidan egindako birmoldaketa-egitasmoen kariaz; erakunde politiko berriak herritarren zati bantentzat baino ez ziren asegarri, eta ase ez zeuden horietako batzuek indarkeriaren aldeko hautua egin zuten; eta, hitz batean, urte luzez erakundeen bazterketa jaso eta gero, euskara lanean ari zen bere bidea urratzeko. Hiztunen erresistentzia tematia bazterketa horren aurka altxatzen zen ere.



Testuinguru honetan, Euskal Herriari unibertsitate propio bat ematearen alde borrokatzea lehen mailako ekintza politikoa zen jada, herri baten (adieraren zentzu osoan) autonomia eraginkorraren alde emandako pausoa, norberaren jarrera hartze politikoez eta Espainia izeneko entitate politikoarekin Euskal Herriak izan behar zuen loturaz norberak uste zuenaz haragokoa. Zalantzarik gabe, Euskal Herriak izan zituen, eta bazituen orduan ere, beste unibertsitate batzuk, baina proiektu ezberdin bat burutzea zen kontua; berrezartze ahalegin bat zen, nolabait esateko. Denboraren distantzia gorabehera, gertakari historiko bat gogora ekartzeko parada emango diot nire buruari:

Alemaniko Jena hiria luterotar ortodoxiaren hiria izan zen, eta hango unibertsitateak aintzatespen handia zuen XVI. mendean gerotik. Are gehiago, XVIII. mendearen hasieran Alemaniako handiena izatera heldu zen, nahiz eta gero dekadentzia halako batean erori. Baina mende

haren amaieran berean, Frantziar Iraultzaren eta Napoleonen hedapenaren garai asaldatueta, Goethek hura ernaberritzeko asmoa izan zuen, eta, horretarako, Karlos Augusto duke ilustratua konbentzitu zuen filosofiako fakultateari bultzada bat emateko. Goetheren eskutik, hurrenez hurren, Friedrich Schiller (1789), Schelling (1789), Johan Gottlieb Fichte (1794) eta Georg-Wilhelm-Friedrich Hegel (1801) lanean hasi ziren unibertsitatean. 1806an Napoleonen soldaduek Alemaniako lur horiek okupatu, eta Europaren adurra jokoan zegoenean, Jenako unibertsitateak ez zion utzi herrialdeko bizitza espirituala ordezkatzeari, beste gauza batzuen artean, filosofiako sailaren jarduera bizi-bizia zelako, eta gai zelako garai berrien espiritua eta alemanezko sorkuntza uztartzeko. Gerora, Prusia jada Napoleonen boteretik aske zegoenean, Berlingo unibertsitateak ordezkatu zuen espiritu hori, baina bere irakasleen artean Hegel bera zegoen, zeina Frantziar iraultzaren esanahiaren miresle sutsua izana baitzen. Eta hemen itzultzen naiz Zorroagako urte asaldatueta:

“Filosofia saila beste sail bat gehiago da [administratiboki], eta, hala ere, unibertsitate osoa da”, dio *Kantek Fakultateen gatazkan*. Zer esan nahi du horrekin pentsalariak? Ez egiazki filosofiako sailean diziplina guztietako ikasleak kabitu eta, era horretan, lanbide askotan maisu kualifikatu bihurtzen direnik. “Unibertsitate osoa” horrek esan nahi duena zera da, erakundean irakasten eta ikertzen den gai sortak, esanahiaren aldetik, filosofian aurkitzen duela argi-unitate bat, eta hura gabe beste gaiek bere meandroen txikikeriatan galtzeko arriskua izango luketela; hau da, ezdeusak izatekoa. Filosofiak zerbait garrantzitsua erakusten die diziplina zientifikoei; lehenik eta behin, zein den haien jatorrizko motibazioa: ulergarriak izateko betebeharra. Horri dagokionez, zientziaren historiako topikoak gogora ekarri, eta hogeigarren mendeko fisiko garrantzitsuenetako batek haiez egindako iruzkin bat glosatzeko lizentzia hartuko dut.

### **Ulergarritasuna zientziaren motor gisa**

Herrialde ezberdinetako itsas-gizonek Lurraren inguruan egindako ingurapenek ebidentzia enpiriko nahikoa ekarri arren, zaila izan zen esferikotasunaren aurkako argudioak gainditzea, itxuraz erabat arrazoizkoak ematen bazuten ere. Esaterako, gure horizontetik urrundu ahala, gainaldean mantentzen gaituen posizioa progresiboki utzi, eta, antipodara heltzean, besterik gabe hutsean eroriko ginatkeelako objekzioa. Esferikotasunaren hipotesian honako argudio osagarria eransten da: zentzu hertsian ez legoke “goi” eta “behe” alderik; izan ere, norbait beste muturrean egonez gero, harentzat gure oraingo posizioa “behekoa” izango bailitzateke.

Gainera, konfiantza zegoen berehalako intuizioan, eta hark ez zuen inola ere esferikotasunaren alde egiten (nahiz eta lurraren azalera, hasiera batean, lau iruditu, muinoen gisako istripuzko kurbaduraz bete dago). Eta, jakina, intuizioarentzat eguzkia ez zen astro gori handi bat, zeinaren inguruan beste astro batzuk biraka ari baitziren (horien artean, Lurra). Bigarren adibide hau are interesgarriagoa da; izan ere, hartan ez zen sikiera ematen lehenaren kasuan, itsas-ingurapenarekin, ematen zen kidekotasun enpirikoa, hainbeste ahots kontserbadore isiltzera behartu zituen.

Horri gehitzen badiogu ezen orduan nagusi ziren erlijio-doktrinek (baina baita dagoeneko hain nagusi ez zirenetako askok ere) orokorrean Lurraren zentraltasunari buruz erroturik zeuden konbentzimenduei babesa ematen zietela, zeri esker egin zuten bere bidea hipotesi astronomiko berriek? Bada, intuizioaren eta fedearen aurkakoak izanagatik ere, indar argigarri handia zuten. Hala ere, Max Bornen hitzetan: lurta eta zerutar ingurunea arrazoiaren bidez —eta, ahal bada, bere osotasunean— argitzea, azaltzea eta sostengatzea “pentsalari ororen desira sutua” izango litzateke. Eta desio hori ez da inondik ere gutxitzen azaldu nahi den hori “gure existentziarentzat batzuetan guztiz hutsala” izan arren. Fisikako Nobel saridun eta Einsteinen solaskide handiena izandako Bornen baieztapenetan ia hitz bakoitza da garrantzitsua. Azpimarratzea ere komeni da: buru-pentsalari guztiek berezkoa dute gardentasunaren egarria, eta egarri hori ez dagokio soilik elite sozial, erlijioso edo intelektual bati. Hala bada:

Filosofia bezalako diziplina bat egoteak, eta maila administratiboan besteak bezalako sail bat edukitzeak, gogora ekartzen digu ulergarritasunaren eskakizuna ez dela guztia. Izan ere, zientziak eskakizun hori nabarmenki adierazi duen neurrian, ulergarritasuna espirituaren azken motorra izango balitz, begi bistakoa da filosofia soberan legokeela. Bestela esanda: soilik zientziaren kontzepzioa murriztu, eta inperatibo praktikoen lorpenak baldintzatutako jarduera bihurtuta, ahalko luke filosofiak berea bezala aldarrikatu ulergarritasunaren bilaketa. Baina zientzia bera, gauza guztien gaineratik, gure ingurune fisikoa eta, horrekin batera, gure izatearen zati bat ulergarri egiteko nahia dela onartuz gero, zer geratzen zaio filosofiari?

Galdera hori erantzuteko gure zibilizazioaren hastapenetara, pensalari jonikoekin eman zen hastapen argitsu hartara jo behar dugu.

### **Zientziaren pentsatzea eusten duten aldarrikapenak**

Askok galdetu izan diote bere buruari zein ote den joniarren pentsamenduaren berezitasuna; horien artean dago Erwin Schrödinger

zientzialari nabarmena. Eman diren erantzunetako batek uste du Jonian, lehen aldiz zibilizazioen historian, honako ideia hauen mugimendu bikoitzak bat egiten duela: fenomeno naturalen atzean ez dugu kanpoko indar edo borondateen esku hartzea bilatu behar, hala nola jainkoen apeta; eta ez dugu esan behar naturak autonomia edo bizi-raupena duenik ere; bigarren, natura autonomo hori ez da ausazkoa, bere baitan behar bat du gidari, greziar *anagke*a. Beharrezkoa da puntu hau apur bat gehiago esplizitatzea:



Behar naturalez hitz egiteak honako hau dakar: natura —arestian nioen bezala—, naturaz kanpoko entitateekiko burujabea dela aldarrikatzea ez ezik, gertakari bat ausazkoa ez dela, zerbaiti zor zaiola, beste gertakari batzuekin lotuta dagoela aldarrikatzea ere. Ardura posible guztiekin, zientziaren historiako printzipio problematikoenetako bat aipatzeko ausardia izango dut: *anagkearen* (gutxi gorabehera esplizitua) aldarrikapenaren pean natura behatzeak kontingentziarentzat lekurik ez dagoela hausnartzea dakar, gertatzen den orok bere kasua edo arrazoa duela (aurrerago itzuliko naiz kontu honetara) hausnartzea hain zuzen ere.

Baina horrek guztiak ez luke eskubiderik emango esateko ezen greziarren artean, eta bereziki joniar zibilizazioko pentsalarien artean, espirituen jarrera hori sortzen denik. Aristotelesek *episteme* gisa definitzen zuen guk zientzia gisa definitzen dugun jarrera hori. Ondorioz, beharrak pentsamenduarekin harreman potentzial bat duela kontuan

hartu behar dugu, halako moldez ezen pentsamendua haren ispilu bihurtzera hel baitaiteke; labur esanda, beharra *ulergarria* dela.

Jauzia itzela da, ordena naturalean ausazkotasunik ez dagoela aldarrika bailiteke. Hala ere, zoritxarrez, gure espiritua haren meandroen konplexutasunetik ibiltzeko ezindua dagoela pentsa dezakegu. Azken batean, giza-pentsamendua ordena naturala potentzialki islatzera heltzeko moduan dagoela dioen tesia *a priori* bat baino ez da, eta, zalantzarik gabe, zientziaren aurrerapen miresgarriek indartzen dute tesi hori, baina oinarrizko axiometatik harago doazen *a priori* ia guztiak bezala zalantzarigarria da. Ia alde aurretiko jarrera psikologiko bat da, egiazki eszeptikoaren itxuran kontrapuntua duena. Izan ere, eszeptikoarentzat proposizio garbi eta ezberdinen distira ameskeria hutsa baino ez da.

Naturaren ulergarritasunaren aldarrikapen honek badu ezaugarri bat, zeinari filosofoek ez ezik, Erwin Schrödinger bezalako zientzialari nabarmenek ere garrantzi handia eman dioten: gertaera naturalen ulermen eraginkorrak subjektua aldatzen du, baina ez dio objektuari eragiten. Naturak ulermen-ekintzaren aurrean agertzen duen ezaxola ordena naturalaren iraupenaren eta autonomiaren korolariorik bat da ia: natura hain da sendoa, ezen gardentasunaren eraginpean jartzen baita beldurrik gabe; natura behatu eta hura babesten duten belokak baztertzen dituenaren aurrean natura axolagabe geratzen da.

Zalantzarik gabe, gizakiaren esku hartzeak batzuetan natura aldatzen duela esan daiteke, eta alderdi hori erabakigarria da teknikari dagokionez. Baina zientziak ulergarritasun betebeharrak bat duela defendatzen duenak honako hau erantzungo luke: ulermenaz ari garenean, teknikak eginkizun instrumentala baino ez du betetzen (teleskopioa ilargia behatzeko eraiki zen, ez hura aldatzeko); horrez gain, gauzak aldatzeko teknikak duen gaitasuna zerbait oso azalekoa da naturaren baitan: material batzuk eraldatzen ditugu teleskopio bat egiteko, eta hark konstelazioen ordena agerrarazten du, baina haiek aldatu gabe. Egiazki, gaur egun batzuetan oso zaila da ulergarritasunaren eta teknikaren arteko dikotomia horri eustea (hala, adibidez, Alain Aspectek fisikaren alorrean egindako esperimenduak Bellen teoremaren pisu ontologiko berbera dauka, eta bien arteko nahasmenduak krisi itzela ezartzen du naturaz dugun irudikapenean); baina oztopoak oztopo, dikotomia horrek zeregin itzela izan du iraganean.

### **Zer gehitzen du filosofiak?**

Laburbilduko dut: Jonian sortzen da zientzia deitzen dugun hori, baina han sortzen da ere filosofia deitzen dugun hori: tesi klasikoa. Hala ere,

pentsamenduaren historialari handien argudioak aztertuta, errazagoa egiten da leku hartan zientziaren sorrera antzematea filosofiarena baino gehiago. Haren behar naturalaz eta ulergarritasunaz hitz egitea dispozizio zientifikoa egingarri egiten duten baldintzak mugatzea da. Zer gehitzen du, bada, filosofiak?

Lehenik eta behin, zalantza osagai bat. Ez da espirituaren potentzialtasunak naturarekiko duen zalantza bat; hau da, ulergarritasunarekiko zalantza bat. Beste maila bateko zalantza bat da, ulergarritasun horren euskarriari buruzkoa batez ere, ulermenaren subjektuaren ahalmenei buruzko zalantza bihurtzen dena.

*Physisa* berez zer den aldarrikatzean datzan jokabide bat da zientzia. Ez dagokio zientziari galdetzea zerk eragin duen gauzak horrela izatea. Arazoa sortzen bada..., beste kontu baten aurrean gaude. Izan ere, badi-rudi zientziaren atea ireki zituztenen artean sortu zela arazoa. Testu batek arazo hark hartu zuen itxuraren lekukotza ematen du. Galenok Demokritoren ahotan jartzen dituen lerro eder eta ezagun batzuek ari naiz, zeintzuek adimenaren eta zentzumenen arteko gatazka aurkezten baitigute. Adimenaren arabera, naturan benetakoa den bakarra atomoak eta hutsa dira, eta horiek hautemanezinak dira zentzumentzat. Zentzumenen arabera, ordea, gurpil zoro bat da adimenaren ideia; izan ere, zentzumenak dira adimenak bere ebidentziak ateratzeko iturri bakarra, eta, ondorioz, adimenak zentzumenak garaitzen baditu bere burua baizik ez luke garaituko: "konbentzio hutsagatik koloreaz mintzo gara, eta konbentzio hutsagatik ere gozoaz mintzo gara, eta baita mingotsaz ere; egiatan, atomoak eta hutsa besterik ez dago," dio adimenak. Baina hori entzutean zentzumenek (*aistheseis*) erantzuten diote adimenari: "Adimen gaixoa, zure ebidentzien iturria gara, eta garaitu nahi gaituzu. Zure garaipena zure porrota izango da"<sup>2</sup>.

Hortaz, esan liteke adimenak bere matrizea garaitu, eta, ondorioz, bere burua suntsitzen duela. Arazoa behin eta berriz agertuko da zenbait aldaerarekin, eta hori ez da bakarrik gertatuko filosofiaren historian zehar. Ohar gaitezen ezen bai adimenari bai zentzumen-pertzepzioari abantaila ematen bazaio, naturak legeak egiteari utzi dio.

Arazo hau zientziaren parean joan dela uste izan daiteke; hau da, pentsa daiteke filosofia ez dela zientziatik beretik sortzen, baina kontrakoa ere uste izan daiteke; hau da, fisikarien gogoetak berak galdera berri hau ekarri zuela. Bi hipotesien artean bereizketa egiteak filologia

<sup>2</sup> Diels- Kranz B 125.. *Die Fragmente Vorsokratiker* (Presokratikoen zatiak) Berlinen 1903ean argitara eman zen lehen edizioaz geroztik, gehiago ere izan dira. Hermann Dielsek abian jarri zuen bilduma, eta Walther Kranzek berriz prestatu eta osatu zuen. A letrak egileen lekukotzei aipamena egiten die; B letrak, berriz, haiei egotzitako zatiei.



zorrotzenaren eta historiografia filosofiko eta zientifikoaren armekin soilik egin daitekeen gogoeta ekarriko luke. Zalantzarik gabe, aipatutako testua oso berantiarra da, eta, ondorioz, arazoa zein modutan gauzatu zen azaltzen digu batez ere, eta ez hainbeste joniarren naturaren inguruan egindako gogoetaren emaitza gisa sortutako kontua izan zela. Hala ere, gutxienez esan daiteke adimenaren eta zentzumenen arteko eztabaidak oinarri bat baduela hartan. Hain zuzen ere:

Heraklito, Parmenides, Eleako Zenonen eta beste hainbaten pasarteek lekukotza jakin bat ematen digute: natura-behar objektiboaren eta hura ikertzeko giza-espituaren gaitasunaren arteko baiezkotasuna ez zela pitzadurarik gabea izan. Nolabait esatearren, nihilismoaren itzalak izan ziren, joniarren fisikaren eraikuntzaren oinarria eusten duten aldarrien bidezkoatasunaren zalantza piztu zuten susmoak.

Fenomenoen anizkoitzasun itxurazkoaren atzean bizirik dirauena *ura* da... edo, aitzitik, *airea*? Gutxienean, natura aldakor azaltzen da. Zergatik agertzen da ur gisa oraingo arrazoitzearentzat, eta apur bat geroagokoarentzat su edo aire gisa? Nola uztartu hori beharrenden ideiarekin? Horren inguruan eztabaida dago, ez hainbeste "urliak gauza bat dio eta sandiak beste bat" zentzuan, baizik eta dialektikaren zentzuan (arrazoitzen duten guztiekiko barne-polaritatea baita *dialektika*); izan ere, arrazoitzen duen horrek zioak ikusten ditu bai gauza batarentzat bai bestearentzat. Subjektu linguistikoaren beraren baitan zalantza bat dago, eta zalantza hori larriagotu egiten da behar naturalean naturaletik ezer ez duen zerbait sartzen denean. Pitagorikoez ari naiz, zeintzuek (geroago platoniko berantiarrek egingo zuten bezala, eta zientzia modernoaren hasieran Galileok) fenomeno naturalen oinarri gisa, bai zentzumenentzat bai zenbakientzat heldugarritasun gutxi duen kontu bat sartu baitzuten.

Zenbakiak adimenaren kontua dira egiatan; hori dela-eta, dena ura dela esatea edo dena zenbakia dela esatea oso gauza ezberdina da. Jada, ordurako, adimenaren eta zentzumenen arteko eztabaida saiheztsezina da. Berritot, subjektuaren ahalmenei buruzko eztabaida bat da; eztabaida hori dagoeneko hasieratik zegoen, *physis*aren oinarria substantzia fisiko bat zela esaten zenetik; izan ere, zentzumenek sua antz ematen dute, baina horrek ez du esan nahi dena sua denik antz ematen dutenik. Eztabaida hura zientziatik sortu zen, baina zientziak (behar naturalaren esplorazio gisa ulertua), nolabait esatearren, bere burua gaindituta ikusten zuen hartan.

Hortaz, filosofia deitzen dugun hori greziarren munduan, naturaren esplorazioarekin harreman irekian eta fisikari joniarren aurkitu zituz-



ten aporien ondorio gisa sortzen dela ontzat jo daiteke arrazoiz. Hala ere, auzia irekia uzten dut gure garaian arreta jartzeko edo, hobe esan, mende bat atzera egiteko; izan ere, orduz geroztik arazoaren gakoak funtsean ez dira aldatu (hari emandako erantzun ez kontserbadoreak indartu dira).

Hortaz, joniarren fisikak zuzenean filosofiara eraman edo ez, arrazoi asko daude gure garaiko fisikak filosofiara daramala eusteko; alegia: fisikariek berek, beren diziplinaren baitan, zenbait aporiari aurre egin behar izan diote, eta, ondorioz, filosofoen pare, galderak egitera behartuta ikusi dituzte beren buruak, halako moldez non zientzia eta filosofiaren arteko muga porotsua egiten baita.

Legea (*nomos*) hiriarekiko dena, horixe da beharra naturarekiko, baina, beharraren kasuan, legeak baino hertsadura zorrotzagoak dakartzatza. XX. mendeko fisikak oinordetzan jasotzen du printzipio batzuek mugatutako naturaren pertzepzio bat, eta printzipio horiek naturaren hertsaduraren adierazpena bera dira. Egiatan, printzipio horien jatorria bilatzeko pentsalari joniarrengana jo beharra dago. Beharbada, Aristoteles izan lehena (beste hainbat gauzetan bezala) haiek partzialki formulatzen, eta, gerora, Newtonek eta Galileok begi-bistakotzat jo zituzten (haietaz hausnartzera heldu baziren behintzat), baina Einsteinek ageriko egin zituen, eta erradikaltasunez aldarrikatu..., hain zuzen ere, larriki kolokan jartzean hasiak zirela egiaztatu zuelako. Hona hemen printzipio horien laburpen txiki bat:

*Kausalitatea eta determinismoa.* Beharrarekiko dugun adostasunak ziurtasuna ematen digu ezen gertaera ororen atzean beste gertaera bat dagoela (edo gertaera sorta bat), lehenari noranzko bakarrean lotua; hau da, azken gertaera horrek zehazten du lehena, elkarrekikotasuna benetakoa izan ez arren. Noranzko bakarreko lotura horren adierazle gorena da lehen gertaera aurretikoa izatea; horrek, *techna* kontuan hartuz, honako ondorio hau dauka: giza-subjektua etorkizuneko ger-

taera partzialki aldatzeko gai da, baina ez du inola ere iraganean eragiteko aukerarik.

Horrek soilik esan nahi du kausalitate printzipioaren arabera jokatzeko dugula. Printzipio hori, denbora-norabidearen zentzuan aurkeztua, determinismo printzipio bihurtzen da, halako moldez non bi gauza berdinen arteko bilakaera bat etorriko baita, aldagarri ezezagunen bat tartean sartzen ez bada abiatze unean. Tartean sartuko balitz, itxurazko *identitatea antzekotasun* huts izango litzateke, edo prozesuz kanpoko eraginen ondorio. Printzipio honen gertaerak alde aurretik finka genitzake, eta, bere ezagutzazko alderdian, eragin berrien pean ez dagoen prozesu baten (esaterako, mundua eratzen duen prozesua) abiatze unean dauden aldagai guztien ezagutza hipotetikoa bermatzen du.

*Lokaltasuna.* Naturak baimentzen du jatorri komuneko bi izatek (benetako bi bikik, esaterako) norakotasun ezaugarriak partekatzea nahiz eta elkarrengandik urrun egon, baina ez du horietako baten gainean ekintza lokal bat (hau da, matrize komuneko osagai kausal baten batera ez murrizgarria) ahalbidetzen, aldi berean bestearekiko ondorioak izan ditzakeena.

*Individuazioa.* Naturak banakoen arteko harremanak kontuak hartzen ditu, baina ez du onartzen harreman horiek banakotasuna baliogabetzea, halako moldez non benetakoa harremana izango baita, eta ez harremanean pare hartzen dutenak: labur esanda, naturak ez du holismoa onartzen, ez du onartzen guztiaren adierazle izango litzatekeen egoera bakar batek banakoen egoera fisikoen adierazle den aniztasun bat ordezkatzeko.

*Errealismoa.* Alegia, aurretikoaren laburpena ia: halako hertsadurak naturaren kontua dira, ez naturan txertatu eta hura behatzen duten gizakiena. Ez da jarrera hartze bat ere, naturaren biziraupenak kanpoko esku hartze eta sorrerekiko duen korolario bat da ia. Natura bere portaeran ausazkoa ez dela diogu, baina behar hori naturatik beretik datorrela diogu; hau da, *errealistak* gara besterik gabe. Ondorioz, inguruneke gauza horiekin, ezaugarriak betetakoekin, harremanetan jartzen gara haiek gure menpe ez daudelako sentimendu ongi errotuarekin, baina badakigu haietaz egiten ditugun irudikapenak bai daudela gure menpe. Jakina, gu gabe haiek ez lirateke izango, eta, kasurik onenean, inguruneke gauzetatik banantzen gaituen hesia erlatibizatzen laguntzen digute. Labur esanda, gauzek beren izatea eta bilakaera dute, eta hala izaten jarraituko luke gu lekuko gisa egon gabe ere.

Naturaz dugun irudikapenaren eta printzipio arautzaileen artean dagoen korrelazioa kontuan hartuta, lehenaren autonomiari eustekak bigarrenaren sendotasuna ontzat jotzea dakar. Sendotasun hori hausten bada, kasu horretan lehenaren segurtasunak ere zabuka egiten du.

Gure eraikinei dagokionez, naturaren burujabetzaren kontzepzioa erabakitzen duten aldarrikapenak ahulak badira, orduan susmoa pizten da ezen aldarrikapen horien aurrean naturak noiz edo noiz ezin erantzungo duela. Labur esanda, aldarrikapenez eta ez axiomez ari garelako susmoa; ez da nabaritasunaren duintasuna duen zerbait, naturak berak ezarritako zerbait baizik.

Baina naturak ez badu horrelakorik erakusten, aukera bakarra gertzen da: guk sartu ditugu aldarrikapen horiek; guk gaindeterminatu dugu natura haiekin; guk ezarri ditugu, naturaren ezaugarri gisa ez bada, bai, behintzat, ikuspuntu gisa, zeinen bidez natura hautematen dugun.

Baina, horrela bada, zer esan nahi du *guk?*, zer ahalmenek erabaki du gugan natura berez zerbait dela eta lokaltasunari, determinismoari, kausalitateari eta indibiduazioari men egiten diola?

Gure garaian galdera horri heltzean, fisikaria Demokrito-Galenoren auzia berrartzen ari da, eta baita *Arrazoi hutsaren kritikaren* auzi garrantzitsua ere; naturari buruzko gogoeta hurbiletik gogoetan ari den izateari buruzko gogoetara igarotzen ari da.





Zientzia “greziarren moldean pentsatzea”ren emaitza dela idatzi izan da<sup>3</sup>, haren oinarria konbentzimendu hirukoitz burutsuan zegoela uste izan da: behar naturala dago; behar hori ezagungarria da; ezagutzak ezagutzen duen subjektua aldatzen du, ez, ordea, ezagututako objektua. Hala ere, esan daiteke gure garaiko fisika azken premisari buruzko susmo batetara bultzatua izan zela, pentsamenduaren neutraltasunari buruzko zalantza batetara, are ekintza ezagungarri hutsean (esan nahi baita, ezagun duguna aldatzeko helburuak bultzatzen ez duena): agerian jarritako natura horren lekuko huts izatetik urrun legoke adimena. Zalantzan jartze hori da, beharbada, fisika metafisika bihurtzen delako ezaugarri nagusia; hau da, filosofia bide egin duela.

Adimenak hipotesiak aurreratzen ditu handiaz eta ñimiñoaz, izarrez eta haragiaren edo harriaren itxuraren atzean dagoenaz, eta hala egin du objektibotzat jotzen zuen egia bat bilatuz, bere baitatik kanpo dagoena. Hala ere, gerta liteke haren jarduera guztiak Borges-en heroiaren adur berbera izatea, zeina, munduaren irudikapen global bat edukitzeko borondateak gidatuta, eskualdeen, haranen, mendien, itsasontzien, uharteen, ezagutza-tresnen, izarren edo galaxien irudiak landuz baitoa. Azkenean, heriotza ate joka duela, landu duen ezaugarrien labirintuak bere aurpegiaren irudia baino ez duela zehazten deskubritzen du.

Ezagutzaren izaera eskuzabala ez dela jada neutraltasunaren berme susmatzen du adimenak; izan ere, itxuren atzean bere eraikinak baino ez dira gordetzen beharbada. Susmo hutsa asko da jada. Zientziak sinetsi behar du ezagutzeko egitatean adimenak ez duela ezagututakoa

---

<sup>3</sup> Ergelkeria litzateke tesi hau joniarraren zibilizazioaren eta haren aurretik izan zirenen arteko ezein ezberdintasun hierarkiko gisa interpretatzea. Eta ergelkeria izango litzateke baita ere erlatibitatearen teoria ekarri zuen testuinguru kulturalari nagusitasuna ematea teoria hori asmatu zuela-eta. Joniako greziar hizkeran abian jarritako gogoeta beste ezein hizkuntzari gehi dakioke arazorik gabe, eta horixe da, hain zuzen ere, zientziaren nahiz filosofiaren unibertsaltasunaren froga. Zientzia eta filosofia hizkuntza eta eskualde jakin batean sortu ziren, baina etxean daude haiek altxoan hartzen dituen ezein hizkuntzatan.

aldatzen; egiatan, adimenak ezagun dena lantzen duelako aukera kontuan hartze hutsarekin sortzen da filosofia.

Zientzia egoera berri honetara eraman duten etapak bat baino gehiago dira<sup>4</sup>. Etapa berri horretan ez dago naturaren portaera —hura agerian jartzeko teman subjektuak baliatzen dituen espedienteekiko— burujabea delako ziurtasun apodiktikorik (hala gertatzen da argiaren kasuan eta azken ezaugarri sailkatzaileekin, diskretua-jarraitua). Baina, orduan, nola aldarrikatu natura iraunkorra dela?

Oharrean gogora ekarritako adibideak kasik leku komunak dira gaur egun: eragin foto-elektrokoak ehun urtetik gora ditu; Bellen teorema duela mende erdikoa da... Zer berritasun dakar, bada, diskurtso honek? Zientziak artxibatutakoaren ikuspegitik, bat ere ez. Filosofiaren gogoeta gaien ikuspuntutik, ezer gutxi gehiago. Zer zentzu du, bada, hartara itzultzeak? Bat, behintzat, bai: fisika kuantikoa ere munduaren kontzeptzio bat dela nabarmentzea; hau da, *sortzea* jardueratzat duen izatearen fruitu bat dela. Fisika naturaren ulergarritasun gisa gure ingurunean... Filosofia, orduan, fisikaren atzetik doa, baina haren helburu gisa ere, fisika bera bere oinarri funtsezkoetako batean potentzialki ahuldua denean. Eta honi dagokionez, garrantzi handiko ohar bat egingo dut hitzaldi honen helburuentzat:

XX. mendeko lehen hamarkadetan mekanika kuantikoa bere oinarritzko tesia garatu zuenean, ordurako, jakina, bazegoen filosofia. Baina hona berritasuna: mekanika kuantikoaren aporien ondotik, filosofia, lehendik bazegoen ere, berriro azaltzen da, fisikariak, lehendik zegoen metafisikarekiko ezjakin, metafisiko egiten baitira ustekabeen. Egiantan, fisikari horiek egiten dituzten galderak jada eginak zituzten Kantek eta beste hainbatek, baina ez da gauza bera horiek tradizio bezala jasotzea, testu-eskolastikaren bidez deskubritzea (hain miresgarria, bestalde) edo nor bere baitan sortzen ikusi eta zirriborratzen duten operotasunaren hegoetan zure burua eramaten uztea, haur batek hizkuntzaren bizitza osoa hizketan haste hutsarekin berregiten duenean bezala. Hizkuntza jada bazegoen hor haurra hartan barneratzen denean; hala ere, haurra hasieratik hasten da hizketan beti. XX. mendearen hasieran metafisikak berpizte bat bizi izan zuen, eta, hartan, berpiztearen protagonistetako batek begirada Joniara itzultzea ez da kasualitatea.

---

<sup>4</sup> Bidenabar, horietako hiru baino ez ditut aipatuko: eragin foto-elektrokoa, Youngen zirrikitu bikoitzarekin kontrapuntua eginez, argitan portaera intrintsekoki polarra erakusten zuena, eta argiaren izateari buruzko galderari zentzua kentzen ziona. Bellen teorema, partikula atomikoek aldarrikapen ontologiko klasikoiei men egingo balieketek, hortik itxaron litekeen portaeraren eta portaera horretaz fisika kuantikoa egiten zituen aurreikuspenen arteko bateraezintasuna azaltzen zuena. Azkenik, Alain Aspecten esperimentua, partikulen portaera eraginkorrak aurreikuspen kuantikoari arrazoi ematen ziola erakutsiz arazoa ebazten zuela zirudiena

Izan ere, zientziarentzat berarentzat filosofiarako pausoa emateak dakarren aldaketan, pentsalari batentzat lehen zientzialarien artean egotetik era berean lehen filosofoen artean egotera dakarren aldaketan, hortxe datza platoniar Akademia sortu aurreko mende miragarrian Jonian, Trazian eta hegoaldeko Italian gertatzen denaren errotikako berritasuna.

Galenoren elkarrizketaren azken gogora ekartzea, testuinguruari antzerti-forma emanez: adimena hipotesiak egiten ari zen itxuren oinarriari buruz, zientzia egiten ari zen... Eta, bat-batean, zertan ari den ikusten du, osorik ematen da horretara, zentzumenei beren nagusigoa disputatzen ari zaiela ohartzen da egiatan. Giza-adimenak bere buruari zintzoki esan diezaioke soilik bere aieruek (hutsa, atomoak... bere baitan landutako zerbaitek) ematen diotela gauzen izateaz ziurtasunen bat, eta, horri esker, adimen horrek etengabe egin dituen eragiketak beste ikuspegi baten pean ikusten ahal dira, teknika eta artea jardueretatik hasita. Nahiz zentzumena, nahiz adimena..., kontua da gizakiaren poloetako bakarra dela lekuko. Lekuko bakar? Lekuko bakarti ere? Kontua da zein zorroztasun mailarekin "bizi" den hizkuntzadun beste izakiek Alain Aspecten edo Anton Zeilingerren esperimentuen fotoia baino berme gehiago ez izatea izaki substantzial gisa; edo zein zorroztasun mailarekin "bizi" den haien portaera Kantek transzendental gisa izendatutako subjektu baten neurtze-objektua izatea (esperientziaren aukeraren baldintza).

Kantek eramaten gaitu subjektu transzendentalarengana, eta subjektu hori hiriak eratu eta haien baitan subjektu... enpirikoentzat hilerriak eraiki direla ikusten duen lekuko bat da: izaki enpiriko bereziak halere, haietako bakoitzean ardaizten baita osorik bere presentzia bermatzen duen subjektu transzendental hori: gu guztiok eta gutako bakoitza da ni iragankorra, zientziaren aukeren baldintzen eramailea, eta, aldi berean, esperientziaren antolatzailea (cogito kartesiarraren je oparo hori, *moi* antzu eta preseski bere baitan ardaztuarekin zerikusirik ez duena). Utzidazue gogoeta hau amaitzen arestian gogora ekarritako Jorge Luis Borgesen hitzekin:

"Gizon bat mundua marrazten ahalegintzen da. Urteetan zehar, leku bat betetzen du irudiekin: probintziak, erreinuak, mendiak, badiak, itsasontziak, izarrak, zaldiak eta pertsonak. Hil baino apur bat lehenago, lerroz osatutako labirintu jasaile horrek bere aurpegiaren irudia trazatzen duela deskubritzen du"<sup>5</sup>.

*Sestiere di Cannaregio- Pasai Donibane*  
*Apirila-Ekaina 2015*

<sup>5</sup> Jorge Luis Borges, "Epilogo", *El Hacedoretik* hartua, 1960.



## TRAS LA FÍSICA JÓNICA Y LA FÍSICA DEL SIGLO XX. NACIMIENTO Y RENACIMIENTO DE LA METAFÍSICA.

### **Preliminar: función de la filosofía y concepto de universidad**

Hace más de treinta años utilicé el subtítulo de este apartado para poner prólogo a *La filosofía como institución*, texto de un renombrado filósofo francés publicado en una editorial de Barcelona<sup>6</sup>. El libro recogía el curso que el profesor Jacques Derrida había impartido dos años atrás en uno de los anexos inutilizados de la residencia de ancianos de la colina de Zorroaga, refugio para el embrión de la futura Facultad de Filosofía, Psicología y Ciencias de la Educación de la Universidad del País Vasco.

El profesor Derrida representaba una línea de pensamiento polémica para muchos, pero con enorme presencia en los debates filosóficos de Europa y Estados Unidos. El núcleo de su curso en "Zorroaga" no fue sin embargo una exposición de aspectos más o menos complejos de sus propias posiciones, sino una suerte de larga glosa a un texto clásico, el *Conflicto de las facultades* de Emmanuel Kant, tarea que Jacques Derrida abordó como una especie de reto: dar respuesta conceptual precisa a la pregunta que tantos se formulaban sobre la necesidad, o al menos la conveniencia, de que la Universidad del País Vasco, entonces en ciernes, se dotara de un centro que llevara el nombre de Filosofía.

Recuérdese que la situación de Euskal Herría era compleja, tanto desde el punto de vista económico como político, cultural en general y, sobre todo, lingüístico. La estructura industrial clásica se desmantelaba a través de sucesivos planes de reconversión, las nuevas instituciones políticas sólo resultaban satisfactorias para una parte de la población, una fracción de los insatisfechos había recurrido a la violencia, y en fin, la lengua vasca luchaba por abrirse camino tras años de sistemática marginación institucional, contra la que se alzaba la terca resistencia de sus hablantes.

---

<sup>6</sup> Jacques Derrida *La filosofía como institución* Granica Barcelona 1984.



En este contexto luchar por dotar al País Vasco de una universidad que llevara su nombre, era ya un acto político de primer orden, un paso por la efectiva autonomía (en el sentido fuerte del término) de un pueblo, más allá de los posicionamientos políticos de cada uno y de su concepción del lazo que Euskal Herría habría de mantener con la entidad política España. Sin duda el País Vasco había tenido y tenía otras universidades, pero se trataba aquí de un proyecto diferente; de alguna manera se trataba de una tentativa de restauración. Con toda la distancia me permitiré al respecto evocar un hecho histórico:

La ciudad alemana de Jena había sido el núcleo de la ortodoxia luterana, y su universidad tenía gran reconocimiento desde el siglo XVI, llegando a principios del XVIII a ser la más grande de Alemania y entrando después en una cierta decadencia. Pero al final de ese mismo siglo, en los convulsos tiempos de la Revolución Francesa y la expansión napoleónica, Goethe se propone hacerla renacer, convenciendo al monarca ilustrado Carlos Augusto de dar impulso a la facultad de filosofía, para lo cual hace que se incorporen sucesivamente Friedrich Schiller (1789), Shelling ( 1789), Johan Gottlieb Fichte ( 1794) y , Georg- Wilhelm-Friedrich Hegel (1801). Cuando, en 1806, a la vez se consuma la ocupación de esas tierras germánicas por las tropas napoleónicas y se juega en una batalla el destino de Europa, la Universidad de Jena no deja de representar la vida espiritual del país, entre otras cosas porque la actividad en el departamento de filosofía es febril, y sabe hacer compatible la creación en lengua alemana, con la incorporación del espíritu de los nuevos tiempos. Espíritu que más tarde representaría la universidad de Berlín, ya liberada Prusia del poder napoleónico, pero contando entre sus profesores con el mismo Hegel que había sido ferviente admirador de lo que la revolución francesa significaba. Y aquí vuelvo a los años convulsos de Zorroaga:

*El departamento de filosofía es [administrativamente] un departamento entre otros y sin embargo toda la universidad,* indica Kant en el *Conflicto de las facultades*. ¿Qué quiere decir el pensador? No ciertamente que en el departamento de filosofía se introduce a los alumnos a todas las disciplinas, haciendo de sus estudiantes cualificados maestros en cantidad de oficios. El *toda la universidad* significa simplemente que el conjunto de materias que se transmiten e investigan en la institución encuentran en la filosofía una unidad focal de significación, sin la cual correrían el peligro de perderse en la minucia de sus propios meandros, es decir, de ser insignificantes. La filosofía recuerda a las disciplinas científicas alguna cosa importante, empezando por la motivación originaria de las mismas, que no es otra que la exigencia de inteligibilidad. Me permitiré al respecto evocar tópicos de la historia de la ciencia y glosar un comentario a los mismos de uno de los más importantes físicos del siglo veinte.

## La inteligibilidad como motor de la ciencia

Pese a la evidencia empírica que suponía la circunvalación de la Tierra por navegantes de diferentes países, fue difícil superar argumentos en contra de la esfericidad, que parecían del todo razonables. Así la objeción de que, al alejarse de nuestro horizonte, abandonaríamos progresivamente la posición que nos mantiene sobre la superficie y al llegar a la antípoda, pura y simplemente caeríamos en el vacío. Argumento complementario es que, en la hipótesis de la esfericidad, dejaría de haber un “arriba” y un “abajo” propiamente dichos, pues, de mantenerse alguien en el otro extremo, para él nuestra actual posición sería “abajo”.

Había además la confianza en la intuición inmediata, que de ninguna manera abogaba por la esfericidad (aunque repleta de accidentales curvaturas como las colinas, la superficie de la tierra se nos antoja de entrada plana). Y desde luego la intuición tampoco abogaba por la tesis de que el sol era un enorme astro incandescente, en torno al cual otros astros (la Tierra entre ellos) girarían. Este segundo ejemplo es tanto más interesante, cuanto que no se daba siquiera el análogo empírico de lo que la circunvalación marítima supuso para el primero y que forzó al silencio tantas voces conservadoras.

Si a ello añadimos que las doctrinas religiosas imperantes (pero también muchas de las que ya no lo eran) daban en general apoyo a las arraigadas convicciones sobre la centralidad de la Tierra, ¿qué hizo que las nuevas hipótesis astronómicas fueran abriéndose camino? Pues simplemente que, por contrarias que fueran a la intuición y a la fe, poseían gran fuerza explicativa. Ahora bien: lograr aclarar, explicar, sustentar en razón el entorno terrestre o celeste, y a poder ser en su totalidad, constituye en palabras de Max Born *“el ardiente deseo de toda mente pensante”*, deseo que no se aminora en absoluto por el hecho de que aquello que se trata de aclarar *“sea eventualmente de total irrelevancia para nuestra existencia”*. Casi cada palabra es importante en estas afirmaciones del Nóbel de Física e interlocutor mayor de Einstein. Conviene enfatizar el hecho de que el apetito de transparencia es propio de *todas* las mentes pensantes, no meramente de una élite social, religiosa o intelectual. Pues bien:

La existencia misma de una disciplina como la filosofía, y su traducción administrativa como un departamento entre otros, viene a recordar que incluso la exigencia de inteligibilidad no lo constituye todo. Pues, encarnando la ciencia emblemáticamente tal exigencia, si la inteligibilidad fuera el último motor del espíritu, la filosofía obviamente sobraría. Dicho de otro modo: sólo si se rebaja la concepción de la ciencia haciendo de ella una actividad determinada por la consecución de imperativos prácticos, la filosofía podría reivindicar como tarea propia la búsqueda de inteligibilidad. Mas

asumiendo que la ciencia misma es ante todo aspiración a hacer inteligible nuestro entorno físico y con ello también una parte de nuestro propio ser, ¿qué queda a la filosofía?

Intentar dar alguna respuesta a esta interrogación nos obliga a retornar a lo que fue la infancia misma de nuestra civilización, esa infancia luminosa que se dio con los pensadores jónicos.

### **Postulados que sustentan el pensar de la ciencia**

Muchos son los que se han planteado la pregunta relativa a cuál es la singularidad del pensamiento jónico, entre ellos el eminente científico Erwin Schrödinger. Una de las respuestas va en el sentido de considerar que en Jonia, por vez primera en la historia de las civilizaciones converge el doble movimiento de ideas siguiente: tras los fenómenos naturales no hay que buscar intervención de fuerzas o voluntades externas, tales como el capricho de los dioses; tanto como decir que la naturaleza tiene autonomía o subsistencia; en segundo lugar esta naturaleza autónoma no es aleatoria, rige en su seno una necesidad, la griega *anagke*. Es necesario explicitar un poco más este punto:

Hablar de necesidad natural supone no sólo postular que la naturaleza es, como decía, independiente respecto a entidades exteriores a la naturaleza misma, sino también postular que un acontecimiento no es aleatorio, se debe a algo, se vincula a otros acontecimientos. Con todas las cautelas posibles, me atrevo a referirme a uno de los principios más problemáticos de la historia de la ciencia: contemplar la naturaleza bajo el postulado (más o menos explícito) de la *anagke* supone considerar que no hay cabida para la contingencia, que todo lo que acontece tiene su causa o razón (retomaré más adelante este punto).

Pero todo ello no autorizaría a decir que entre los griegos, y concretamente entre los pensadores de la civilización jónica, surge esa actitud de espíritu a la que Aristóteles apunta con el término *episteme* que nosotros vertemos con la palabra ciencia. Ello exige en efecto considerar que la necesidad tiene una relación potencial con el pensamiento, de tal manera que éste puede llegar a convertirse en un espejo de la misma, o sea que la necesidad es *inteligible*.

El salto es enorme, pues podría postularse la ausencia de aleatoriedad en el orden natural considerando sin embargo que desgraciadamente nuestro espíritu es impotente para deslizarse por la enorme complejidad de los meandros de la misma. En el fondo, la tesis de que el pensamiento humano se halla potencialmente en condiciones de llegar a reflejar el orden natural no deja de ser un *a priori*, sin duda vigorizado por los prodigiosos avances

de la ciencia, pero incierto como casi todos los *a priori* que van más allá de los axiomas básicos. Casi se trata de una predisposición psicológica, la cual tiene ciertamente contrapunto en la figura del escéptico, para quien el fulgor de las proposiciones claras y distintas no es más que un espejismo.

Esta postulación de la inteligibilidad de la naturaleza se presenta con un rasgo al que no sólo filósofos sino científicos eminentes como Erwin Schrödinger han conferido enorme importancia, a saber: que la efectiva intelección de los acontecimientos naturales por parte de un sujeto transforma a ese sujeto, pero no afecta al objeto. Esta indiferencia de la naturaleza al acto de intelección es casi un corolario de la subsistencia y autonomía del orden natural: la naturaleza, cabría decir, es tan firme que se expone sin riesgo a la transparencia; la naturaleza permanece indiferente a la mirada de aquel que ha apartado los velos que la recubrían.

Sin duda, se dirá, en ocasiones la intervención del hombre modifica la naturaleza, aspecto este definitorio de la técnica. Pero el defensor de la idea de la ciencia como marcada por la exigencia de inteligibilidad respondería lo siguiente: cuando se trata de intelección la técnica juega sólo un papel instrumental (el telescopio se construye para observar la luna, no para modificarla); además aquello que la técnica modifica es sólo algo muy superficial en el seno de la naturaleza: transformamos unos materiales para forjar un telescopio que desvela el orden de las constelaciones sin alterarlas. Hoy ciertamente esta dicotomía entre inteligibilidad y técnica es a veces muy difícil de mantener (así por ejemplo, el experimento en física de Alain Aspect tiene el mismo peso ontológico que el teorema de Bell, siendo la intrincación entre ambos lo que introduce una tremenda crisis en nuestra



representación de la naturaleza); pero ello no es óbice para que haya jugado un enorme papel en el pasado.

### ¿Qué añade la filosofía?

Resumiré: en Jonia nace lo que denominamos ciencia, mas en Jonia nace asimismo lo que calificamos de filosofía: tesis clásica. Sin embargo, tras los argumentos de los grandes historiadores del pensamiento es más fácil percibir allí el arranque de la ciencia que el arranque de la filosofía. Hablar de necesidad natural y de inteligibilidad de la misma es delimitar las condiciones de posibilidad de que la disposición científica sea posible. ¿Qué añade pues la filosofía?

En primer lugar un elemento de duda. No se trata de una duda sobre la potencialidad del espíritu en relación a la naturaleza, es decir, duda sobre la inteligibilidad. Se trata de una duda de otro orden, duda más bien sobre el soporte mismo de esa inteligibilidad, que se traduce en una duda sobre las facultades del sujeto de la intelección.

La ciencia es una actitud que consiste en postular sobre lo que la *physis* es en sí. No forma parte de la ciencia el preguntarse quien ha determinado que así es la cosa. Si el problema surge...estamos en otro asunto. Y el problema parece en efecto haber surgido entre aquellos mismos que abrieron las puertas de la ciencia. Hay un texto que da testimonio de la forma que el problema adopta. Me refiero a unas bellas y célebres líneas que Galeno atribuye a Demócrito y que nos presenta el conflicto entre el intelecto y los sentidos. El intelecto asegura que lo único real en la naturaleza son los átomos y el vacío, los cuales son inasibles para los sentidos. Pero los sentidos responden al intelecto, denunciando el círculo vicioso consistente en que son ellos la única fuente de la cual extrae el intelecto sus evidencias, por lo cual si el intelecto consigue derrotar a los sentidos no haría otra cosa que derrotarse a sí mismo:

*"Por mera convención nos referimos al color, y también por convención hablamos de lo dulce, por convención asimismo nos referimos a lo amargo; en realidad sólo hay átomos y vacío" aserta el intelecto. Mas al escuchar tal cosa los sentidos (aistheseis) responden al intelecto: "Pobre intelecto, pretendes vencernos a nosotros que somos las fuentes de tus evidencias. Tu victoria será tu derrota" <sup>7</sup>.*

---

<sup>7</sup> Diels- Kranz B 125, *Die Fragmente Vorsokratiker* (Fragmentos de los presocráticos) varias ediciones desde la primera en Berlín en 1903. Hermann Diels dio arranque a la recopilación y Walther. Kranz la elaboró de nuevo y completó. La letra A hace referencia a los testimonios relativos a los autores y la letra B a fragmentos que se les atribuyen.

El intelecto vence pues a su matriz, cabría decir y, en consecuencia, se auto-destruye. Con diversas variantes el problema no hará sino reaparecer y ello no sólo a lo largo de la historia de la filosofía. Nótese que tanto si se privilegia al intelecto, como si se privilegia la percepción sensorial no se está privilegiando a la naturaleza; la naturaleza ha dejado de legislar.

Puede estimarse que este problema es paralelo a la ciencia, es decir, cabe pensar que la filosofía no surge de la ciencia misma, pero cabe también su-



poner lo contrario, es decir, que el propio discurrir de los físicos condujo necesariamente a esta nueva interrogación. Discernir entre ambas hipótesis supondría una reflexión que sólo cabe hacer con las armas de la filología más rigurosa y de la historiografía filosófica y científica. Sin duda el texto citado es muy tardío y en consecuencia da mayormente testimonio de la forma en la que cristalizó el problema, que del hecho de que haya surgido realmente como resultado de la reflexión sobre la naturaleza en los jónicos, aunque como mínimo cabe decir que el debate entre el intelecto y los sentidos tiene en ella un trasfondo. En efecto:

Los fragmentos de Heráclito, de Parménides, de Zenón de Elea y de muchos otros, dan testimonio de que la afirmativa certeza de la objetiva necesidad natural y de la capacidad del espíritu humano para explorarla nunca se dio sin fisuras. Hubo por así decirlo sombras de nihilismo, sospechas generadoras de duda sobre la legitimidad de los postulados sobre los que el edificio de la física jónica se cimienta.

Lo subsistente tras la ficticia multiplicidad de los fenómenos, es *agua*...¿o se trata más bien de *aire*? Como mínimo la naturaleza se muestra incons-

tante. ¿Por qué para el razonar de ahora se revela como agua y para el razonar de un poco más tarde se revela como fuego o aire? ¿Cómo casar esto con la idea de necesidad? Hay al respecto discusión, no tanto en el sentido de que uno puede opinar que la cosa es así y otro que es de otra manera, sino en el sentido de *dialéctica*, polaridad interna a cualquiera de los que razonan, pues ese que razona ve motivos para una cosa y para la otra. Hay en el seno del propio sujeto lingüístico una duda, duda que se exagera cuando en la necesidad natural se introduce algo que de natural no parece tener nada. Me estoy refiriendo a los pitagóricos, los cuales (como más tarde hicieron los platónicos tardíos y, en los albores de la ciencia moderna, Galileo) introducen como sustrato de los fenómenos naturales una cosa tan poco asible por los sentidos como los números.

Los números son ciertamente cosa del intelecto; por ello mismo, una cosa es decir que todo es agua y otra muy diferente el decir que todo es número. El debate entre el intelecto y los sentidos es ya entonces inevitable. Reitero que se trata de un debate sobre las potencialidades del sujeto; debate que estaba ya en embrión cuando se afirmaba como base de la *physis* una sustancia física, pues los sentidos perciben el fuego, pero de ninguna manera perciben que todo sea fuego; un debate que surge de la ciencia pero en el cual la ciencia (entendida como exploración de la necesidad natural) se ve por así decirlo superada.

Cabe pues razonablemente estimar que lo que denominamos filosofía surge efectivamente en el mundo griego en interna conexión con la exploración de la naturaleza y como resultado de las aporías que los físicos jónicos toparon, pero dejo el problema abierto para centrarme en nuestro tiempo, o mejor dicho, para remontarme a un siglo atrás, pues desde entonces las claves del problema en lo esencial no han cambiado (se han reforzado las respuestas digamos no conservadoras al mismo).

Pues condujera o no directamente la física jónica a la filosofía, hay muchas razones para sostener que a la filosofía conduce la física de nuestra época, es decir: los físicos mismos se han visto en el seno de su propia disciplina confrontados a aporías que les ha forzado a interrogarse a la par de los filósofos, de tal manera que la frontera misma entre ciencia y filosofía se hace porosa.

La necesidad, que es a la naturaleza como la ley (*nomos*) es a la ciudad, supone constricciones aun más severas que esta última. La física del siglo XX hereda una percepción de la naturaleza condicionada por unos principios, los cuales son la expresión misma de la constricción natural. Principios que cabe remontar efectivamente a los pensadores jónicos, que Aristóteles fue quizás el primero (como en tantas otras cosas) en formular parcialmente, que Newton y Galileo dieron por obviedades si es que llegaron a conside-

rarlos, y que sin embargo Einstein hace explícitos reivindicándolos con radicalidad...precisamente por el hecho de constatar que empezaban a ser seriamente cuestionados. He aquí un pequeño compendio de los mismos:

*Causalidad y determinismo.* Nuestra conformidad a la necesidad nos confiere la certeza de que para todo acontecimiento hay otro acontecimiento (o conjunto de acontecimientos) al que se encuentra vinculado de manera uni-direccional, es decir, este último determina sin que la recíproca sea cierta. Expresión mayor de esta vinculación uni-direccional es que el primer acontecimiento es *previo*, lo cual considerando la *techne*, tiene la consecuencia siguiente: el sujeto humano es susceptible de modificar parcialmente el acontecimiento futuro, pero de ninguna manera tiene posibilidades de una intervención en el pasado.

Ello significa simplemente que funcionamos en conformidad al principio de causalidad, el cual presentado en el sentido de la dirección temporal se convierte en *principio de determinismo*, de tal manera que el devenir de dos cosas idénticas será coincidente, salvo intervención de desconocidas variables en el arranque, con lo cual la aparente *identidad* sería mera *similitud*, o de influencias exteriores en el proceso. Principio que, en su vertiente cognoscitiva, garantiza lo siguiente: el hipotético conocimiento de todas las variables en el arranque de un proceso no sometido a nuevas influencias (ese proceso que constituye el mundo por ejemplo) permitiría prefijar cada uno de sus eventos.

*Localidad.* La naturaleza permite que dos entes con origen común (dos auténticos gemelos por ejemplo), compartan rasgos destinales aunque se hallen alejados, pero no posibilita una acción local (es decir, no reductible a algún elemento causal en la común matriz) sobre uno de ellos que a la vez tenga efectos sobre el otro.

*Individuación.* La naturaleza contempla relaciones entre los individuos, pero no tolera que estas relaciones anulen la individualidad, de tal manera que lo real venga a ser la relación y no los relacionados: la naturaleza en suma no tolera el holismo, no tolera que una pluralidad de estados físicos representantes de individuos sea reemplazada por un estado único que sería representante del todo.

*Realismo.* En fin, compendio casi de lo que precede: tales constricciones son cosa de la naturaleza, no cosa de los hombres que se insertan en la naturaleza y la contemplan. No se trata siquiera de una de una toma de posición, se trata casi de un corolario de la subsistencia de la naturaleza respecto a intervenciones y creaciones exteriores. Decimos que la naturaleza no es aleatoria en su comportamiento, pero decimos que esta necesidad procede de la naturaleza misma, es decir somos simplemente *realistas*.



Ello se traduce en que nos relacionamos con esas cosas del entorno dotadas de propiedades con el sentimiento bien anclado de que las mismas no dependen de nosotros, contrariamente a las representaciones que nos hacemos de ellas, las cuales obviamente no se darían sin nosotros, y que en el mejor de los casos nos ayudan a relativizar la barrera que nos separa de las primeras. Las cosas, en suma, tienen su ser y su devenir y seguirían teniéndolos, aun en el caso de que no estuviéramos nosotros como testigos.

Dada la correlación entre nuestra representación de la naturaleza y los principios reguladores, sostener la autonomía de la primera es dar por suelta la solidez de los segundos. Si esta solidez se quiebra, entonces también la seguridad de la primera se tambalea.

Si los postulados que determinan nuestra concepción de la independencia de la naturaleza en relación a nuestras construcciones se muestran frágiles, entonces surge la sospecha de que la naturaleza pudiera eventualmente no responder a estos postulados. Sospecha, en suma, de que efectivamente se trata de postulados, no de axiomas; no se trata de algo que tiene la dignidad de lo evidente, algo que la propia naturaleza ha impuesto.

Mas si la naturaleza no muestra tal cosa, entonces sólo cabe una posibilidad: nosotros hemos introducido tales postulados; nosotros hemos sobredeterminado la naturaleza con los mismos; nosotros los hemos impuesto, sino como caracteres de la naturaleza misma, sí al menos como prismas a través de los cuales la naturaleza es percibida.

Mas si es así, ¿qué significa *nosotros*?; ¿qué potencia en nosotros ha decidido que la naturaleza es algo en sí y obediente a la localidad, el determinismo, la causalidad y la individuación?

El físico que en nuestro tiempo aborda tal interrogación está retomando la cuestión de Demócrito- Galeno, como está retomando la cuestión trascendental de la *Crítica de la Razón Pura*; está pasando de la reflexión inmediata sobre la naturaleza a una reflexión sobre el ser que reflexiona.

Se ha podido escribir que la ciencia es el resultado de “pensar al modo de los griegos”,<sup>8</sup> pensar que tendría su fundamento en la triple convicción considerada: hay necesidad natural; esta necesidad es cognoscible; el conocimiento modifica al sujeto que conoce pero no modifica el objeto conocido. Cabe decir sin embargo que la física de nuestro tiempo se vio abocada

---

<sup>8</sup> Sería simplemente estúpido interpretar esta tesis en el sentido de una cualquier diferencia jerárquica entre la civilización jónica y las que la precedieron. Tan estúpido como pensar que la aparición de la teoría de la relatividad en un determinado contexto cultural supone algún tipo de superioridad del mismo. La prueba de la universalidad tanto de la ciencia como de la filosofía es precisamente que la reflexión iniciada en la lengua griega de Jonia es sin problema alguno incorporable por toda otra lengua. La ciencia y la filosofía nacen en una lengua y una región del mundo, pero se sienten en su casa allí dónde hay una lengua que las acoja.



a una sospecha sobre la última premisa, una duda sobre la neutralidad del pensamiento incluso en el acto cognoscitivo puro, es decir no motivado por la finalidad de transformar lo conocido: el intelecto estaría lejos de ser un mero testigo de esta naturaleza desvelada. Tal puesta en tela de juicio constituye quizás el signo mayor de que la física deviene meta-física, es decir, que la filosofía se ha abierto camino.

El intelecto avanza hipótesis sobre lo grande y sobre lo diminuto, sobre los astros y sobre lo que se encubre tras la forma de la carne o la forma de la piedra, y lo hace buscando una verdad que creía ser objetiva, exterior a sí mismo. Es posible sin embargo que toda su actividad no tenga otro destino que el del héroe de Borges, que guiado por la voluntad de tener una representación global del mundo va forjando imágenes de regiones, valles, montañas, barcos, islas, instrumentos de conocimiento, estrellas o galaxias, para finalmente, cercana ya la hora de la muerte, descubrir que el laberinto de rasgos que ha venido forjando sólo designa la imagen de su rostro .

El intelecto sospecha que el carácter desinteresado del conocimiento no es ya garantía de neutralidad, pues quizás tras las apariencias sólo se esconden sus propias construcciones. La simple sospecha es ya mucho. La ciencia ha de creer que en el hecho de conocer el intelecto no altera lo conocido; la filosofía surge con sólo considerar la posibilidad de que, en realidad, lo que el intelecto hace es forjar lo conocido.

Son varias las etapas que han conducido a la ciencia a esta nueva situación,<sup>9</sup> en la cual no hay certeza apodíctica de que el comportamiento de la naturaleza sea independiente de los expedientes a los que el sujeto recurre en

---

<sup>9</sup> Mencionaré de pasada sólo tres de ellas: el efecto foto eléctrico que, haciendo contrapunto al de la doble rendija de Young mostraba en la luz un comportamiento intrínsecamente polar, privando de sentido a la interrogación sobre el ser de la luz misma. El teorema de Bell que mostraba la incompatibilidad entre el comportamiento que cabría esperar si las partículas atómicas obedecieran a postulados ontológicos clásicos y las previsiones que sobre este compartimiento realizaba la física cuántica. En fin, el experimento de Alain Aspect, que parecía zanjar la cuestión mostrando que el efectivo comportamiento de las partículas daba la razón a la previsión cuántica.

su empeño por desvelar tal comportamiento (así sucede en el caso de la luz con rasgos clasificatorios últimos como discreto-continuo). Mas entonces, ¿cómo postular que la naturaleza es subsistente?

Los ejemplos evocados en nota son hoy casi lugares comunes: el efecto foto-eléctrico data de más de cien años, el teorema de Bell de hace medio siglo...¿Qué novedad pues aporta este discurso? Desde el punto de vista de lo archivado por la ciencia, ninguno. Desde el punto de vista de lo que la propia filosofía reflexiona poco más. ¿Qué sentido tiene, pues, volver sobre ello? Al menos uno: enfatizar que también la física cuántica constituye una concepción del mundo, es decir, un producto de ese ser cuya actividad específica consiste precisamente en *concebir*. La física como inteligibilidad de la naturaleza en nuestro entorno...la filosofía, entonces, tras la física pero también como destino de la física, cuando esta se ve potencialmente socavada en alguno de sus fundamentos básicos. Y al respecto una anotación de peso para los objetivos de este discurso :

Cuando en los primeros decenios del siglo XX, la mecánica cuántica desarrolla sus tesis de base, obviamente la filosofía ya existe. Pero la novedad es que, a partir de las aporías de la mecánica cuántica, la filosofía surge de nuevo con independencia de tal existencia, pues los físicos se hacen metafísicos eventualmente en la ignorancia de la metafísica existente. Ciertamente los interrogantes que esos nuevos metafísicos avanzan estaban ya planteadas por Kant y tantos otros, pero no es lo mismo recogerlos como una tradición, descubrirlos en la escolástica textual (tan admirable por otra parte) que verlos surgir en uno mismo y dejarse llevar por el caudal que trazan, como un niño rehace la vida entera del lenguaje en el mero hecho de echarse a hablar. El lenguaje ya estaba ahí cuando el niño es introducido en el lenguaje, pero no obstante el niño empieza a hablar siempre por el principio. En los albores del siglo XX la metafísica asistía a un renacer, y no es un azar si en ese renacer uno de sus protagonistas vuelve la mirada a Jonia.

Pues en la transformación que supone para la ciencia misma dar el paso a la filosofía, en lo que supone para un pensador el pasar de contar entre los



primeros científicos a contar asimismo entre los primeros filósofos, reside lo radicalmente novedoso de lo que acontece en Jonia, Tracia y la Italia meridional en la prodigiosa centuria que precede a la formación de la Academia platónica.

Ultima evocación del diálogo de Galeno, teatralizando el contexto: el intelecto estaba avanzando hipótesis sobre lo que sustenta las apariencias, estaba haciendo ciencia...y de repente repara en lo que está haciendo, se vuelca sobre sí mismo, se da cuenta de que está de hecho disputando su primacía a los sentidos. Que el intelecto humano pueda honradamente decirse que sólo sus propias conjeturas (vacío, átomos... algo forjado en su seno) proporcionan alguna certeza sobre el ser de las cosas, hace que se contemplen bajo otro prisma las operaciones que ese mismo intelecto nunca ha dejado de efectuar, empezando por las dos prácticas que son la técnica y el arte. Sean los sentidos, sea el intelecto...resulta que sólo uno de los polos del ser humano es testigo. ¿Testigo único? Testigo, incluso, solitario? Todo depende del grado de acuidad con el que se "vive" el hecho de que los otros seres de lenguaje no tienen mayor garantía de entidad substancial que el fotón de los experimentos de Alain Aspect o de Anton Zeilinger, que su comportamiento es objeto de medida por parte de un sujeto que Kant llamará trascendental (condición de posibilidad de la experiencia).

Al sujeto trascendental nos lleva Kant, al sujeto que es testigo de que ciudades han sido forjadas y en el seno de las mismas han sido erigidos cementerios para los sujetos... empíricos: singulares seres empíricos sin embargo puesto que en cada uno de ellos se focaliza por entero ese sujeto trascendental que garantiza su presencia: el yo transitivo portador de las condiciones de posibilidad de la ciencia y a la par organizador de la experiencia (ese *je fértil* del cogito cartesiano que nada tiene que ver con el *moi* estéril precisamente por focalizado en sí mismo) lo somos todos y cada uno de nosotros. Permítaseme acabar esta reflexión con las palabras de Jorge Luis Borges que evocaba hace un momento:

*"Un hombre se propone la tarea de dibujar el mundo. A lo largo de los años puebla un espacio con imágenes de provincias, de reinos, de montañas, de bahías, de naves, de islas, de peces, de habitaciones, de instrumentos, de astros, de caballos y de personas. Poco antes de morir, descubre que ese paciente laberinto de líneas traza la imagen de su cara."*<sup>10</sup>

**Sestiere di Cannaregio- Pasai Donibane**

Abril-Junio 2015

---

<sup>10</sup> Jorge Luis Borges, "Epílogo" de *El Hacedor* 1960.



Zientzia Politikarako zuzendari **Amaia Esquisabel**  
andrearen hitzaldia

Intervención de la Directora de Política Científica del  
Gobierno Vasco **Amaia Esquisabel**

---



Errektorea,  
Errektoreordeak,  
Honoris causa doktorea,  
Autoritateak,  
Irakasle eta lagunak,



Egun on Eusko Jaurlaritzaren Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura sailaren izenean.

Bizitza akademikoan eta unibertsitatearen zereginean une garrantzitsua izaten da Honoris Causa doktore izendatzearena. Gaurkoari dagokionez esango nuke bereziki gogoangarria dela Victor Gomez Pin irakasleari unibertsitateak egiten dion aitortza hau. Unibertsitatea hazi eta goitu egiten baita zeregin akademikoetan eredugarri diren ibilbideak aitortzen dituenean; eta hori da hain zuzen ere, gaur egin duguna: Euskal Herriko Unibertsitateak bere altzoan hartu du bere alde lan handia egindako irakasle eta ikertzaile bat.

Por curiosidad, al saber que iba a participar en este acto, busqué hace unos días en el diccionario la expresión *doctor honoris causa*, y así es como la define el diccionario de María Moliner: "Título honorífico que conceden a veces las universidades a alguna persona eminente". Después, para conocerla un poco mejor, pregunté y leí también sobre la persona a la que hoy se rinde homenaje: el Profesor Víctor Gómez Pin.

Supe entonces –con mayor detalle– de su currículum extenso, de los premios ya recibidos en reconocimiento a su obra y su labor intelectual –como el Premio Internacional del Instituto de las Ciencias, Letras y Artes de Venecia, recibido en 2009; y los Premios Anagrama y Espasa de Ensayo, que obtuvo en 1989 y 2006 por sus obras *Filosofía. El saber del esclavo* y *Entre lobos y autómatas*, respectivamente–; supe también que Víctor Gómez Pin se había formado en Francia (Doctor de Estado por la Sorbona con una tesis sobre el orden aristotélico), que ha sido profesor en la Universidad Internacional de Venecia y que en la actualidad es catedrático de Ontología en la Universidad Autónoma de Barcelona, su ciudad natal. De la información recogida se desprendía también una cierta forma de entender la filosofía (y la vida misma); de un modo general, tal vez se podría hablar de una filosofía *práctica*, una filosofía orientada hacia la vida, hacia un saber y un aprender a vivir mejor.



Azken batean, nabarmentzeko moduko beste alderdi bat da –eta guregandik hurbila hau– Víctor Gómez Pinek Euskal Herriko Unibertsitatearekin, eta, modu zabalago batean, euskal kulturarekin eta gizartearekin, zuen harremana. Harremana eta, aldi berean –esan liteke, beharbada–, konpromiso garrantzitsu bat.

Profesor, creador, impulsor, buen conversador, vitalista, hombre libre, inquieto, son algunos de los rasgos que iban surgiendo. Víctor Gómez Pin, descubrí, había sido uno de los pioneros en la creación y consolidación de la Facultad de Filosofía de Zorroaga, que echó a andar en 1978 y a la que él se incorporó en 1979, permaneciendo en ella como profesor de Filosofía hasta 1993 (unos años antes había obtenido la Cátedra); cuando se constituyeron los departamentos, Víctor Gómez Pin fue el primer director del de Filosofía, y quiso trasladar a nuestra tierra algo de ese espíritu abierto y crítico del 68 que se vivía en otras universidades de Europa y Estados Unidos; y en esa línea, contribuyó a que colaborasen en el proyecto de Facultad que era Zorroaga filósofos de la talla de Jacques Derrida, Pierre Aubenque, Emilio Lledó o René Thom, escritores como Félix de Azúa, Eduardo Mendoza, Sánchez Ferlosio o Agustín García Calvo, el antropólogo Julio Caro Baroja o el escultor Eduardo Chillida, entre otros. Puntos de vista variados (también políticos, en un momento especialmente delicado) y miradas diferentes que compartían el gusto por la conversación y una actitud integradora, y donde la filosofía –el razonar– era sin duda un elemento catalizador importante.

En el marco de la Euskal Herriko Unibertsitatea –seguían apareciendo nuevos datos–, el Profesor Víctor Gómez Pin colaboró en la organización de congresos internacionales, y es el Coordinador del *International Ontology Congress/Congreso Internacional de Ontología*, cuyas ediciones desde hace veinte años se han venido realizando bajo el Patrocinio de la UNESCO y de cuyo comité científico permanente forman parte tanto filósofos como científicos y artistas de reconocido prestigio internacional; Donostia y Barcelona son las sedes principales de este encuentro.

Victor Gómez Pinek gure herrialdeko gizartearekin eta kulturarekin hartutako konpromisoaren seinale dugu, halaber, euskararen alde egin duen apustua: hizkuntza ikasi zuen, euskaraz nahiz erdaraz zuzendu ditu doktore-tesiak, eta hainbat modutan lagundu du euskararen zabalkuntzan.

En abril de 2013 Víctor Gómez Pin fue nombrado miembro de Jakiunde (Zientzia, Arte eta Letren Akademia/la Academia de las Ciencias, de las Artes y de las Letras del País Vasco) y su libro –creo– más reciente es *Reducción y combate del animal humano*, publicado en la editorial Ariel en 2014.

Erabat pozten nau Gómez Pin irakaslearen ibilbide intelektuala eta merezimendu akademikoak hobeto ezagutzeko aukera izanak, bai eta hark filosofiari buruz zuen ikuspegi integratzaile eta humanista ere. Orobat, hark Euskal Herriko Unibertsitateari, eta euskal gizarte eta kulturari, egindako ekarpen pertsonala eta profesionala. Eta atsegina da, zeharo, gaur hemen egotea, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saileko ordezkari gisa, zorionak emateko, Sailaren izenean –eta, bereziki, Cristina Uriarte sailburuaren izenean– Víctor Gómez Pineri, bere lan intelektuala dela-eta, bai eta gaur Euskal Herriko Unibertsitateak ematen dion saria dela-eta, Doctor Honoris Causa izendatu dutenez: Zorionak! Zorionak ematen dizkizut, eta, Sailaren izenean ere, eskerrak ematen dizkizut, harritzen eta geure buruari galderak egiten jarraitzen lagundu gaituzulako, eta autonomoki pentsatzera ausartu gaitezen ahalegindu zarela; eskerrak asko, halaber, Euskadirekiko, euskararekiko, euskal kultura eta gizartearekiko eta, honekiko, zure Unibertsitatearekiko, erakutsitako konpromisoarengatik.

Mila esker bihotz-bihotzez.





UPV/EHUko errektore **Iñaki Goirizelaia** jaunaren  
hiltzaldia

Intervención del Rector Magnífico de la UPV/EHU  
**Iñaki Goirizelaia**

---





Eusko Jaurlaritzako Zientzia Politikarako zuzendari andrea; Victor Gómez Pin irakasle jauna, Nicanor Ursua irakasle jauna; klaustrokideok; jaun-andreok.

Utz iezadazue nire solasa kontu pertsonal batekin hasten.

Dakizuenez, hedabideek unibertsitate errektoreengana jotzen dute sarri elkarrizketa eske. Solasaldi horiek gai akademikoetara mugatzen badira ere (horixe baita errektore baten betebeharra), ugari izaten dira era honetako kargu baten agintaldian. Sei urtetik gorako epean, 2009tik gaurdaino, elkarrizketa asko egin dizkidate, eta den-denak –esan beharrekoa iruditzen zait– krisi ekonomiko sakon batek ezaugarritutako testuinguru batean.

Elkarrizketa horietan, eztabaida berbera sortzen zen ia beti –garai batean orain baino gehiago, zorionez–. Hau da, zer jakintza arlo landu behar dituen unibertsitate batek, bere jarduera murriztu behar ote duen, edo diziiplina praktikoagoetara jo behar duen.

Eztabaida hori askotan sortzen zen, eta aitortu behar dut halakoetan nik diziiplina bat aipatzen nuela ia beti: filosofia.

Argudio horiei eta unibertsitatearen ikuspegi motz eta mugatu horri aurre egin nahirik, ni filosofiaz mintzo nintzen, niri dagokidan apaltasunarekin baina suhartasun osoz.

Filosofia erakusteaz mintzo nintzen, pentsamendu filosofikoan sakontzeaz, eta filosofo berriak sortzeaz.

Herri batek medikuntzan, zuzenbidean, psikologia klinikoan, ekonomian, soziologian, enpresan... arituko diren pertsonak behar ditu. Baina filosofoak ere behar ditu.

Geroztik, neure buruari galdetu diot zergatik aipatzen nuen nik filosofia beti –edo ia beti– eztabaida hori sortzen zen bakoitzean.

Erantzun azkarrena hauxe litzateke: bizitza praktikotik urrutien da-  
goen diziplinetako bat delako.

Baina hori ez da egia. Egiazko arrazoia errazagoa da. Unibertsitate  
batek ez ditu enplegatuak sortzen: unibertsitate batek jakintzaren  
hainbat arlotan trebatutako gizon eta emakumeak sortzen ditu; uni-  
bertsitate batek kontzientzia kritikoak sortzen ditu; unibertsitate ba-  
tek, azken batean, hiritarrak sortzen ditu. Ez du enplegaturik sortzen.



Horregatik, kontzeptu akats bat da filosofia «praktikotasunaren» an-  
titesi modura aurkeztea. *Ursúa irakasleak esan duen bezala, filosofiak aztertzen dituen gaiak "guztiori dagozkigu" ("Las cuestiones que a todos nos conciernen", gazteleraz esan duen moduan) eta giza gogoetaren muinean daude.*

Giza ezagutza eremu ia mugagabeetara zabaltzen da, eta errealitatea-  
ren alderdi guztiak hartzen ditu. Nolanahi ere, filosofiak galdera na-  
gusien gordailu izaten jarraitzen du, betiko galderak, duela 2.600 urte  
Joniako itsasertzean giza arrazoimena magiari eta sineskeriari gai-  
lentzen hasi zitzaientetik geure buruari egin dizkiogunak.

Esa presunta división, tan frecuente en el lenguaje común, entre lo prácti-  
co y lo teórico, nunca ha tenido sentido en el mundo universitario. Tam-  
po lo tiene, entiendo, en una sociedad cada vez más formada.

Hoy la filosofía de la ciencia levanta un ambicioso y sugestivo espacio de  
trabajo en el que concurren numerosas disciplinas. El método científico y

la razón filosófica construyen un lugar de encuentro y de diálogo. Lo cual demuestra, por ende, la vigencia de la filosofía como piedra nuclear del saber: se amplía, a través del método científico, el conocimiento, pero las preguntas esenciales de la condición humana y del universo permanecen; y nos obliga a reformularlas, constantemente, desde nuevos presupuestos.

En ese punto de confluencia de la ciencia y la filosofía ha operado el profesor Víctor Gómez Pin con singular acierto. *Como ha recordado el profesor*



*Ursua, el rasgo esencial de la condición humana, en palabras de Víctor Gómez Pin, es "la aspiración a la lucidez". Esa inclinación fundamental del ser humano une a todas las ramas del conocimiento y da sentido, también, a la universidad.*

Hablar del profesor Gómez Pin y hacerlo aquí, en la Universidad del País Vasco, supone hablar de una relación fértil, larga y apasionada, que se prolonga a lo largo de las décadas.

Ya ha sido mencionado, pero el rector de esta institución no puede dejar de hacerlo. La participación del profesor Gómez Pin en la construcción de la Universidad del País Vasco debe ser subrayada. Hace más de 35 años realizó una aportación personal, profesional e intelectual a lo que sería el Campus de Gipuzkoa. Lo hizo en aquel entorno (que uno no sabe si calificar ya de legendario, cada vez que oye hablar sobre él a sus protagonistas) que fue Zorroga.



El denominado Campus de Zorroaga fue un núcleo de efervescencia cultural, que reunió a cabezas privilegiadas de la intelectualidad contemporánea y que desarrolló una experiencia extraordinaria, una experiencia cuyos ecos aún se sienten en el pensamiento filosófico, político y social del País Vasco.

El profesor Gómez Pin participó en primera línea en aquella experiencia. Tanto en la creación de la facultad como en la primera dirección del Departamento de Filosofía.

Distintas tareas académicas lo llevarían después a otras universidades, pero eso no fue un alejamiento, ni intelectual ni sentimental, de la Universidad del País Vasco.

La relación de Víctor Gómez Pin con la UPV/EHU ha sido y es constante. La organización bienal del Congreso Internacional de Ontología / International Ontology Congress no solo supone una cita nuclear del pensamiento filosófico a nivel internacional sino también, estoy seguro, una periódica renovación del compromiso que mantiene con nuestra universidad y con este Campus de Gipuzkoa.

Por eso, en esta investidura como doctor Honoris Causa no solo habita, como suele, el reconocimiento a una trayectoria investigadora y docente, sino también la gratitud, el afecto y la amistad.



Termino por donde empezaba. En las entrevistas de prensa de las que hablaba al principio, cuando la sombra de los recortes apuntaban a veces a las disciplinas impartidas, yo siempre ponía la filosofía como ejemplo de lo irrenunciable para una universidad digna de ese nombre.

Porque, como bien ha recordado el profesor Gómez Pin, en palabras de Immanuel Kant, el departamento de filosofía es un departamento entre otros, pero también, de alguna manera, es toda la universidad.



Todas las áreas de conocimiento, todas las vertientes del saber parten del ejercicio de la razón y tienen su arranque en la reflexión filosófica.

Me gustaría que esas palabras, en boca de un ingeniero, sean vistas, ante todo, como el reconocimiento de esa deuda del pensamiento humano con la filosofía y su intento de comprender la naturaleza y de comprendernos a nosotros mismos. Esa es una tarea inagotable, pero que explica, y justifica, biografías intelectuales tan intensas y brillantes como la del profesor Víctor Gómez Pin.

Eskerrik asko zuen arretagatik. Eta, berriz ere,

**Eman Ta Zabal Zazue**





eman ta zabal zazu



Universidad Euskal Herriko  
del País Vasco Unibertsitatea

eman ta zabal zazu



Universidad  
del País Vasco

Euskal Herriko  
Unibertsitatea