

RÚBRICAS PARA LA EVALUACIÓN DEL TFG (DIRECTOR/A)

Director/a: (nombre)		(Departamento)	
Codirector/a: (nombre)		(Departamento)	
Estudiante: (nombre)		(Grado) Medicina	
Título del TFG:			
Convocatoria:	<input type="checkbox"/>	Ordinaria	<input type="checkbox"/> Extraordinaria

Ítem	Actividad del estudiante en su TFG (30 p.)			Memoria del TFG (70 p.)	
	Responsabilidad	Iniciativa y autonomía	Progreso de aprendizaje	Contenido	Aspectos formales
Puntuación máxima	15 p.	10 p.	5 p.	50 p.	20 p.
Puntuación					
Calificación final (0-10) (será el 60% de la nota)					
Comentarios					

Fecha: _____

Firmas:

Director/a

Codirector/a

CRITERIOS ORIENTATIVOS DE EVALUACIÓN

1. Actividad del estudiante en su TFG (30 puntos)

1.1. Responsabilidad (15 puntos)

	0-5	5-7	8-10	Calif/10
Dedicación al TFG (10 p.)	Ha sido insuficiente para el desarrollo de los objetivos planteados en el trabajo.	Ha sido suficiente para el desarrollo de los objetivos planteados en el trabajo.	Ha sido excelente para el desarrollo de los objetivos planteados en el trabajo.	
Asistencia a las sesiones programadas (5 p.)	No ha asistido regularmente a las reuniones programadas.	Ha asistido a la mayoría de las reuniones programadas.	Ha asistido a todas las reuniones programadas.	

1.2. Iniciativa y autonomía (sobre 10 puntos)

	0-5	5-7	8-10	Calif/10
	Ha mostrado poca iniciativa y autonomía para buscar información y proponer ideas más allá de lo propuesto por su tutor(a).	Ha requerido puntualmente la ayuda de su tutor(a) para buscar información y proponer ideas.	Ha trabajado de forma autónoma, mostrando iniciativa para buscar información y proponer ideas.	

1.3. Progreso de aprendizaje (5 puntos)

	0-5	5-7	8-10	Calif/10
	Sus conocimientos sobre el tema no han progresado adecuadamente.	Sus conocimientos sobre el tema han progresado adecuadamente.	Sus conocimientos sobre el tema son más profundos y completos que al iniciar su TFG.	

RÚBRICAS PARA LA EVALUACIÓN DEL TFG (DIRECTOR/A)

2. Memoria del TFG (70 puntos)

2.1. Contenido (50 puntos)

	0-5	5-7	8-10	Calif/10
Introducción (8,5 p.)	Revisión bibliográfica y antecedentes confusos y poco adecuadas.	Revisión bibliográfica y antecedentes suficientes, pero mejorables.	Revisión bibliográfica y antecedentes están muy bien hechos.	
Hipótesis/Objetivos (5 p.)	No adecuados.	Bien especificados, pero poco apoyados en la bibliografía revisada.	Muy bien especificados y muy bien apoyados en la revisión bibliográfica.	
Materiales y Métodos (9 p.)	Metodología y materiales pobres y no ajustados a los resultados presentados.	Se describen metodología y materiales, pero de modo escaso. Falta información.	Se describen con detalle los materiales y métodos, así como las técnicas estadísticas usadas para el análisis de los datos (si procede).	
Resultados (9 p.)	Las figuras y/o tablas no recogen bien los resultados; no son claras y están mal explicadas.	Las figuras y/o tablas recogen bien los resultados, pero necesitan una mejor explicación.	Las figuras y/o tablas recogen perfectamente los resultados; son claras y están bien explicadas.	
Discusión (8,5 p.)	La discusión no es adecuada o resulta insuficiente.	La discusión es adecuada.	La discusión es excelente.	
Conclusiones (5 p.)	No se han extraído conclusiones, o son incorrectas, o van más allá de los resultados.	La mayoría de las conclusiones son correctas y se sustentan en los resultados.	Todas las conclusiones son adecuadas y se sustentan perfectamente en los resultados.	
Bibliografía (5 p.)	Poco adecuada o muy escasa. Está mal referenciada y con muchos errores.	Está bien referenciada, pero con algunos errores de estilo, o resulta escasa.	Adecuada en volumen y bien referenciada (sin errores importantes).	

2.2. Aspectos formales (20 puntos)

	0-5	5-7	8-10	Calif/10
Redacción, gramática, ortografía (10 p.)	Texto difícil de entender. Vocabulario y puntuación no correctos. Presenta faltas ortográficas.	Texto claro y de fácil lectura, vocabulario correcto y científico, pero mejorable. Algunos errores de puntuación y/o gramaticales.	Texto claro y de muy fácil lectura, con vocabulario correcto y científico. Puntuación correcta.	
Edición: formato, paginación, portada, índice, abreviaturas (10 p.)	Deficiente en numerosos aspectos formales.	Deficiente en algún aspecto formal. Aceptable en su mayoría.	De calidad en aspectos formales.	

RÚBRICAS PARA LA EVALUACIÓN DEL TFG (DIRECTOR/A)

Posibles indicadores para matizar la evaluación del apartado **Iniciativa y Autonomía Personal del estudiante**

INDICADOR	0-5	5-7	8-10
Ha mostrado iniciativa para buscar información, leer y comprender.			
Ha mostrado iniciativa a la hora de proponer un plan de trabajo para hacer frente al TFG (ha mostrado preferencias).			
Ha fijado objetivos y metas.			
Ha organizado la consecución del objetivo en fases (plan de trabajo).			
Ha propuesto por sí mismo la estructura del documento escrito.			
Ha detectado los problemas asociados a su TFG y ha tomado decisiones (iniciativa) para la búsqueda de alternativas a la hora de resolver dichos problemas.			
A la hora de enfrentarse a la resolución de problemas del TFG ha realizado propuestas originales y poco corrientes.			
En las conversaciones/discusiones sobre aspectos/problemas asociados a su TFG con su tutor(a) ha mostrado una postura propia y lo ha defendido con argumentos.			
Ha actuado de forma responsable y coherente en relación al plan de trabajo/tareas.			
Ha realizado las tareas del plan de trabajo de forma responsable y coherente.			
Ha sido perseverante en la realización de sus tareas y en la consecución de objetivos.			
Ha actuado sin inhibiciones.			
Ha actuado de forma flexible y dialogante en situaciones problemáticas. Su respuesta a las críticas ha sido constructiva.			
Ha identificado conclusiones en torno al tema de estudio.			
Ha realizado autoevaluación del proceso y del resultado.			
Ha reconocido errores y aciertos en el proceso y el resultado.			
Disfruta del trabajo/tema y manifiesta interés y curiosidad para ampliar sus conocimientos.			